



TRANSPORDIAMET

OÜ E-TEHNO
haldus@e-tehno.ee

31.03.2025 nr 4-2/25/97-13

LEPPETRAHV OÜ E-TEHNO

Austatud OÜ E-TEHNO esindaja

1. Transpordiameti ja ettevõtte **OÜ E-Tehno** (e-äriregistri andmetel OÜ E-TEHNO), rg-kood **10804641** (edaspidi **ettevõtte**) vahel jõustus **01.07.2022** haldusleping nr **3.2-5/22/1537-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi **haldusleping**).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011. a määrus nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi **määrus 77**) § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle metoodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
6. Vastavalt määruse 77 § 9 lõikele 1 peab sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused ülevaataja kandma kontrollkaardile. Kontrollkaart täidetakse elektrooniliselt liiklusregistris. Ülevaataja peab iga avastatud rikke või puuduse tõsidust hindama vastavalt määruse 77 lisas 4 toodud nõuetele.
7. Vastavalt määruse 77 § 10 lõikele 1 punktile 3 peab korralisel ülevaatusel avastatud rikete või puuduste iseloomu, ohtlikkust ja arvu arvestades ülevaataja ülevaatus kontrollkaardile märkima otsuse „esitada korduvülevaatus“ kui sõidukil on oluline rike või puudus. Kuni vea kõrvaldamiseni loetakse sõiduk kehtivatele nõuetele mittevastavaks, kuid sellises

tehnoseisundis sõidukiga võib liikluses osaleda kuni kehtiva korralise ülevaatuselõpuni ning 30 päeva pärast seda, või kuni 30 päeva, kui sõidukil puudus kehtiv korraline ülevaatus, kuid mitte kauem, kui 60 päeva pärast korduvülevaatusel määramist;

8. Majandus- ja taristuministri 22.05.2015. a määruse nr 49, „Tehniliste vahendite paigaldamise ja kasutamise ning andmete töötlemise kord“ (edaspidi **määrus 49**) § 6 lõike 4 kohaselt peavad ülevaatuspunkti salvestusseadmed olema paigaldatud nii, et salvestistelt on jälgitavad sõidukiga tehtavad tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt ning tuvastatav on sõiduki registreerimismärk. Sama kohustus tuleneb ka halduslepingu punktist 4.21., ehk ettevõtte kohustub statsionaarsed salvestusseadmed paigaldama selliselt, et salvestistelt on jälgitavad ülevaataja poolt M, N, O3, O4 ja L6e kategooria sõidukiga tehtavad ülevaatusel tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt. Eesmärgiks on see, et Transpordiametil oleks võimalik tagantjäreli hinnata ülevaatusel teostamise töömahtu ja õiguspärasust.
9. Vastavalt halduslepingu punktile 7.2. vastutab ettevõtte ülevaataja poolt ülevaatusel teostamisel toime pandud rikkumiste eest.
10. 30.01.2025 edastas teataja Transpordiametile pöördumise (dokumendiregistris nr 4-2/25/97-1), milles esitatud järgnev info: *Tere Otsin ma XX.XX.XXXX värskel ülevaatusel auto Honda CR-V. Numbrimärk XXXCCC. Esiteks ilmnes sõidukil väiksemaid peidetud vigu mille lasin paides XXX korda teha. Kuid juba ka nende vigadega poleks tohtinud see auto ülevaatusel läbida. Heitgaasid paigast ära, esi ja tagadillas puksid mis vajasis vahetus. Elektrisüsteemis viga seel ja ühe esitule juhtmestik oli puruks. XX.XX.XX sõites paides põltsamaa poole eemaldus tagasilla kinnitus kere küljest rooste tõttu. (Lisan manusena ka pildid).*
11. Liiklusregistri andmetel teostas XX.XX.XXXX ettevõtte ülevaatuspunkt aadressil Võru tn. 55, Tartu sõidukile reg-nr XXXCCC (edaspidi **sõiduk**) korralise ülevaatusel ja vormistas kontrollkaardi nr K.XXXXXXX otsusega „tehniliselt korras“.
12. 07.02.2025 algatas Transpordiamet ettevõtte osas järelevalvemenetlust, et kontrollida sõidukile teostatud ülevaatusel töomahu ja kvaliteedi vastavust kehtivatele nõuetele (dokumendiregistris nr 4-2/25/97-2).
13. 07.02.2025 edastas Transpordiamet teatajale kaebuse täpsustuse (dokumendiregistris nr 4-2/25/97-3), millele teataja vastas samal kuupäeval ja teavitas Transpordiametit sellest, et XXX müüdi sõiduk lammutusele (dokumendiregistris nr 4-2/25/97-4).
14. Liiklusregistri andmetel on sõiduk ajutiselt registrist kustutatud 26.01.2025 ja 13.02.2025 kannetega.
15. 19.02.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele ärakuulamiseks menetlustoimingu protokoll, milles märgiti sõiduki ülevaatusel videosalvestiselt tuvastatud puudused ning sooviti ettevõttelt selgitusi (dokumendiregistris nr 4-2/25/97-5).
16. 25.02.2025 edastas ettevõtte Transpordiametile avalduse sõiduki omaniku andmete väljastamiseks seoses puudustega XX.XX.XXXX kontrollkaardi väljastamisel ja vajadusega suhelda sõiduki omanikuga (dokumendiregistris nr 11.3-12/25/6269-1).
17. 02.03.2025 edastas ettevõtte Transpordiametile menetlustoimingu protokoll kohtal selgitused (dokumendiregistris nr 4-2/25/97-6).

18. 05.03.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele sõiduki omaniku andmed (dokumendiregistris nr 11.3-12/25/6269-2).
19. 07.03.2025 teavitas ettevõtte Transpordiametit sellest, et 06.03.2025 suheldi telefoni teel sõiduki omanikuga ja teavitati teda, et lähtuvalt salvestiselt tuvastatud puudusest, tagumine udutulelatern ei sütti, muudetakse sõiduki ülevaatusse otsust, uus otsus oleks „esitada korduvale ülevaatussele“. Muuhulgas teavitas ettevõtte Transpordiametit ka sellest, et vastavalt Transpordiameti juhendile üritati 07.03.2025 väljastada uut kontrollkaarti, kuid ARIS ei võimalda seda, andes teate, et sõiduk on võõrandatud ning nad ei saa ka tühistada kehtivat kontrollkaarti (dokumendiregistris nr 4-2/25/97-7).
20. 07.03.2025 kontakteerus Transpordiamet ettevõttega, milles küsiti, kas ettevõtte soovib, et Transpordiamet muudab kehtivat sõiduki ülevaatus vastavalt ettevõtte 07.03.2025 e-kirjas esitatule (dokumendiregistris nr 4-2/25/97-8).
21. 07.03.2025 taotles ettevõtte Transpordiametilt sõiduki 27.10.2024 kontrollkaardi andmete muutmist (dokumendiregistris nr 4-2/25/97-9), mille Transpordiamet samal kuupäeval rahuldab ja edastas sellekohase teavituse ka ettevõttele (dokumendiregistris nr 4-2/25/97-10).
22. 13.03.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele arvamuste ja vastuväidete esitamiseks leppetrahvi projekti (4-2/25/97-11).
23. 20.03.2025 edastas ettevõtte Transpordiametile arvamused ja vastuväited leppetrahvi projektile (dokumendiregistris nr 4-2/25/97-12).

24. Transpordiamet tuvastas järelevalvemenetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised, mis on leppetrahvi määramise osas olulised:

- 24.1. **Halduslepingu punkt 4.1.** – ettevõtte ei täitnud halduslepingut vastavalt õigusaktidele, kuna sõiduki ülevaatusel jäeti suunatulelaternate lülitamine kontrollimata ja tagumine udutulelatern ei töötanud, kuid sellekohane oluline puudus¹ jäeti kontrollkaardile kandmata. Eeltooduga eiras ettevõtte määruse 77 § 8 lõigete 1 ja 2, § 9 lõike 1, § 10 lg 1 punkti 3 ning määruse 77 lisa 4 punktide 4.4.2 (OV²) ja 4.5.1 (OV) nõudeid. Selle tulemusena lubati tehniliselt korrasolevana liiklusesse ettenähtud ülevaatuses töömahus kontrollimata ja olulise puudusega sõiduk. Sõidukile XX.XX.XXXX teostatud ülevaatusel täitmata määruse 77 § 1 lõikes 4 sätestatud ülevaatuses eesmärk, milleks on sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidliku tehnoseisundi tagamine, sõiduki registreerimistunnistuse andmete õigsuse tagamine ning liiklusregistri andmete täpsustamine.
- 24.2. **Määrus 77 § 8 lõige 1** – sõiduki korralisel ülevaatusel jäeti kontrollimata määruse 77 lisas 4 esitatud suunatulelaternate lülitamine.
- 24.3. **Määrus 77 § 8 lõige 2** – sõiduki korralisel ülevaatusel ei kontrollitud suunatulelaternate lülitamist proovilülitamisega vastavalt määruse 77 lisas 4 toodud nõudele.

¹ Määrus 77 lisa 4 punkt 4.5.1. Eesmise ja tagumise udutulelaternate seisund ja toimimine alapunkt 2) Valgusallikas on defektne või puudub (latern koosneb üksikust udutule valgusallikast võimitmest udutule valgusallikast koosneval laternal on üle 1/3 valgusallikatest defektsed).

² Oluline rike ja puudus – rike või puudus, mille esinemine eeldab korduvülevaatus (määrus 77 § lõige 3 punkt 2).

- 24.4. **Määrus 77 § 9 lõige 1** – sõiduki korralisel ülevaatusel ei kantud avastatud olulist puudust kontrollkaardile.
- 24.5. **Määrus 77 § 10 lõige 1 punkt 3** – sõidukil oli korralisel ülevaatusel oluline puudus, kuid sõidukit ei suunatud korduvülevaatusele, vaid tunnistati ebaõigelt tehniliselt korrasolevaks.
- 24.6. **Halduslepingu punkt 4.21. ja määrus 49 § 6 lõige 4** – ettevõtte ei taganud, et videosalvestiselt oleks jälgitav sõidukiga tehtav ülevaatus toiming (suunatulelaternate lülitamise kontroll) eest, tagant ja külgedelt. Seetõttu ei ole teada, kas sõidukil sellekohane puudus 27.10.2024 ülevaatusel esines või mitte.

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

25. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
26. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Sõiduki korralisel ülevaatusel suunatulelaternate lülitamise ja sõidukil esinenud olulise puuduse kandmata jätmise kontrollkaardile on halduslepingu punkti 4.1. rikkumine. Selle nõude rikkumise tulemusena ei kajastanud ülevaatus otsus liikluses osaleva sõiduki tehnonõuetele vastavust ja liiklusesse suunati ebaõigelt tehniliselt korrasolevana olulise puudusega sõiduk. Samuti loetakse halduslepingu punkti 4.1. rikkumiseks seda, et ettevõtte ei taganud, et sõiduki ülevaatus videosalvestiselt oleks kogu ülevaatus käik täielikult ja takistamatult jälgitav, kuna videosalvestiselt ei olnud tuvastatav suunatulelaternate lülitamise kontroll proovilülitamisega. Transpordiamet ei aktsepteeri olukorda, kus ülevaatus teostamisel ei täideta halduslepingus ja õigusaktides ettenähtud nõudeid. Arvestades eeltoodut, on leppetrahvi määramine õigustatud.
- 27. Transpordiamet on leppetrahvi määramisel arvestanud halduslepingu punkti 4.1. rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:**
- 27.1. Halduslepinguga täidab ettevõtte avalikku ülesannet (ülevaatus teostamine), mille täitmisele on seatud ka põhjendatult kõrgemad nõudmised ja hoolsuskohustus. Kuna halduslepingu punkti 7.2. kohaselt vastutab ettevõtte ülevaataja poolt ülevaatus teostamisel toime pandud rikkumiste eest, peab ettevõtte oma tegevusega tagama, et ülevaataja täidaks ülevaatus teostamisel halduslepingu nõudeid. Käesolevas asjas ei taganud ettevõtte seda, et sõiduki XX.XX.XXXX ülevaatusel oleks tagatud halduslepingu täitmine. Eeltoodud põhjusel suunati XX.XX.XXXX ülevaatus otsusega „tehniliselt korras“ liiklusesse sõiduk, mille ülevaatusel ei täidetud ettenähtud töömahtu ja millel esinev oluline puudus jäeti kontrollkaardile kandmata, mis eeldas korduvülevaatusel suunamist.
- 27.2. Transpordiametil ei olnud võimalik tagantjärgi kontrollida sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele, kuna sõiduki ülevaatusel jäeti teostamata ülevaatus kohustusliku töomahu osaks olev kontrolltoiming (suunatulelaternate lülitamise kontroll), mille puhul võis tegemist olla olulise rikke või puudusega. Ettevõtte ei taganud XX.XX.XXXX sõiduki ülevaatusel salvestise olemasolu, millelt oleks olnud nähtav suunatulelaternate proovilülitamine.

- 27.3. Ettevõtte on 02.03.2025 selgituses rikkumiste toimepanemist tunnistanud, öeldes, et *seoses salvestiselt nähtuvate puudustega otsustasime tühistada sõiduki XXXCCC tehnoülevaatus kontrollkaardi K.XXXXXXX*. Samas 20.03.2025 ettevõtte arvamustes ja vastuväidetes leppetrahvi projektile on ettevõtte küll tunnistanud udutulelaterna mittesüttimist ja olulise puuduse kandmata jätmist kontrollkaardile, kuid on asunud seisukohale, et *suunatulelaternate kontrolli ei tehtud kahjuks salvestiste vaateväljas, aga tehnoülevaataja oli ja on täies veendumuses, et need töötasid korrektselt*. Eeltoodust nähtub, et ettevõtte ei mõista osaliselt temale ette heidetava rikkumise sisu, kuna halduslepingu rikkumine on ka see, kui ettevõtte ei taga sellise salvestise olemasolu, millelt oleks kogu sõiduki ülevaatus käik täies mahus jälgitav. Kuigi ettevõtte taotles 07.03.2025 enda initsiatiivil Transpordiametile sõidukile XX.XX.XXXX ülevaatusel väljastatud kontrollkaardi andmete muutmist, ei saa arvestamata jätta seda, et olulise puudusega sõidukit kasutati liikluses ca kolm kuud, rikkumine tuvastati Transpordiameti menetluse käigus ning tulenevalt halduslepingu punktist 4.29. on ettevõtte kohustuseks tunnistada kehtetuks sellise ülevaatus otsus isiku kasuks või kahjuks, mis andmise ajal oli õigusevastane.
- 27.4. Kehtiva halduslepingu nr 3.2-5/22/1537-1 lepinguperioodi vältel alates selle jõustumisest 01.07.2022 on Transpordiamet juba eelnevalt rakendanud ettevõttele halduslepingu punkti 4.1. rikkumise eest neljal korral leppetrahvi (s.o 29.09.2022 summas 200 eurot, 24.10.2022 summas 50 eurot, 05.10.2023 summas 500 eurot ja 08.05.2024 summas 500 eurot). Lisaks eeltoodule on Transpordiamet edastanud ettevõttele sellekohaseid tähelepanujuhtimisi kokku üheksal korral. Samas veel ka kolmel korral on Transpordiamet XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX ja XX.XX.XXXX teostatud kohapealsete kontrollide käigus juhtinud ettevõtte tähelepanu ülevaatus reguleerivate õigusaktide täitmisele (sh XX.XX.XXXX ja XX.XX.XXXX ülevaatus kohustusliku töömahu täitmine). Kuna Transpordiamet on nii eelnevalt kui ka käesolevas asjas tuvastanud järgneva halduslepingu punkti 4.1. nõude rikkumise, siis on tegemist olulise rikkumisega halduslepingu punkti 9.4.4. mõistes. Eelnevast nähtub, et Transpordiameti poolt ettevõttele määratud leppetrahvid ja edastatud tähelepanujuhtimised ei ole kuidagi välistanud rikkumiste edaspidist toimepanemist, millest tingituna tuleb ettevõttele käesolevas asjas määrata leppetrahv ja seda eelnevatest suuremal määral, eesmärgiga suunata ettevõtte tegevus ülevaatus teostamisel õiguskuulekale käitumisele. Ettevõtte 20.03.2025 arvamustes ja vastuväidetes leppetrahvi projektile suurema leppetrahvi määramisega ei nõustu ja on kirjutanud selle kohta järgmist: *Võttes arvesse meie osalist süü tunnistamist antud menetluses ning meie siirast soovi oma tööd tulevikus paremini teostada. Ning Arvestades meie ettevõtte suurst, töötajate arvu ja tehnoülevaatus arvu, siis oleme veendunud, et antud menetluses ei ole suuremal määral trahvi määramine õigustatud*. Transpordiamet jääb oma seisukoha juurde, et käesolevas asjas tuleb ettevõttele määrata leppetrahv tuleb eelnevatest suuremal määral ja selgitab, et ettevõtte suurus ja teostatud tehnoülevaatus arv ei saa kuidagi olla arvestatavaks põhjuseks leppetrahvi suuruse määramisel. Ettevõtte peab oma tegevusega tagama sõidukite ülevaatusel valdkonda reguleerivate õigusaktide ja halduslepingu nõuete täitmise ja seda hoolimata ettevõtte suuruselt. Kuna ettevõtte on ka varasemalt halduslepingut korduvalt rikkunud, siis ei saa Transpordiamet jääda lootma ainult ettevõtte soovile oma tööd tulevikus paremini teostada.
28. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **750 (seitsesada viiskümmend) eurot**.

29. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot – leppetrahvi summa 750 eurot moodustab 7,81% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatust.
30. **Korduvrikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet ettevõtte tähelepanu kohustusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatust vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.**
31. Halduslepingu punkti 9.3. kohaselt **võib Transpordiamet lepingu erakorraliselt üles öelda ja/või ettevõttelt lepingu punktis 2. nimetatud õiguse** (ülevaatuste teostamine ettevõtte ülevaatuspunktis lepingus märgitud sõidukite kategooriatele) **ära võtta**, kui ettevõtte rikub oluliselt lepingut, õigusakte või kui ettevõtte on jätnud täitmata Transpordiameti poolt tehtud ettekirjutuse ja/või tasumata lepingu rikkumise eest määratud leppetrahvi.
32. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas haldusjärelvalvemenetluse.