



TRANSPORDIAMET

KÄPP GRUPP OÜ
kapauto@kapauto.ee

16.06.2025 nr 4-2/25/576-12

Leppetrahv KÄPP GRUPP OÜ

1. Transpordiameti ja ettevõtte **KÄPP GRUPP OÜ**, rg-kood **10737345** (edaspidi **ettevõtte**) vahel jõustus **01.07.2022** haldusleping nr **3.2-5/22/1542-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi **haldusleping**).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu p-i 4.1. kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Halduslepingu p-i 4.2. kohaselt peab ettevõtte juhinduma ülevaatuse teostamisel ka Transpordiameti juhenditest, ühekordsetest kirjalikest juhistest ja sõiduki andmetest.
4. Vastavalt liikluseaduse § 73 lg-le 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
5. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011. a määruse nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi **määrus 77**) § 8 lg-le 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja määruse 77 lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
6. Vastavalt määruse 77 § 8 lg-le 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetoodika vastama määruse 77 lisas 4 toodud nõuetele.
7. Vastavalt määruse 77 § 9 lg-le 1 peab ülevaataja sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused kandma kontrollkaardile. Kontrollkaart täidetakse elektrooniliselt liiklusregistris. Ülevaataja peab iga avastatud rikke või puuduse tõsidust hindama vastavalt käesoleva määruse lisas 4 toodud nõuetele.
8. Vastavalt määruse 77 § 10 lg 1 p-le 4 peab ülevaataja korralisel ülevaatusel avastatud rikete või puuduste iseloomu, ohtlikkust ja arvu arvestades ülevaatuse kontrollkaardile märkima otsuse „omal jõul sõitmiseks kõlbmatu“ kui sõidukil on vähemalt üks ohtlik rike või puudus. Pärast rikke

või puuduse kõrvaldamist tuleb sõiduk esitada korduvülevaatusesele, milleks on lubatud sõita mööda lühimat teed ülevaatuspunktini.

9. Halduslepingu p-i 7.2. kohaselt vastutab ettevõtte ülevaataja poolt ülevaatusse teostamisel toime pandud rikkumiste eest.

10. XX.XX.XXXX teostas ettevõtte ülevaatuspunktis aadressil Viljandi mnt 48, Tartu (edaspidi **ülevaatuspunkt**) sõidukile reg-nr XXXCCC (edaspidi **sõiduk**) korralise ülevaatusse ja vormistas ülevaatusse kontrollkaardi nr K.XXXXXXXX otsusega „esitada korduvale ülevaatusesele“, kehtivusega kuni XX.XX.XXXX.

11. 19.05.2025 edastati Transpordiametile e-kirja teel informatsioon, mille kohaselt ei tuvastatud ettevõtte ülevaatuspunktis XX.XX.XXXX sõiduki ülevaatusel tagasilla väga halba seisukorda. Lisaks edastati nimetatud e-kirjaga teataja ja ettevõtte juhatuse liikme Andrus Käpp vaheline kirjavahetus, mis muu hulgas sisaldas ka 27.04.2025 ja 29.04.2025 teataja poolt fotografeeritud fotosid sõiduki tagatelle detailidest (dokumendiregistris nr 4-2/25/576-1).

12. 20.05.2025 algatas Transpordiamet ettevõtte osas haldusjärelvalve menetluse (edaspidi **menetlus**), et kontrollida sõidukile XX.XX.XXXX teostatud ülevaatusse kvaliteeti ja sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele (dokumendiregistris nr 4-2/25/576-3).

13. 02.06.2025 edastas ettevõtte Transpordiameti menetluse algatamise teatele vastuskirja, milles kirjutas muu hulgas järgmist: *Käpp Grupp OÜ tehnoülevaataja XXX selgitustest lähtub, et sõiduki XXXCCC veermik oli tehnoülevaatusse teostades äärmiselt porine (mis nähtub ka hilisematelt fotodelt), mille tõttu ei tuvastatud tagasillas ei auke ega puksi lõtkusid. Tehnoülevaatusse vormistamisel sai kliendile mainitud, et sõiduki veermik on roostes ja porine, mille tõttu ei pruugitud kõiki puudusi tuvastada. Peale seda juhtumit korraldame kõikide Käpp Grupp OÜ tehnoülevaatajate osalusel kriisikoosoleku, kus sai selle juhtumi valguses veelkord läbi käidud ja räägitud kõik kvaliteetse tehnoülevaatusse teostamisega seoses olevad teemad. Samas pean tõdema, et Käpp Grupp OÜ tehnoülevaatajad teevad üldjoontes tublit tööd ja eksimusi ei esine* (dokumendiregistris nr 4-2/25/576-6).

14. 10.06.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll (dokumendiregistris nr 4-2/25/576-8).

15. 12.06.2025 edastas ettevõtte Transpordiametile menetlustoimingu protokoll kohta selgitused (dokumendiregistris nr 4-2/25/576-9).

16. 13.06.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele ärakuulamisõiguse realiseerimiseks leppetrahvi projekti (dokumendiregistris nr 4-2/25/576-10).

17. 13.06.2025 edastas ettevõtte vastuskirja leppetrahvi projektile, milles kirjutas järgmist: *Tunnistame oma eksimust ja oleme leppetrahviga nõus* (dokumendiregistris nr 4-2/25/576-11).

18. Järgnevalt toome välja menetlustoimingu protokollis märgitud puudused ja ettevõtte selgitused:

18.1. Sõidukil esines ülevaatusel ohtlik rike või puudus vastavalt määruse 77 lisa 4 p 5.1.1. alap- le 1 „telg on kahjustunud“, mida ei kantud ülevaatusse kontrollkaardile nr K.XXXXXXXX. Kuna sõidukil esines vähemalt üks ohtlik rike või puudus, siis tehti XX.XX.XXXX vale ülevaatusse otsus „esitada korduvale ülevaatusesele“, kuigi ülevaatusse otsus oleks pidanud olema „omal jõul sõitmiseks kõlbmatu” – halduslepingu p-i 4.1., määrus

77 § 9 lg-e 1 ja § 10 lg 1 p-i 4 nõuete rikkumine.

18.1.1. Ettevõtte 12.06.2025 selgitus: *Tehnoülevaataja tunnistab oma eksimust ja lubab, et enam selliseid olukordi ei teki. Käpp Grupp OÜ kõik tehnoülevaatajad on antud juhtumist teadlikud, et edaspidi analoogseid eksimusi vältida. Käpp Grupp OÜ juhatajana palun kergemat karistust.*

18.1.2. Transpordiameti selgitus: Maanteeameti (Transpordiameti õiguseellane) 30.04.2019 välja antud tegevusjuhendis „Kere ja raami kahjustuste kontrollimine ülevaatusel“ (täitmiseks alates 01.07.2019) on p-tes 2 ja 7 kirjutatud muu hulgas järgmist: *Kontrollimist takistavad lumi, pori, lahtine rooste, lahtine mastiks vms tuleb eemaldada, et saaks kontrollida, kas ja millises ulatuses on kere/raam roostetanud või kas leidub muid olulisi kere/raami kahjustusi (praod, mõrad, deformatsioonid). Veermiku ja vedrustuse mehaaniliste vigastuste ja roostekahjustuste kontrollimine toimub vaatlusega. Vajadusel tuleb roostekahjustuse ulatuse hindamiseks roostetanud ala käe või abivahendiga koputada või survet avaldada. Veermiku või vedrustuse detail on mehaaniliselt kahjustunud kui selle kuju on silmnähtavalt välise jõu mõjul deformeerunud või detailis on tekkinud mõra. Veermiku või vedrustuse detail tuleb lugeda rooste poolt kahjustunuks, kui detailis on roosteauk või õhukeseks roostetanud ala, millesse tekiks sõrmega surve avaldamisel auk.*

Juhul, kui XX.XX.XXXX ülevaatusel esinesid sõidukil pori ja rooste, mis takistasid ettevõtte 02.06.2025 selgituse kohaselt ülevaatajal sõiduki kontrollimist, oleks ettevõtte pidanud ülevaatusel katkestama ja mitte vormistama sõidukile ülevaatuset. Määrus 77 § 10 lg 1 p-i 5 kohaselt peab ülevaataja korralisel ülevaatusel avastatud rikete või puuduste iseloomu, ohtlikkust ja arvu arvestades ülevaatusel kontrollkaardile märkima otsuse „ülevaatus katkestatud“ kui ülevaatusel käigus tekkis sõidukil või ülevaatuspunktis tehniline rike või puudus, mille tõttu pole võimalik ülevaatuset lõpetada või muu põhjus, mis takistab ülevaatuset lõpetada. Sõidukile ei määrata uut ülevaatuset esitamise aega ega muudeta varasemalt kehtinud aega. Ettevõtte aga vormistas eeltoodud arvestamata sõidukile XX.XX.XXXX ülevaatuset, mööndes seejuures, et osad sõidukil esinenud puudused võisid pori ja rooste tõttu jääda tuvastamata. Lisaks märgib Transpordiamet, et vaadeldes menetluses teataja poolt XX.XX.XXXX esitatud fotosid sõiduki tagasilla detailidest (fotografeeritud teataja poolt 27.04.2025 ja 29.04.2025), on neil määruse 77 lisa 4 p 5.1.1. alap-le 1 vastav ohtlik puudus „telg on kahjustunud“ sedavõrd nähtava ulatusega, et jääb arusaamatuks, kuidas sai pori ja rooste esinemine olla põhjusteks nimetatud puuduse mittetuvastamisel.

19. Transpordiamet tuvastas menetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised, mis on leppetrahvi määramise osas olulised:

19.1. Halduslepingu p 4.1. – ettevõtte ei täitnud halduslepingut vastavalt õigusaktidele, kuna ülevaatusel toiminguid teostades kanti ülevaatusel kontrollkaardile vale ülevaatusel otsus. Selle tulemusena lubati tehniliselt korrasolevana liiklusesse sõiduk, mille puudus ohustas isikute elu, tervist või vara.

19.2. Määrus 77 § 9 lg-e 1 – sõiduki korralisel ülevaatusel jäeti ohtlik puudus ülevaatusel kontrollkaardile kandmata.

19.3. Määrus 77 § 10 lg-e 1 p 4 – ettevõtte tegi sõiduki korralisel ülevaatusel vale otsuse „esitada korduvalt ülevaatusel“ ja lubas ohtliku puudusega sõidukiga liikluses osaleda kuni 30 päeva.

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

20. Halduslepingu p-i 6.4. kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja

leppetrahvi kuni 9600 eurot.

21. Halduslepingu p-i 4.1. kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Sõiduki ülevaatusel kontrollkaardile vale ülevaatus otsuse kandmine on halduslepingu p-i 4.1. rikkumine. Selle nõude rikkumise tulemusena ei kajastanud ülevaatus otsus kuni 30 päevaks liiklusesse lubatud sõiduki tehnonõuetele vastavust. Transpordiamet arvestab ettevõtte selgitustega, aga ei aktsepteeri olukorda, kus ülevaatus teostamisel ei täideta halduslepingus ja õigusaktides ettenähtud nõudeid ning sellega seatakse ohtu isikute elu, tervist või vara. Kuna Transpordiamet on tuvastanud halduslepingu rikkumise, siis on leppetrahvi määramine õigustatud.

22. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu punkti 4.1. rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:

22.1. Teataja ja ettevõtte juhatuse liikme A. Käpp kirjavahetusest nähtub, et XX.XX.XXXX ehk enne Transpordiameti poolt menetluse algatamist, palus A. Käpp e-kirjas teatajal pöörduda sõidukiga tagasi ülevaatuspunkti. Eeltoodu näitab, et ettevõtte ei olnud ükskõikne, vaid oli huvitatud probleemi lahendamisest, kuid kuna teataja sõidukiga ülevaatuspunkti tagasi ei pöördunud, siis jäi ka juhtum lahenduseta.

22.2. Ettevõtte on rikkumist tunnistanud, ettevõtte ülevaatajad on juhtumist teadlikud ja lubanud selliseid eksimusi edaspidiselt vältida.

22.3. Kehtiva halduslepingu nr 3.2-5/22/1542-1 jõustumisest alates 01.07.2022 ei ole Transpordiamet ettevõtte osas samalaadseid rikkumisi tuvastanud ja leppetrahvi määranud. Arvestades, et menetluses on tuvastatud, et ettevõtte tegevuse tagajärjel sai sõidukit, mille puudus ohustas isikute elu, tervist või vara 30 päeva jooksul liikluses kasutada, on Transpordiamet seisukohal, et ettevõtte tuleb määrata leppetrahv, eesmärgiga tagada edaspidiselt sõidukitele kvaliteetsete ülevaatus teostamine ja nende vastavus kehtivatele nõuetele. Transpordiamet rõhutab, et kuna määruse 77 § 1 lg-e 4 kohaselt on ülevaatus esmane eesmärk on sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidliku tehnoseisundi tagamine, siis on ettevõttel oluline roll selle eesmärgi täitmisel ning seega ei saa ettevõtte avaliku ülesande täitmisesse suhtuda hooletult.

23. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **500 (viissada) eurot**.

24. Leppetrahvi summa 500 eurot moodustab 5,2% halduslepingu p-s 6.4. toodud leppetrahvi maksimummäärast 9600 eurost. Leppetrahvi määr on proportsionaalne arvestades rikkumise ulatust ja käesoleva dokumendi p-s 22 loetletud asjaolusid.

25. Halduslepingu p-i 9.3. kohaselt kui ettevõtte rikub oluliselt lepingut, õigusakte, võib Transpordiamet lepingu erakorraliselt üles öelda ja/või ettevõttelt lepingu p-is 2. nimetatud õiguse (ülevaatus teostamine) ära võtta.

26. Halduslepingu p-i 9.4. kohaselt on pooled kokku leppinud, et oluliseks lepingu rikkumiseks loetakse muu hulgas, kuid mitte ainult järgmisi asjaolusid: 9.4.3. korduv puudus ülevaatus läbiviimisel ja/või kvaliteedis; 9.4.4. lepingu tingimuste korduv mittetäitmine või mittenõuetekohane täitmine ülevaatuspunktis.

27. Korduvrikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet ettevõtte tähelepanu kohustusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel senisest kõrgema hoolsusega.

28. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas menetluse.