



TRANSPORDIAMET

Alvar Virula
OÜ BRENNUS
alvar@veabalati.ee
xxxxxxx@gmail.com
xxxxxxxxxxx@gmail.com

Meie 02.05.2025 nr 4-10/25/362-6

Tulika tn 6
Lääne-Virumaa, Rakvere, 44306

ETTEKIRJUTUS

RESOLUTSIOON:

Korrakaitseaduse (edaspidi KorS) § 28 lõike 1; ehitusseadustiku (edaspidi EhS) § 70 lõike 2 punkti 1 ja punkti 4 ja § 130 lõike 6 punkti 1 alusel teeb Transpordiamet OÜ BRENNUS (registrikood 10160615), täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

1. Lõpetada Jõgeva maakonnas, Mustvee vallas, Vilusi külas riigitee nr 13114 Kalma – Mustvee tee, km 0,897 tee kaitsevööndi (transpordimaa) ja ehitusseadustiku nõuete rikkumine. Transpordiamet nõuab sinna paigaldatud musta värvi numbrimärkideta sõiduki Opel Frontera (registreerimismärgiga XXXYYY) likvideerimise, mis kuulub OÜ BRENNUS (registrikood 10160615) ja vastutavaks kasutajaks on Xxxxx Xxxxxx.
2. Määrab ettekirjutuse täitmise tähtajaks **19.05.2025**.

SUNNIRAHA HOIATUS:

EhS § 133 kohaselt võib haldusorgan ettekirjutuse täitmata jätmise korral rakendada sunniraha asendustäitmise ja sunniraha seaduses sätestatud korras. Kohustuse täitmisele sundimiseks on sunniraha ülemmäär füüsilisele isikule 6400 ja juriidilisele isikule 450 000 eurot.

Ettekirjutuse tähtajaks täitmata jätmisel määrab Transpordiamet ettekirjutuse adressaadile EhS § 133 alusel sunniraha järgnevalt:

1. Riigimaantee number 13114 Kalma – Mustvee tee, km 0,897 transpordimaale paigaldatud numbrimärkideta sõiduki eemaldamata jätmise eest – **sunniraha 1000 eurot**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei täida ettekirjutust tähtajaks, rakendatakse sunniraha nõue, mille maksmata jätmisel edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesolevat haldusakti on võimalik vaidlustada 30 päeva jooksul selle teatavaks tegemisest alates

vaide esitamisega Transpordiametile (info@transpordiamet.ee, Valge 4, 11413 Tallinn) haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või esitades kaebuse Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

1. FAKTILISED ASJAOLUD:

- 1.1. Transpordiamet tuvastas 20.03.2025 riigitee kontrolli käigus, et riigitee nr 13114 Kalma – Mustvee tee, km 0,897 transpordimaale, teest vasakule, paigaldatud numbrimärkideta musta värvi sõiduk Opel Frontera, mis välimuselt on maha jäetud (osad klaasid puru, rehvid puru, sõiduk roostetab ja värv koorub maha, külje peegel ripub jne.)
- 1.2. Transpordiameti korrashoiu spetsialisti info põhjal kuulub sõiduk Päevatalu (katastritunnusega 42002:001:0195) omanikule. Esmase numbri saime Päevatalu aia pealt, milleks oli 501 1040, mis on ka äriregistri lehel OÜ BRENNUS (registrikood 10160615) firma telefoniks.
- 1.3. Transpordiamet pöördus esimest korda 21.03.2025 telefoni (501 1040) teel et asjaolusid selgitada. Hr Alvar Virula vastas telefonile ja vestlus toimus 11 minutit. Vestluse alguses Hr Alvar Virula kinnitas, et antud sõiduk kuulub tema firmale OÜ BRENNUS. Isikule sai selgitatud, et transpordimaale paigaldatud sõiduk segab transpordimaal tehtavaid hooldustöid. Isik ei olnud nõus millegigi ja igale minu küsimusele vastas, et ei ütle või uurige ise. Isikule sai selgitatud, et Transpordiamet koostab talle maa vabastamise nõude, mis edastatakse äriregistris olevale e-posti aadressile, mis on äriregistris märgitus OÜ BRENNUS ametlikuks aadressiks. Isik ühel hetkel lihtsalt lõpetas kõne.
- 1.4. Transpordiamet tegi Politsei ja Piirivalveametile täpsustava päringu, et olla kindel, mis on sõiduki registreerimis number ja kellele sõiduk kuulub. Päring saadeti välja 21.03.2025. Politseilt tuli päringule vastus 08.04.2025, mis kinnitas, et sõiduk kuulub OÜ BRENNUS (registrikood 10160615) ja sõiduki registreerimisnumber on XXXYYY ning sõiduk on arvel. OÜ BRENNUS (registrikood 10160615) juhatuse liige on Alvar Virula (edaspidi isik).
- 1.5. Transpordiamet saatis 09.04.2025 maa vabastus nõude e-posti aadressile alvar@veabalati.ee, mis on äriregistris märgitud aadress. Maa vabastus nõudele märgiti likvideerimise tähtjaks 21.04.2025, mis on antud puuduse likvideerimiseks piisav aeg.
- 1.6. Transpordiameti dokumendihaldussüsteemist kirja välja saates andis süsteem teada, et antud aadressile (alvar@veabalati.ee) ei saa kirja toimetada. Dokumendihaldussüsteemist proovisin mitmeid kordi antud aadressile kirja välja saata, tulutult. Proovisin leida internetis antud firmaga seotud teisi e-posti aadresse. Leidsin aadressi xxxxxxx@gmail.com, millel dokumendihaldussüsteem vea teadet ei andnud.
- 1.7. Transpordiamet ei saanud mingit tagasisidet antud kirja kättesaamisest. Transpordiamet saatis kontrollkirjad aadressile xxxxxxx@gmail.com 10.04.2025 sisuga: „Kui vaadata äriregistris olevat firma e-posti, siis seal on kirjas alvar@veabalati.ee, mis hetkel igatahes ei toimi. Mis meil Teil ametlikuks meilik on? Kas antud meil kuhu kirja saadan“. Antud kirjale ei vastanud keegi. Teise kontrollkirja sai saata veel ka järgmisel päeval 11.04.2025, millele pole ka vastust tulnud.

- 1.8. Isik ei helistanud ega ka vastanud ühelegi kirjale. Transpordiamet tegi järgmise telefoni kõne 16.04.2025, et teada saada, kas isik on kirjad kätte saanud ja kui ei ole, siis millisele aadressile peaks kirjad saatma. Kõne võeti vastu, aga keegi ei rääkinud ning 10 sekundi pärast pandi kõne kinni. Transpordiamet tegi samal päeval teise kõne, millele ei vastatud. Transpordiamet proovis veel samale numbrile helistada 21.04.2025 ja 23.04.2025 kuid nendele kõnedele ka ei vastatud. Transpordiamet proovis telefoni (äriregistris olev number) teel isikuga ühendust võtta 30.04.2025, kõnele ei vastatud.
- 1.9. Transpordiamet (Kairo Korjas järelevalvespetsialist) käis sündmuskohal 29.04.2025 paikvaatlust vormistamas. Vormistamise käigus tuli minu juurde kõrval kinnistu (Xxxxxx xxxxx:xxx:xxxx) omanik Xxxxx Xxxx, kes on antud sõidukist juba varasemalt Alvar Virulaga rääkinud, kuid tulutult. Hr Xxxx andis e-posti aadressi, millega Hr Virulaga nemad ühenduses olid (xxxxxxxxxxx@gmail.com). Hr Xxxx oli selle saanud Mustvee vallast. Mustvee vallast kontrollisin ise veel järgi ning vald kinnitas kahte e-postkasti: xxxxxxxxxxx@gmail.com ja xxxxxxxxxxx@gmail.com.
- 1.10. 29.04.2025 seisuga kõnealune sõiduk seisab samas kohas ning maa vabastamise nõuet pole täidetud. Isik pole ise mingil moel ühendust võtnud ja Transpordiamet pole isikuga mingil moel ühendust saanud. Isik pole ühtegi selgitust ega seisukohti väljendanud. Antud Transpordiameti poolne heatahtlik meede nagu on selleks „maa vabastamise otsus“ ei toiminud, siis sellepärast koostati ettekirjutus koos sunniraha määramisega.
- 1.11. Isik ei ole peale esimest kõne (mille vastu võttis) mittemingisugust omapoolset huvi üles näidanud ise Transpordiametiga ühendust võttes ja lahendust otsinud või siis selgitusi andnud.

2. ÕIGUSLIKUD PÕHJENDUSED:

- 2.1. Kõnealune teguviis on isikupoolne riigimaa ära kasutamine oma huvide teostamiseks ning antud tegevus ei ole Transpordiametiga kooskõlastatud. Riigivaraseadus (edaspidi RVS) § 4 lõige 2 punkt 7 ütleb, et riigivara valitsejaks on ministerium (Kliimaministerium), mille volitatud asutuseks on Transpordiamet ja RVS § 4 lõige 1 ütleb, et riigivara valitseja korraldab valdamist, kasutamist ja käsutamist. Antud tegevusega (sõiduki paigaldamisega) rikutakse EhS nõudeid (§ 70 lg 2 p 4), sõiduk segab transpordimaa hooldamist (hooldustöid) ja mida sai ka esimese kõnes isikule selgitatud.
- 2.2. Transpordiamet mainib ka, et antud sõiduk sellises seisukorras (vaata paikvaatluses pilte) võib tekitada taimestikule ja loomadele kahju. Sõidukil on osad aknad purunenud, mille klaasikillud on maas. Veel võivad hakata lekkima kütus, õlid ja muud erinevad vedelikud, mis on sõiduki toimimiseks vajalikud. Transpordiamet mainib veel, et antud konditsioonis sõiduk võib ligi meelitada pahatahtlikke isikuid, kes võivad sõiduki veel suuremale purunemisele kaasa aidata või veel hullem – sõiduki põlengule.
- 2.3. EhS § 70 lõike 1 kohaselt on ehitise kaitsevöönd ehitisealune ning seda ümbritsev maa-ala, mille ulatuses on kinnisasja omanikul kohustus taluda võõrast ehitist ning mille piires on kinnisasja kasutamine ja sellel tegutsemine piiratud ohutuse ning ehitise toimivuse tagamiseks.
- 2.4. EhS § 70 lõige 2 sätestab ehitise (sh tee) kaitsevööndi üldised piirangud. EhS § 70 lõike 2 punktidest 1, 4 ja 6 tuleneb, et ehitise kaitsevööndis on keelatud tegevused, millised ohustavad

ehitist, selle korrakohast kasutamist, takistavad ehitise hooldamist ja muud seaduses sätestatud tegevused.

- 2.5. Kaitsevööndis kehtivatest piirangutest võib kõrvale kalduda kaitsevööndiga ehitise omaniku nõusolekul, kui see ei vähenda ehitise ohutust (EhS § 70 lõige 3).
- 2.6. EhS § 71 lõike 1 kohaselt on avalikult kasutatava tee kaitsevöönd teed ümbritsev maa-ala, mis tagab tee kaitse, teehoiu korraldamise, liiklusohutuse ning vähendab teelt lähtuvaid keskkonnakahjulikke ja inimestele ohtlikke mõjusid. Teel on kaitsevöönd, kui tee on avalikult kasutatav.
- 2.7. ÜRO Majandus- ja Sotsiaalnõukogu poolt nimetatud maantee (edaspidi Euroopa teedevõrgu maantee) kaitsevööndi laius mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast on kuni 50 meetrit. Ülejäänud maanteede kaitsevööndi laius mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast on kuni 30 meetrit (EhS § 71 lõige 2). Riigitee nr 13114 Kalma – Mustvee tee, km 0,897 kaitsevööndi laius on 30 meetrit.
- 2.8. Teed on ette nähtud liiklemiseks ning liiklus teedel peab olema ohutu. Liikluse ohutuse ja sujuvuse tagamiseks peab sõidukijuhil olema sõidutee ja sellega külgneva ala ulatuses tagatud piisav nähtavus ning ei tohi olla liikleja tähelepanu hajutavaid tegureid, milleks võib olla purunenud sõiduk.
- 2.9. KorS § 28 lõike 1 kohaselt on ohu või korrarikkumise korral pädeval korrakaitseorganil õigus panna avaliku korra eest vastutavale isikule ettekirjutusega ohu tõrjumise või korrarikkumise kõrvaldamise kohustus ning hoiatada teda käesoleva paragrahvi lõikes 2 või 3 nimetatud haldussunnivahendite kohaldamise eest, kui isik ei täida kohustust hoiatuses määratud tähtaja jooksul.
- 2.10. EhS § 130 lg 6 p 1 järgi teostab Transpordiamet riiklikku järelevalvet avalikult kasutatava tee ehitamise, kohaliku omavalitsuse tee seisundinõuete täitmise, riigitee kaitsevööndi nõuete, kasutamisenõuete ja kaitsenõuete täitmise ning tee-ehitamisega seotud ettevõtjale ja pädevale isikule esitatud nõuete täitmise üle.
- 2.11. Võttes arvesse faktilisi asjaolusid ja õiguslikke põhjendusi leiab Transpordiamet, et kohustusliku ettekirjutuse tegemine antud asjas on vajalik, et lõpetada õigusrikkumine st eemaldada riigitee nr 13114 Kalma – Mustvee tee, km 0,897 kaitsevööndist sinna paigaldatud eelpool nimetatud sõiduk.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kairo Korjas

järelevalvespetsialist

järelevalve osakond

Lisa: Paikvaatlus protokoll (30.04.2025 4-10/25/362-5) koos fotodega, asukohakaardiga

Kairo Korjas, 58862552, Kairo.Korjas@transpordiamet.ee