



TRANSPORDIAMET

Tachograph Invest OÜ
tachographinvest@gmail.com

20.11.2024 nr 4-2/24/845-10

Leppetrahv Tachograph Invest OÜ

Austatud Tachograph Invest OÜ esindaja

1. Transpordiameti ja ettevõtte **Tachograph Invest OÜ**, registrikood **14512270**, aadress **Rapla maakond, Kohila vald, Kohila alev, Viljandi mnt 34-4** (edaspidi **ettevõtte**) vahel jõustus **02.07.2022** haldusleping nr **3.2-5/22/1563-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (lepingu nr 3.2-5/22/1563-1 muutmine Lisa 2 jõustunud alates 01.06.2023) (edaspidi **haldusleping**).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011. a määruse nr 77 „*Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord*“ (edaspidi **määrus 77**) § 1 lõikele 4 on ülevaatuse eesmärk sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidliku tehnoseisundi tagamine, sõiduki registreerimistunnistuse andmete õigsuse tagamine ning liiklusregistri andmete täpsustamine.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
6. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetoodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
7. Vastavalt määruse 77 § 9 lõikele 1 peab ülevaataja sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused kandma kontrollikaardile.

8. Vastavalt määruse 77 § 10 lõikele 1 punktile 3 peab ülevaataja korralisel, korduv- või erakorralisel ülevaatusel avastatud rikete või puuduste iseloomu, ohtlikkust ja arvu arvestades ülevaatus kontrollkaardile märkima otsuse „*esitada korduvülevaatus*” kui sõidukil on oluline rike või puudus. Kuni vea kõrvaldamiseni loetakse sõiduk kehtivatele nõuetele mittevastavaks, kuid sellises tehnoseisundis sõidukiga võib liikluses osaleda kuni kehtiva korralise ülevaatus lõpuni ning 30 päeva pärast seda, või kuni 30 päeva, kui sõidukil puudus kehtiv korraline ülevaatus, kuid mitte kauem, kui 60 päeva pärast korduvülevaatus määramist.
9. Vastavalt halduslepingu punktile 7.2. vastutab ettevõtte ülevaataja poolt ülevaatus teostamisel toime pandud rikkumiste ees.
10. Liiklusregistri infosüsteemi (edaspidi **ARIS2**) andmetel teostas 11.09.2024 ettevõttele kuuluv ülevaatuspunkt, mis asub aadressil Uus tn 15, Rapla linn, Rapla vald, Rapla maakond sõidukile reg. märgiga XXXCCC (edaspidi **sõiduk**) korralise ülevaatus ning väljastas kontrollkaardi nr K.XXXXXXXX otsusega „*tehniliselt korras*”. Nimetatud kontrollkaardil jaotises „*Rikked:*” kanded puudusid.
11. 21.09.2024 ARIS2 andmetel kontrollis Politsei- ja Piirivalveamet (edaspidi **PPA**) sõidukit liiklusjärelvalve käigus ja väljastas sõiduki erakorralisele ülevaatusle suunamiseks kontrollkaardi nr th-XXXX-XXXXX/X.
 - 11.1. Nimetatud kontrollkaardile lahtritesse „*Märkused:*”, „*Nõuetele mittevastavate osade ja sõlmede nimekiri:*” ja „*Märked sõidukil avastatud ohtliku või eriti ohtliku vea kohta:*” kantud järgmine info vastavalt:
„*6.1.2 HEITGAASISÜSTEEMI ON OMAVOLILISELT ÜMBEREHITATUD, PUUDUB LÕPUPÜTT. TEHTUD FOTOD.*”,
„*(6) šassii ja selle kinnitused ei vasta nõuetele*” ja
„*6.1.2. Väljalasketorud ja summutid*”.
12. 16.10.2024 algatas Transpordiamet ettevõtte osas haldusjärelvalvemenetluse, et kontrollida sõidukile 11.09.2024 teostatud korralise ülevaatus kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele. Menetluse algatamise teates esitati ettevõttele 11.09.2024 sõidukile teostatud ülevaatus protsessi salvestavate kaamerate videosalvestiste ja mõõtmistulemuste väljatrükkide koopia edastamise nõue.
13. 16.10.2024 edastas ettevõtte Transpordiametile mõõtmistulemuste väljatrükkide koopia.
14. 16.10.2024 edastas Transpordiamet PPA-le järelepärimise, milles paluti edastada sõidukist 21.09.2024 liiklusjärelvalve käigus tehtud fotod. Samal kuupäeval edastas PPA vastuse nimetatud järelepärimisele.
15. 03.11.2024 edastas ettevõtte Transpordiametile videosalvestise sõidukile 11.09.2024 teostatud korralisest ülevaatus.
16. 04.11.2024 edastas Transpordiamet ettevõttele ärakuulamiseks menetlustoimingu protokoll, milles märgiti võimalikud puudused ning sooviti selgitusi. Protokollile olid lisatud PPA liiklusjärelvalve käigus tehtud fotod.
17. 04.11.2024 edastas ettevõtte Transpordiametile täiendavalt ülevaatuspunkti välikaamera videosalvestise sõidukile 11.09.2024 teostatud korralisest ülevaatus.
18. 11.11.2024 edastas ettevõtte Transpordiametile omapoolsed selgitused.

19. 11.11.2024 ja 12.11.2024 edastas Transpordiamet ettevõttele täiendavad päringud seoses ettevõtte selgitustega menetlustoimingu protokollile. Ettevõtte edastas lisaselgitused vastavalt 11.11.2024 ja 12.11.2024.
20. **Järgnevalt toome välja leppetrahvi määramisel olulised menetlustoimingu protokollis märgitud puudused ning ettevõtte ja Transpordiameti selgitused:**
- 20.1. Transpordiamet: Videosalvestiselt ei nähtu sõiduki eesmise parempoolse (kõrvalistujapoolse) ja tagumise vasakpoolse (juhipoolse) aknaklaaside tõstukite kontrolli käitamise või proovilülitamisega.
- 20.1.1. Ettevõtte selgitus (muutmata): */.../ Antud puudus jäi tõesti kontrollkaardile märkimata, inimliku eksimuse tulemusena. /.../ Kontrollkaardile jäid tõesti märkimata ees parema ja taga vasaku akna mitte töökorras olek. /.../ Auto omanik ütles, et diagonaalsed aknad ei tööta ja neid ei ole mõtet kontrollida.*
- 20.1.2. Transpordiameti selgitus: Vastavalt määruse 77 lisale 4 punktile 3.7. kontrollitakse sõiduki ülevaatusel aknaklaasi tõstukite käitamise või proovilülitamisega ning juhul, kui selle tulemusena ei ole võimalik akent avada või sulgeda tuleb sõidukil esinev puudus klassifitseerida väheoluliseks puuduseks määruse 77 lisa 4 punkti 3.7.1. alusel. Määruse 77 § 9 lõike 1 kohaselt peab ülevaataja sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused kandma kontrollkaardile. Kontrollkaart täidetakse elektrooniliselt liiklusregistris. Ülevaataja peab iga avastatud rikke või puuduse tõsidust hindama vastavalt määruse 77 lisas 4 toodud nõuetele. Käesolevas asjas on tõendatud, et ülevaataja ei teostanud ettevõttele menetlustoimingu protokollis ette heidetud kontrolltoiminguid, kuna omas sõiduki omanikult eelinfot sõiduki eesmise parempoolse ja tagumise vasakpoolse aknaklaasi tõstukite mittetoimimise kohta ning seetõttu on ka põhjendatud, miks ei olnud nende kontrolltoimingute teostamine salvestiselt tuvastatav. Seega ei saa ettevõttele ette heita eesmise parempoolse ja tagumise vasakpoolse aknaklaasi tõstukite kontrolltoimingute teostamata jätmist, vaid seda, et ülevaataja ei kandnud nende mittetoimimist kontrollkaardile nr K.XXXXXXXX väheolulise puudusena määruse 77 lisa 4 punkti 3.7.1. „Tõstukiga ei ole võimalik akent avada või sulgeda“ mõistes. Ettevõtte on rikkumise toimepanemist tunnistanud.
- 20.2. Transpordiamet: Sõidukil esines ülevaatusel oluline puudus vastavalt määruse 77 lisale 4 punktile 6.1.2.5. (6.1.2. Väljalasketorud ja summutid: 5. Sobimatu parandamine või muutmine), mida ei kantud sõiduki kontrollkaardile ning ülevaatusel tehti ebaõige otsus „tehniliselt korras“. Kuna sõidukil esines 11.09.2024 ülevaatusel oluline puudus, oleks ülevaatus otsus pidanud olema „esitada korduvalt ülevaatusle“.
- 20.2.1. Ettevõtte selgitus (muutmata): */.../ Heitme mõõdetud tulemus oli normipiires ja suurenenud müra ka ei täheldanud, siis ei osanud sellest väljalaske suuremast torusotsast ka midagi arvata. See, et lõpupütt puudub, seda ei märgatud. /.../ Jah, tunnistame, et sõidukil puudus lõpupütt, aga kuna katalüsaator ja keskmine resonaator olid olemas, siis jäi lõpupütt märkamata ning kontrollkaardile märkimata.*
- 20.2.2. Transpordiameti selgitus: Määruse 77 lisa 4 punkti 6.1.2. kohaselt kontrollitakse sõiduki ülevaatusel väljalasketorusid ja summuteid vaatlusega kanalil või tõstukil. Videosalvestistelt on nähtav, et 11.09.2024 sõiduki ülevaatusel teostati vastav kontroll ülevaataja poolt vaatlusega kanalil. 21.09.2024 kontrollis PPA liiklusjärelvalve käigus sõidukit ja suunas sõiduki erakorralisele ülevaatusle, kuna tuvastas, et sõiduki heitgaasisüsteem on omavoliliselt ümberehitatud selliselt, et puudub lõpupütt. Kuna 11.09.2024 ülevaatus videosalvestistel on sõiduki väljalasketoru visuaalsel vaatlusel samalaadne nagu 21.09.2024 PPA fotodel, pidi sõiduki väljalaskesüsteem olema nõuetele mittevastav ka 11.09.2024 ülevaatusel ehk sõidukil esines 11.09.2024 ülevaatusel oluline puudus määruse 77 lisa 4 punkti 6.1.2.5. „Sobimatu parandamine või

muutmine“ mõistes. Käesolevas asjas jääb aga Transpordiametile arusaamatuks, kuidas suutis PPA ametnik teel olles tuvastada sõidukil heitgaasisüsteemi omavolilise ümberehituse ja lõpupüti puudumise, aga ülevaataja, olles Transpordiameti poolt atesteeritud ja omades seejuures ka erialaspetsiifilisi teadmisi antud valdkonnast, ei suutnud seda vaatekanalist hoopis paremates vaatlustingimustes tuvastada. Kuna ülevaataja 11.09.2024 sõidukile teostatud ülevaatusel määruse 77 lisa 4 punkti 6.1.2.5. kohast olulist puudust ei avastanud, jättis ta selle kontrollkaardile nr K.XXXXXXXX kandmata. Eeltoodust tingituna tehti 11.09.2024 sõiduki ülevaatusel ebaõige otsus „*tehniliselt korras*“, kuigi sellel esinenud olulise puuduse tõttu oleks sõiduki ülevaatusel otsus pidanud olema määruse 77 § 10 lõike 1 punkti 3 kohaselt „*esitada korduvülevaatus*“. Ettevõtte on rikkumise toimepanemist tunnistanud.

21. Transpordiamet tuvastas menetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised, mis on leppetrahvi määramise osas olulised:

- 21.1. **Halduslepingu punkt 4.1.** – ettevõtte ei täitnud halduslepingut vastavalt õigusaktidele, kuna 11.09.2024 sõidukile ülevaatusel toiminguid teostades kanti ülevaatusel kontrollkaardile nr K.XXXXXXXX ebaõige ülevaatusel otsus. Selle tulemusena lubati tehniliselt korrasolevana liiklusesse sõiduk, millel esines oluline puudus määruse 77 lisa 4 punkti 6.1.2.5. „*Sobimatu parandamine või muutmine*“ mõistes;
- 21.2. **Määrus 77 § 9 lõige 1** – 11.09.2024 sõiduki korralisel ülevaatusel jäeti vähemalt üks väheoluline (määruse 77 lisa 4 punkti 3.7.1.) ja üks oluline puudus (määrus 77 lisa 4 punkt 6.1.2.5.) ülevaatusel kontrollkaardile nr K.XXXXXXXX kandmata;
- 21.3. **Määrus 77 § 10 lõige 1 punkt 3** – ettevõtte tegi sõiduki korralisel ülevaatusel 11.09.2024 ebaõige otsuse ja lubas tehniliselt korrasolevana liiklusesse olulise puudusega (määrus 77 lisa 4 punkt 6.1.2.5.) sõiduki. Kuna sõidukil esines ülevaatusel oluline puudus oleks 11.09.2024 ülevaatusel otsus pidanud olema „*esitada korduvülevaatus*“.

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

- 22. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
- 23. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatusel vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. 11.09.2024 sõiduki ülevaatusel kontrollkaardile nr K.XXXXXXXX ebaõige ülevaatusel otsuse kandmine on halduslepingu punkti 4.1. rikkumine. Selle nõude rikkumise tulemusena ei kajastanud 11.09.2024 sõiduki ülevaatusel otsus liikluses osaleva sõiduki tehnonõuetele vastavust. Arvestades eeltooduga, on leppetrahvi määramine õigustatud.
- 24. **Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu punkti 4.1. rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:**
 - 24.1. Ettevõtte on rikkumiste toimepanemist tunnistanud;
 - 24.2. Kehtiva halduslepingu nr 3.2-5/22/1563-1 jooksul on Transpordiamet kokku 6-l korral (29.11.2022, 02.02.2023, 19.07.2023, 16.08.2023, 23.08.2023, 27.06.2024) edastanud ettevõttele varasemalt läbi viidud haldusjärelvalvemenetlustes tähelepanujuhtimise,

milles juhtinud tähelepanu halduslepingu punkti 4.1. täitmisele. Korduvad tähelepanujuhtimised ei ole olnud eesmärgipärased suunamaks ettevõtte tegevust halduslepingu punkti 4.1. täitmisele, kuna ettevõtte jätkab rikkumiste toimepanemist.

- 24.3. Tulenevalt punktist 24.2. on käesolevas asjas tegemist olulise halduslepingu rikkumisega halduslepingu punkti 9.4. mõistes.
25. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **700 (seitsesada) eurot**.
26. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot – leppetrahvi summa 700 eurot moodustab 7,29% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatusega ja leppetrahvis esitatud asjaoludega.
27. Korduvrikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet ettevõtte tähelepanu kohustusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatust vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.
28. Halduslepingu punkti 9.4. kohaselt võib Transpordiamet lepingu erakorraliselt üles öelda ja/või ettevõttelt lepingu punktis 2. nimetatud õiguse (ülevaatuste teostamine ettevõtte ülevaatuspunktis lepingus märgitud sõidukite kategooriatele) ära võtta, kui ettevõtte rikub oluliselt lepingut, õigusakte või kui ettevõtte on jätnud täitmata Transpordiameti poolt tehtud ettekirjutuse ja/või tasumata lepingu rikkumise eest määratud leppetrahvi.
29. Halduslepingu punkti 9.4.3. kohaselt loetakse oluliseks lepingu rikkumiseks mh ka korduvat puudust ülevaatuse läbiviimisel ja/või kvaliteedis.
30. **Vältimaks Transpordiameti poolt halduslepingu erakorralist ülesütlemist, palume ettevõttel täita haldusülesannet ja teostada ülevaatust vastavalt halduslepingu dokumentidele ning õigusaktidele senisest kõrgema hoolsusega.**
31. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas menetluse.