



Osaühing Haugas
info@haugas.ee

26.02.2025 nr 4-2/25/623-48

Leppetrahv Osaühing Haugas

1. Transpordiameti ja ettevõtte **Osaühing Haugas**, registrikood **10125168**, aadress **Lao tn 11, Põlva linn, Põlva vald, Põlva maakond** (edaspidi **ettevõtte**) vahel jõustus **01.07.2022** haldusleping nr **3.2-5/22/1538-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi **haldusleping**).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu p 4.1 kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Halduslepingu p 4.2 kohaselt peab ettevõtte juhinduma ülevaatuse teostamisel ka Transpordiameti juhenditest, ühekordsetest kirjalikest juhistest ja sõiduki andmetest.
4. Vastavalt liiklusseadus § 73 lg 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
5. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011. a määruse nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi **määrus 77**) § 1 lg 4 on ülevaatuse eesmärk sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidliku tehnoseisundi tagamine, sõiduki registreerimistunnistuse andmete õigsuse tagamine ning liiklusregistri andmete täpsustamine.
6. Vastavalt määruse 77 § 8 lg 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
7. Vastavalt määruse 77 § 8 lg 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetoodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
8. Vastavalt määruse 77 § 9 lg 1 peab ülevaataja sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused kandma kontrollikaardile.

9. Vastavalt määruse 77 § 10 lg 1 p-tele 1-3 vastavalt peab ülevaataja korralisel, korduv- või erakorralisel ülevaatusel avastatud rikete või puuduste iseloomu, ohtlikkust ja arvu arvestades ülevaatusse kontrollkaardile märkima ühe alljärgnevatest otsustest, sh:
- 9.1. „tehniliselt korras“ – sõiduki tegelikud andmed vastavad liiklusregistri andmetele ja sõidukil ei esine olulist või ohtlikku rikut või puudust. Sõiduki omanik või kasutaja peab kõrvaldama kontrollkaardile kantud väheolulise rikke või puuduse esimesel võimalusel. Sõidukit ei pea rikke või puuduse kõrvaldamise kontrollimiseks korduvülevaatusse esitama;
- 9.2. „esitada liiklusregistri andmete täpsustamisele” – tehniliselt korras sõiduki tegelikud andmed ei vasta liiklusregistri andmetele, sõiduk on omavoliliselt ümber ehitatud või sõidukile on omavoliliselt paigaldatud lisaseadmed. Sõiduki ülevaatus teostatakse täies mahus ja kontrollkaardile märgitakse kõik avastatud rikked ja puudused. Dokumendi või tehasetähise võltsingu või võltsimise kahtluse korral peab ülevaataja sellest kohe teatama politseiasutusele ja Transpordiametile. Sõiduk tuleb liiklusregistri andmete täpsustamiseks esitada Transpordiametisse, kes määrab pärast liiklusregistri andmete täpsustamist sõidukile järgmise ülevaatusse esitamise tähtaja. Kuni liiklusregistri andmete täpsustamiseni loetakse sõiduk kehtivatele nõuetele mittevastavaks, kuid sõidukiga võib liikluses osaleda kuni kehtiva korralise ülevaatusse lõpuni ning 30 päeva pärast seda, kuid mitte kauem, kui 60 päeva pärast liiklusregistri andmete täpsustamisele suunamist või kuni 30 päeva, kui sõidukil puudus kehtiv korraline ülevaatus;
- 9.3. „esitada korduvülevaatussele” – sõidukil on oluline rike või puudus. Kuni vea kõrvaldamiseni loetakse sõiduk kehtivatele nõuetele mittevastavaks, kuid sellises tehnoseisundis sõidukiga võib liikluses osaleda kuni kehtiva korralise ülevaatusse lõpuni ning 30 päeva pärast seda, või kuni 30 päeva, kui sõidukil puudus kehtiv korraline ülevaatus, kuid mitte kauem, kui 60 päeva pärast korduvülevaatusse määramist.
10. Halduslepingu p 4.21 ja majandus- ja taristuministri 22.05.2015. a määruse nr 49 „Tehniliste vahendite paigaldamise ja kasutamise ning andmete töötlemise kord“ (edaspidi **määrus 49**) § 6 lg 4 kohaselt peavad olema sõidukiga tehtavad ülevaatusse toimingud salvestistelt jälgitavad eest, tagant ja külgedelt. Eesmärgiks on see, et Transpordiametil oleks võimalik tagantjärgi hinnata ülevaatusse teostamise töömahtu ja õiguspärasust.
11. Vastavalt halduslepingu p 7.2 vastutab ettevõtte ülevaataja poolt ülevaatusse teostamisel toime pandud rikkumiste eest.
12. 05.08.2024 teavitas Politsei- ja Piirivalveamet (edaspidi **PPA**) *Transpordiametit „Andmete edastamises“* (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-1) ettevõtte tehnoulevaataja XXXX suhtes algatatud kriminaalasja menetlemisest seoses kahtlustega altkäemaksu võtmises ja dokumendi võltsimises ning tema võimalikust ebaseaduslikust tegevusest sõidukitele reg-nr-tega XXXCCC, XXXCCC, XXXCCC, XXXCCC, XXXCCC, XXXCCC, XXXCCC ja XXXCCC 2024. a erinevatel kuupäevadel teostatud ülevaatuses.
13. 05.08.2024 algatas Transpordiamet ettevõtte osas haldusjärelvalvemenetluse (edaspidi **menetlus**) eesmärgiga kontrollida eelnevas p-s 12 loetletud sõidukitele ettevõttele kuuluvas tehnonõuetele vastavuse kontrollpunktis aadressil Lao tn 11, Põlva linn, Põlva vald, Põlva maakond (edaspidi **ülevaatuspunkt**) teostatud ülevaatusse kvaliteeti ja nende vastavust kehtivatele nõuetele ning edastas ettevõttele „Menetluse algatamise teates“ (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-2) videosalvestiste ja mõõtmisprotokollide väljatrükkide esitamise nõude. Samal kuupäeval edastas Transpordiamet ettevõttele veel lisaks „Täiendava videosalvestiste ja mõõtmisprotokollide esitamise nõude“ (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-3) sõidukile reg-nr XXXCCC 26.07.2024 ja 30.07.2024 teostatud ülevaatusse kohta. 06.08.2024, 10.08.2024 ja 12.08.2024 esitas ettevõtte Transpordiametile turvalise

veebilingi kaudu nõutud videosalvestised ja mõõtmistulemuste väljatrükkide koopiad.

14. 04.09.2024 edastas Transpordiamet ettevõttele „Täiendava videosalvestiste ja mõõtmisprotokollide esitamise nõude“ (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-7) sõidukitele reg-nr-tega XXXCCC, XXXCCC, XXXCCC, XXXCCC, XXXCCC, XXXCCC ja XXXCCC 2024. a erinevatel kuupäevadel ülevaatuspunktis teostatud ülevaatuste kohta. 06.09.2024, 09.09.2024 ja 12.09.2024 esitas ettevõtte Transpordiametile turvalise veebilingi kaudu eelnevalt nimetatud sõidukite ülevaatuste videosalvestised ja mõõtmistulemuste väljatrükkide koopiad.
15. 08.10.2024 edastas Transpordiamet ärakuulamisõiguse tagamiseks menetluses tuvastatud asjaolude kohta eelnevates p-tes 12 ja 14 nimetatud sõidukite osas XXXX kokku 11 ja ettevõttele kokku 13 menetlustoimingu protokolli (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-10 kuni 4-2/24/623-22), millele XXXX edastas vastused 21.10.2024 ja 05.11.2024 (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-23 ja 4-2/24/623-26) ning ettevõtte 29.10.2024 (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-25).
16. 12.12.2024 informeeris Transpordiameti Võru teenindusbüroo sõidukite järelevalve üksust sellest, et sõidukil reg-nr XXXCCC on ääretulelaternate paigaldusnõuded täitmata.
17. 12.12.2024 edastas Transpordiamet ettevõttele „Täiendava videosalvestise ja mõõtmisprotokollide esitamise nõude XXXCCC“ (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-29) sõidukile reg-nr XXXCCC 12.12.2024 teostatud ülevaatuse kohta. 16.12.2024 edastas ettevõtte Transpordiametile turvalise veebilingi kaudu eelnevalt nimetatud sõiduki ülevaatuse videosalvestise ja mõõtmistulemuste väljatrükkide koopiad.
18. 17.12.2024 edastas Transpordiamet XXXX ja ettevõttele dokumendi „MENETLUSTOIMINGU PROTOKOLL XXXCCC“ (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-30), millele XXXX ja ettevõtte edastasid vastused vastavalt 20.12.2024 (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-31) ja 23.12.2024 (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-32).
19. 23.12.2024 edastas Transpordiamet ettevõttele „Täiendava selgitusnõude XXXCCC“ (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-33), millele ettevõtte vastas 02.01.2025 (dokumendiregistris nr 4-2/25/623-36).
20. 27.12.2024 edastas Transpordiamet XXXX „Täiendava selgitusnõue ülevaatajale sõiduki XXXCCC kohta“ (dokumendiregistris nr 4-2/24/623-34), millele XXXX vastas 03.01.2025 (dokumendiregistris nr 4-2/25/623-37).
21. 03.01.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele „Täiendava videosalvestiste ja mõõtmisprotokollide esitamise nõude XXXCCC /1“ (dokumendiregistris nr 4-2/25/623-38) sõidukile reg-nr XXXCCC 02.01.2025 teostatud ülevaatuse kohta. 08.01.2025 edastas ettevõtte Transpordiametile turvalise veebilingi kaudu eelnevalt nimetatud sõiduki ülevaatuse videosalvestise ja mõõtmistulemuste väljatrükkide koopiad.
22. 14.01.2025 edastas Transpordiamet XXXX arvamuste ja vastuväidete esitamiseks „Tehnoulevaataja atesteerimistunnistuse peatamise projekti“ (dokumendiregistris nr 4-2/25/623-40).
23. 16.01.2025 esitas XXXX Transpordiametile telefoni teel taotluse eelnevas p-s 22 nimetatud dokumendis märgitud vastamistähtaja pikendamiseks kuni 28.01.2025, mille Transpordiamet samal kuupäeval ka rahuldab ning edastas XXXX dokumendi „Arvamuste ja vastuväidete

esitamise tähtaja pikendamine“ (dokumendiregistris nr 4-2/25/623-41).

24. 27.01.2025 edastas ülevaataja Transpordiametile vastuse „Re: Arvamuste ja vastuväidete esitamise tähtaja pikendamine“ (dokumendiregistris nr 4-2/25/623-42), milles XXXX esitas arvamused ja vastuväiteid p-s 22 nimetatud dokumendile.
25. 05.02.2025 edastas Transpordiamet XXXX ja ettevõttele otsuse „Tehnoülevaataja atesteerimistunnistuse kehtivuse peatamine“ (dokumendiregistris nr 4-2/25/623-44).
26. 10.02.2025 edastas Transpordiamet ettevõttele arvamuste ja vastuväidete esitamiseks dokumendi „Leppetrahv Osaühing Haugas projekt“ (dokumendiregistris nr 4-2/25/623-46).
27. 21.02.2025 edastas ettevõtte Transpordiametile eelnevas p-s 26 nimetatud dokumendile „vastuse“ (dokumendiregistris nr 4-2/25/623-47).

28. Transpordiamet tuvastas menetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised, mis on leppetrahvi määramise osas olulised:

- 28.1. **Sõiduki reg-nr XXXCCC 02.04.2024** korralisel ja **19.04.2024** korduvülevaatusel olid tootja poolt sõidukile ettenähtud e-tüübikinnitatud eesmised lähi- ja kaugtulelaternad ümberehitatud ning kaetud toonkilega. Kirjeldatud olulist puudust ei kandnud ettevõtte ülevaatajad eeltoodud kuupäeval sõidukile teostatud ülevaatusel vastavalt määruse 77 lisa 4 p 4.1.4 alap 1 „latern ei vasta nõuetele“ kontrollkaartidele ja 19.04.2024 korduvülevaatusel tegi ülevaataja sõidukile ebaõige ülevaatus otsuse „tehniliselt korras“, kuigi ülevaatus otsus pidanud olema „esitada korduvülevaatusle“. 02.04.2024 korralise ülevaatus videosalvestistelt ei ole sõiduk ülevaatus kontrolltoimingute teostamise ajal täielikult nähtav eest, tagant ja külgedelt: 1) sõiduk ei ole heitmete mõõtmise teostamise ajal nähtav tagant, mille tõttu ei ole nähtav ka sondi paigaldamine sõiduki väljalaskesüsteemi ja 2) ei nähtu juhiakna aknaklaasi tõstuki kontroll käitamise või proovilülitamisega. – *Haldusleping p 4.1 ja 4.21; määrus 49 § 6 lg 4; määrus 77 § 9 lg 1; määrus 77 lisa 4 p 4.1.4 alap 1 (OV¹)*;
- 28.2. **Sõiduki reg-nr XXXCCC 19.06.2024** korralisel ülevaatusel esitati ülevaatusle mitmevärviline sõiduk, kuid registriandmetes sõiduki värvuseks märgitud „TUMESININE“. Kirjeldatud olulist puudust ei kandnud ülevaataja vastavalt määruse 77 lisa 4 p 0.3 alap 1 „sõiduk ei vasta liiklusregistri andmetele“ kontrollkaardile ja tegi ebaõige ülevaatus otsus „tehniliselt korras“, kuigi ülevaatus otsus oleks pidanud olema „esitada liiklusregistri andmete täpsustamisele“. – *Haldusleping p 4.1; määrus 77 § 9 lg 1 ja § 10 lg 1 p 2 ; määrus 77 lisa 4 p 0.3 alap 1 (OV)*;
- 28.3. **Sõiduki reg-nr XXXCCC 25.06.2024** korralise ülevaatus videosalvestistelt ei ole sõiduk ülevaatus kontrolltoimingute teostamise ajal täielikult nähtav eest, tagant ja külgedelt: 1) sõiduk ei ole heitmete mõõtmise teostamise ajal nähtav tagant, mille tõttu ei ole nähtav ka sondi paigaldamine sõiduki väljalaskesüsteemi ja 2) ei nähtu juhiakna aknaklaasi tõstuki kontrolli käitamise või proovilülitamisega. – *Haldusleping p 4.1 ja 4.21; määrus 49 § 6 lg 4; määrus 77 lisa 4 p 3.7 alap 2 (OV)*;
- 28.4. **Sõiduki reg-nr XXXCCC 04.07.2024** korralisel ja **27.07.2024** korduvülevaatusel ei vastanud nelja rehvi mõõtmed ja paigutus velgede suurusele ning ulatusid kerest (rattakoobastest) välja. Kirjeldatud olulisi puuduseid ei kandnud ülevaatajad eeltoodud

¹ Oluline rike ja puudus – rike või puudus, mille esinemine eeldab korduvülevaatus (määrus 77 § 9 lg 3 p 2).

kuupäevadel sõidukile teostatud ülevaastusel vastavalt määruse 77 lisale 4 p 5.2.3 alap 1 „rehvi mõõtmed, paigutus, koormustaluvus, tüübikinnitusmärk või kiiruskategooria ei vasta nõuetele ning mõjutab liiklusohutust“ ja 6.2.1 alap 1 „terav, väljaulatuv või haakuv osa, millega kokkupuude võib põhjustada vigastusi“ kontrollkaartidele ja 27.07.2024 korduvülevaastusel tegi ülevaataja sõidukile ebaõige ülevaastuse otsuse „tehniliselt korras“, kuigi ülevaastuse otsus pidanud olema „esitada korduvülevaastusele“. – *Haldusleping p 4.1; määrus 77 § 9 lg 1 ja § 10 lg 1 p 3; määrus 77 lisa 4 p 5.2.3 alap 1 (OV) ja 6.2.1 alap 1 (OV)*;

- 28.5. **Sõiduki reg-nr XXXCCC 08.07.2024** korralisel ülevaastusel samaaegselt sisselülitatavate kaugtulede valgustugevuse kontrollarvude summa oli 115, lisapiduritulelatern sõidupiduri rakendamisel ei süttinud ja heitgaaside mõõtmisel λ mõõdetud väärtus ületas nõuetega kehtestatud piirväärtust 1. Kirjeldatud olulisi puuduseid ei kandnud ülevaataja vastavalt määruse 77 lisale 4 p 4.1.3 alap 3 „samaaegselt sisselülitatavate kaugtulede valgustugevuse kontrollarvude summa ületab 100“, 4.3.1 alap 2 „valgusallikas on defektne või puudub (latern koosneb üksikust piduritule valgusallikast või mitmest piduritule valgusallikast koosneval laternal on üle 1/3 valgusallikatest defektsed)“ ja 8.2.1.2 alap 1 „heitgaasid ületavad nõuetega kehtestatud piirväärtuseid“ kontrollkaardile ja tegi ebaõige ülevaastuse otsuse „tehniliselt korras“, kuigi ülevaastuse otsus oleks pidanud olema „esitada korduvülevaastusele“. – *Haldusleping p 4.1; määrus 77 § 9 lg 1 ja § 10 lg 1 p 3; määrus 77 lisa 4 p 4.1.3 alap 3 (OV), 4.3.1 alap 2 (OV) ja 8.2.1.2 alap 1 (OV)*;
- 28.6. **Sõiduki reg-nr XXXCCC 09.07.2024** korralisel ülevaastusel esines tuuleklaasil juhi otseses vaateväljas mõra, kuid kirjeldatud olulist puudust ei kandnud ülevaataja vastavalt määruse 77 lisale 4 p 3.2 alap 2 „liikluse jälgimist raskendavad kahjustused või tahavaatepeeglid ei ole nähtavad“ kontrollkaardile ja tegi ebaõige ülevaastuse otsuse „tehniliselt korras“, kuigi ülevaastuse otsus pidanud olema „esitada korduvülevaastusele“. – *Haldusleping p 4.1; määrus 77 § 9 lg 1 ja § 10 lg 1 p 3; määrus 77 lisa 4 p 3.2 alap 2 (OV)*;
- 28.7. **Sõiduki reg-nr XXXCCC 10.07.2024** korralisel ülevaastusel ei teostatud juhiakna aknaklaasi tõstuki kontrolli käitamise või proovilülitamisega. **10.07.2024** korralise ja **22.07.2024** korduvülevaastuse videosalvestistel ei ole sõiduk ülevaastuse kontrolltoimingute teostamise ajal täielikult nähtav eest, tagant ja külgedelt: 1) sõiduk ei ole heitmete mõõtmise teostamise ajal nähtav tagant, mille tõttu ei ole nähtav ka sondi paigaldamine sõiduki väljalaskesüsteemi. – *Haldusleping p 4.1 ja 4.21; määrus 49 § 6 lg 4; määrus 77 lisa 4 p 3.7 alap 2 (OV)*;
- 28.8. **Sõiduki reg-nr XXXCCC 23.07.2024** korralise ülevaastuse videosalvestisel ei ole sõiduk ülevaastuse kontrolltoimingute teostamise ajal täielikult nähtav eest, tagant ja külgedelt: 1) sõiduk ei ole heitmete mõõtmise teostamise ajal nähtav tagant, mille tõttu ei ole nähtav ka sondi paigaldamine sõiduki väljalaskesüsteemi ja 2) ei nähtu juhiakna aknaklaasi tõstuki kontrolli käitamise või proovilülitamisega. – *Haldusleping p 4.1 ja 4.21; määrus 49 § 6 lg 4; määrus 77 lisa 4 p 3.7 alap 2 (OV)*;
- 28.9. **Sõiduki reg-nr XXXCCC 12.12.2024 ja 02.01.2025** korralistel ülevaastustel ei vastanud alumiste tagumiste ääretulelaternate arv ning ülemiste tagumiste ääretulelaternate ja küljeääretule laternate paigutus nõuetele, kuid kirjeldatud olulisi puuduseid ei kandnud ülevaataja vastavalt määruse 77 lisale 4 p 4.2.3 alap 2 „laternate arv ei vasta nõuetele“ ja 4.2.3 alap 3 „laterna paigutus ei vasta nõuetele“ kontrollkaartidele ning tegi korduvalt ebaõiged ülevaastused otsused „tehniliselt korras“, kuigi ülevaastuse otsused oleksid

pidanud olema „esitada korduvülevaatusel“. – *Haldusleping p 4.1; määrus 77 § 9 lg 1 ja § 10 lg 1 p 3; määrus 77 lisa 4 p 4.2.3 alap 2 (OV) ja 4.2.3 alap 3 (OV).*

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

29. Halduslepingu p 6.4 kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
30. Halduslepingu p 4.1 kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Menetluses on tõendatud, et ettevõtte ülevaatajad jätsid korduvalt kandmata sõidukitel esinenud olulised puudused kontrollkaartidele ja tegid korduvalt ebaõiged ülevaatus otsused (vt p-id 28.1 – 28.2, 28.4 – 28.6 ja 28.9), millega on ettevõtte rikkunud halduslepingu p 4.1. Ettevõtte ülevaatajate tegevuse tulemusena ei kajastanud sõidukite ülevaatus otsused korduvalt nende sõidukite vastavust kehtivatele nõuetele. Lisaks tuvastati rikkumine ülevaatus kohustusliku töömahu täitmisel, kuna ei kontrollitud juhiakna aknaklaasi tõstuki toimimist (vt p 28.7) ja ettevõtte ei taganud seda, et sõidukite ülevaatus videosalvestistelt oleks kogu ülevaatus käik täielikult jälgitav (vt p-id 28.1, 28.3, 28.7 ja 28.8), mille tõttu ei saanud Transpordiamet tagantjärgi veenduda, et kõik kontrollitoimingud nõuetekohaselt teostati ja sõidukid vastasid kehtivatele nõuetele. Arvestades eeltooduga, on leppetrahvi määramine õigustatud.
- 31. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu p 4.1 rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:**
- 31.1. Transpordiamet kontrollis menetluses kokku 17 erinevale sõidukile (vt p-id 12, 13, 14, 17) ajavahemikul 02.04.2024 – 02.01.2025 ettevõtte ülevaatuspunktis teostatud 26-e ülevaatus läbiviimise kvaliteeti ja ülevaatusel esitatud sõidukite vastavust kehtivatele nõuetele ning tuvastas halduslepingu rikkumised eeltoodud kogumist üheksa sõiduki 13-l ülevaatusel. Eeltoodust nähtub, et menetluses tuvastatud rikkumise toimepanemise protsent on koguni 50 (13/26). Kuna Transpordiamet tuvastas korduvad rikkumised sõidukitele erinevatel kuupäevadel teostatud ülevaatus läbiviimisel ja kvaliteedis ning ka halduslepingu p 4.21 mittetäitmise, on ettevõtte rikkunud halduslepingut oluliselt p-te 9.4.3 ja 9.4.4 mõistes.
- 31.2. Ettevõtte on rikkumiste toimepanemist tunnistanud ja 29.10.2024 vastuses kirjutanud mh järgmist: „Kõik Teie poolt esile toodud puudused, rikkumised oleme kõigi ülevaatajatega läbi arutanud, vajadusel videosalvestised üle vaadanud ja usun, et igaüks on teinud nendest õiged järeldused ja edaspidi oma töös selliseid vigu ei tee.“ Kuna Transpordiamet tuvastas rikkumise ka menetluse kestel (vt p 28.9), siis ei taga ainult ettevõtte usk ülevaatajatesse edaspidiselt selliseid vigu mitte teha kuidagi halduslepingu täitmist. 21.02.2025 vastuses Transpordiametile on ettevõtte juhatuse liige P. Haugas mh kirjutanud, et kuna tema on ettevõtte ja Transpordiameti vahelise halduslepingu alusel vastutav, siis võtab ka vastutuse ülevaataja XXXX toime pandud rikkumiste osas. Olukorras, kus ettevõtte on pannud toime rikkumised p-is 28 esitatud kogumis, ei taganud ettevõtte kvaliteetset ülevaatus läbiviimist ja millest tingituna suunati korduvalt liiklusesse sõidukid „tehniliselt korras“ otsustega, kuigi need ei vastanud kehtivatele nõuetele, on ettevõtte poolt vastutuse võtmine üksnes ainumõeldav lahendus.
- 31.3. Ettevõtte, pannes toime käesoleva dokumendi p 28 esitatud rikkumised, ei täitnud korduvalt sõidukitele ülevaatus teostamisel ülevaatus eesmärki, milleks on määruse

77 § 1 lg 4 kohaselt sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidliku tehnoseisundi tagamine, sõiduki registreerimistunnistuse andmete õigsuse tagamine ning liiklusregistri andmete täpsustamine.

- 31.4. Transpordiamet arvestab, et menetluse kestel oli ettevõtte koostööaldis ja esitas tähtaegselt tema käsutuses olevad nõutud tõendid. Ettevõtte tunnistas suuremal määral rikkumiste toimepanemist ja ühel korral pidas vajalikuks tunnistada kehtetuks ka sõidukile väljastatud kontrollkaardi. Nimelt, pärast Transpordiameti poolseid etteheiteid sõidukile reg-nr XXXCCC 12.12.2024 teostatud ülevaatusel, tunnistas ettevõtte 17.12.2024 kehtetuks ka vastava ülevaatuse kontrollkaardi põhjusega „vale ülevaatuse otsus“. Samas peab Transpordiamet oluliseks märkida, et 02.01.2025 teostati uuesti korraline ülevaatus samale sõidukile ning väljastati taaskord ebaõige ülevaatuse otsus „tehniliselt korras“ kuigi 12.12.2024 tuvastatud nõutele mittevastavad ääretulelaternad olid sõidukilt eemaldamata ja Transpordiametile loodi nende teibiga katmisel ebaõige ettekujutus sõiduki ääretulelaternate nõuetele vastavusest. Seejuures on märkimisväärne, et kuigi Transpordiamet tuvastas menetluses ebaõigete otsuste väljastamise kokku kuue sõiduki osas (vt p-id 28.1 – 28.2, 28.4 – 28.6 ja 28.9), pidas ettevõtte vajalikuks tühistada ainult ühe oluliste puudustega sõiduki ebaõige ülevaatuse otsuse ning ka see ei täitnud oma eesmärgi, kuna hiljem suunas ettevõtte sama sõiduki nõuetele mittevastavana ikkagi liiklusesse. Käesoleva dokumendi p-tes 28.1 – 28.2, 28.4 – 28.6 ja 28.9 nimetatud sõidukid, millel Transpordiamet tuvastas menetluses ülevaastustel oluliste puuduste esinemise, on õigus osaleda täna jätkuvalt liikluses, kuna ettevõtte on need tunnistanud kehtivatele nõuetele vastavateks „tehniliselt korras“ otsustega. Transpordiamet rõhutab, et halduslepingu p 4.29 kohaselt on juhul, kui see on haldusmenetluse nõuetega kooskõlas ja avalikes huvides vajalik, ettevõtte kohustatud tunnistama kehtetuks sellise ülevaatuse otsuse isiku kasuks või kahjuks, mis andmise ajal oli õigusevastane.
- 31.5. Kehtiva halduslepingu jooksul on Transpordiamet kahel korral, s.o 08.05.2023 ja 27.02.2024, edastanud ettevõttele tähelepanujuhtimise, milles juhtinud ettevõtte tähelepanu halduslepingu p 4.1 täitmisele. Kuigi ettevõtte oli menetluses tuvastatud rikkumiste toimepanemisest teadlik, ei võetud ettevõttes kasutusele meetmeid, mis oleksid edaspidiselt taganud ülevaatuse eesmärgi täitmise, kuna ülevaataja XXXX jätkas rikkumiste toimepanemist ka menetluse ajal (vt p 28.9). Halduslepinguga täidab ettevõtte avalikku ülesannet (ülevaatuste teostamine), mille täitmisele on seetõttu seatud ka põhjendatult kõrgemad nõudmised ja hoolsuskohustus. Transpordiamet on seisukohal, et arvestades menetluses tuvastatud rikkumisi käesoleva dokumendi p 28 esitatud kogumis, tuleb ettevõttele määrata leppetrahv ja seda eesmärgiga suunata tema tegevus õiguskuulekale käitumisele.
32. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **2400 (kaks tuhat nelisada) eurot**.
33. Halduslepingu p 6.4 kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot – leppetrahvi summa 2400 eurot moodustab 25% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatusega ja leppetrahvis esitatud asjaoludega.
34. Halduslepingu p 4.1 kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaastust vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. **Korduvrikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet ettevõtte tähelepanu kohustusele**

täita haldusülesannet ja teostada ülevaatust vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.

35. Halduslepingu p 9.4 kohaselt võib Transpordiamet lepingu erakorraliselt üles öelda ja/või ettevõttelt lepingu p-s 2 nimetatud õiguse (ülevaatuste teostamine ettevõtte ülevaatuspunktis lepingus märgitud sõidukite kategooriatele) ära võtta, kui ettevõtte rikub oluliselt lepingut, õigusakte või kui ettevõtte on jätnud täitmata Transpordiameti poolt tehtud ettekirjutuse ja/või tasumata lepingu rikkumise eest määratud leppetrahvi.
36. **Vältimaks Transpordiameti poolt halduslepingu erakorralist ülesütlemist, palume ettevõttel täita haldusülesannet ja teostada ülevaatust vastavalt halduslepingu dokumentidele ning õigusaktidele senisest kõrgema hoolsusega.**
37. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas menetluse.