



TRANSPORDIAMET

Osaühing TRK Värvid
trk@trk.ee

Meie 30.10.2024 nr 4-2/24/834-6

Leppetrahv

Austatud Osaühing TRK Värvid esindaja

1. Transpordiameti ja ettevõtte **Osaühing TRK Värvid**, registrikood **10484766**, aadress **Harju maakond, Tallinn, Kristiine linnaosa, Pirni tn 5/1, 10617** (edaspidi **ettevõtte**) vahel jõustus **01.07.2022** haldusleping nr **3.2-5/22/1566-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi **haldusleping**).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011. a määruse nr 77 „*Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord*“ (edaspidi **määrus 77**) § 1 lõikele 4 on ülevaatuse eesmärk sõiduki liiklusele ohutu ja loodushoidliku tehnoseisundi tagamine, sõiduki registreerimistunnistuse andmete õigsuse tagamine ning liiklusregistri andmete täpsustamine.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
6. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetoodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
7. Vastavalt määruse 77 § 9 lõikele 1 peab ülevaataja sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused kandma kontrollkaardile.

8. Majandus- ja taristuministri 22.05.2015. a määruse nr 49, „*Tehniliste vahendite paigaldamise ja kasutamise ning andmete töötlemise kord*“ (edaspidi **määrus 49**) § 6 lõike 4 kohaselt peavad ülevaatuspunkti salvestusseadmed olema paigaldatud nii, et salvestistelt on jälgitavad sõidukiga tehtavad tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt ning tuvastatav on sõiduki registreerimismärk. Sama kohustus tuleneb ka halduslepingu punktist 4.21., ehk ettevõtte kohustub statsionaarsed salvestusseadmed paigaldama selliselt, et salvestistelt on jälgitavad ülevaataja poolt M, N, O3, O4 ja L6e kategooria sõidukiga tehtavad ülevaatused tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt. Eesmärgiks on see, et Transpordiametil oleks võimalik tagantjärgi hinnata ülevaatuseteostamise töömahtu ja õiguspärasust.
9. Halduslepingu punkti 4.29. kohaselt juhul, kui see on haldusmenetluse nõuetega kooskõlas ja avalikes huvides vajalik, on ettevõtte kohustatud tunnistama kehtetuks sellise ülevaatuseteostuse isiku kasuks või kahjuks, mis andmise ajal oli õigusevastane.
10. Vastavalt halduslepingu punktile 7.2. vastutab ettevõtte ülevaataja poolt ülevaatuseteostamisel toime pandud rikkumiste ees.
11. Liiklusregistri infosüsteemi (edaspidi **ARIS2**) andmetel teostas XX.XX.XXXX ettevõttele kuuluv ülevaatuspunkt, mis asub aadressil Pirni 5, Tallinn, sõidukile reg. märgiga XXXCCC (edaspidi **sõiduk**) korralise ülevaatuseteostuse ning väljastas kontrollkaardi nr K.XXXXXXXX otsusega „*esitada korduvalt ülevaatuseteostust*“.
 - 11.1. Nimetatud kontrollkaardile jaotisesse „Rikked:“ kantud lahtritesse „Vea nimetus“ ja „Tase“ vastavalt:
 - „1.2.2. Sõidupiduri tõhusus: 1.2.2.1. Pidurdustõhusus on nõutust väiksem.“ ja „OV“;
 - „1.4.1. Seisupiduri toimimine: 1.4.1.1. Ühe ratta pidurdusjõud erineb rohkem kui 70% sama telje teise ratta maksimaalsest mõõdetud pidurdusjõust. Teekatte puhul kaldub sõiduk liigselt sirgjoonelt kõrvale.“ ja „OV“;
 - „5.1.2. Käändmik: 5.1.2.2. Käändteljepolt või kuulliigend või puksid on ülemäära kulunud.“ ja „OV“.
12. XX.XX.XXXX ARIS2 andmetel teostas ettevõtte sõidukile korduv ülevaatuseteostuse ning väljastas kontrollkaardi nr K.XXXXXXXX otsusega „*tehniliselt korras*“.
 - 12.1. Nimetatud kontrollkaardile jaotisesse „Rikked:“ kantud lahtritesse „Vea nimetus“ ja „Tase“ vastavalt:
 - „4.1.1. Lähi- ja kaugtulelaternate seisund ja toimimine: 4.1.1.5. Laterna seisukord on halvenenud.“ ja „OV“.
13. 30.09.2024 laekus Transpordiametile info, mille kohaselt märkas kodanik *liikluses sõidukit reg.märgiga XXXCCC, millel põles ainult keskmine pidurituli*.
14. 14.10.2024 edastas Transpordiamet ettevõttele videosalvestise nõude, et kontrollida sõidukile XX.XX.XXXX teostatud korralise ja XX.XX.XXXX teostatud korduvülevaatuseteostuse kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele.
15. 16.10.2024 edastas ettevõtte Transpordiametile e-kirja „*Tere. Täname kirja eest! Teavitasin klienti seoses võimaliku puudusega piduritulelaternate nõuetele vastavuse ja toimimise osas. Edastame saadud vastuse.*“ Lisaks oli e-kirjas foto sõidukist, kus oli näha, et pidurituled töötavad.

16. 18.10.2024 edastas Transpordiamet ettevõttele ärakuulamiseks menetlustoimingu protokoll, milles toodi välja videosalvestiselt tuvastatud puudused. Lisaks teavitati ettevõtet haldusjärelevalve menetluse algatamisest.
17. 22.10.2024 edastas ettevõtte Transpordiametile omapoolsed selgitused.
18. **Transpordiamet tuvastas menetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised, mis on leppetrahvi määramise osas olulised:**
 - 18.1. **Halduslepingu punkt 4.1.** – ettevõtte ei teostanud ülevaatus vastavalt õigusaktidele, kuna ülevaatus toimingut (turvavööde kontroll) ei teostatud kvaliteetselt, ülevaatus kontrollkaardile jäeti märkimata tuvastatud puudus (piduritulelaternate mitte lülitumine) ja liiklusesse lubati otsusega „tehniliselt korras“ sõiduk, mille korduval ülevaatusel esines oluline puudus.
 - 18.2. **Määrus 77 § 1 lõige 4** – ettevõtte ei teostanud sõiduki korralisel ja korduval ülevaatusel sõiduki kontrolli piisavalt kvaliteetselt, hoolsalt ning tähelepanelikult. Selle tõttu jäi osaliselt täitmata ülevaatus eesmärk, milleks on mh. sõiduki liiklusele ohutu tehnoseisundi tagamine.
 - 18.3. **Määrus 77 § 8 lg 1** – ettevõtte ei teostanud kvaliteetselt sõiduki turvavööde kontrolli, kuna ei kinnitanud turvavöö pandlaid turvavöö lukustisse.
 - 18.4. **Määrus 77 § 9 lõige 1** – ettevõtte ei kandnud kontrollkaardile tuvastatud olulist puudust.
 - 18.5. **Määrus 77 § 10 lg 1 punkt 1** – ettevõtte määras korduval ülevaatusel olulise puudusega sõidukile otsuse „tehniliselt korras“

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

19. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
20. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Ettevõtte on rikkunud halduslepingu punkti 4.1., kuna ei teostanud sõiduki korralisel ülevaatusel sõiduki turvavarustuse kontrolli kvaliteetselt, jättis kahel korral kontrollkaardile märkimata piduritulede laternatega seotud olulise puuduse ning korduval ülevaatusel määras sõidukile vale otsuse.
21. Transpordiamet ei aktsepteeri olukorda, kus ülevaatus teostamisel ei täideta halduslepingus ja õigusaktides ettenähtud nõudeid ning selle tulemusel ohustatakse isikute elu, tervist või vara. Arvestades eeltooduga, on leppetrahvi määramine õigustatud.
22. **Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu punkti 4.1. rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:**
 - 22.1. Ettevõtte on teinud menetluse kestel igakülgset koostööd seal hulgas võtnud ühendust sõiduki omanikuga ning edastanud Transpordiametile foto, kus on näha et käesolevaks hetkeks on sõiduki piduritulelaternad töökorras.
 - 22.2. Tuginedes menetluse kogutud materjalidele, siis on tõendatud, et ettevõtte jättis kahel ülevaatusel kontrollkaardile märkimata sõidukil esinenud olulise puuduse. Sõiduk osales liikluses osaliselt mitte toimivate piduritulelaternatega kokku vähemalt XX päeva, kuna piduritulelaternatega seotud puudus on tuvastatud XX.XX.XXXX ülevaatusel ning XX.XX.XXXX kui kodanik märkas liikluses sõidukit.
 - 22.3. Kehtiva halduslepingu jooksul ei ole Transpordiamet ettevõttele leppetrahvi määranud.

23. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **300 (kolmsada) eurot**.
24. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 300 eurot moodustab 3,12% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatusega ja leppetrahvis esitatud asjaoludega.
25. Korduvrikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet ettevõtte tähelepanu kohustusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatust vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.
26. Halduslepingu punkti 9.3. kohaselt võib Transpordiamet lepingu erakorraliselt üles öelda ja/või ettevõttelt lepingu punktis 2. nimetatud õiguse (ülevaatuste teostamine ettevõtte ülevaatuspunktis lepingus märgitud sõidukite kategooriatele) ära võtta, kui ettevõtte rikub oluliselt lepingut, õigusakte või kui ettevõtte on jätnud täitmata Transpordiameti poolt tehtud ettekirjutuse ja/või tasumata lepingu rikkumise eest määratud leppetrahvi.
27. Vastavalt halduslepingu punktile 9.4.4. loetakse oluliseks lepingu rikkumiseks mh lepingu tingimuste korduvat mittetäitmist või mittenõuetekohast täitmist ülevaatuspunktis.
28. **Vältimaks Transpordiameti poolt halduslepingu erakorralist ülesütlemist, palume ettevõttel täita haldusülesannet ja teostada ülevaatust vastavalt halduslepingu dokumentidele ning õigusaktidele senisest kõrgema hoolsusega.**
29. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas menetluse.