



TRANSPORDIAMET

E-Tehno OÜ
haldus@e-tehno.ee

Teie 18.03.2024

Meie 08.05.2024 nr 4-2/24/10-12

Leppetrahv E-Tehno OÜ

1. Transpordiameti ja ettevõtte **E-Tehno OÜ**, reg.kood **10804641** (edaspidi **ettevõtte**) vahel jõustus **01.07.2022** haldusleping nr **3.2-5/22/1537-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi **haldusleping**).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011. a määrus nr 77 „*Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord*“ (edaspidi **määrus 77**) § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
6. Halduslepingu punkti 4.29. kohaselt juhul, kui see on haldusmenetluse nõuetega kooskõlas ja avalikes huvides vajalik, on ettevõtte kohustatud tunnistama kehtetuks sellise ülevaatus otsuse isiku kasuks või kahjuks, mis andmise ajal oli õigusevastane.
7. 27.12.2023 kell 10:11 lõpetas ettevõtte sõiduki registreerimismärgiga (edaspidi **reg.märk**) XXXCCC (edaspidi ka **sõiduk**) ülevaatus ja vormistas ülevaatus kontrollkaardi nr K.XXXXXXX otsusega „tehniliselt korras“.
8. 27.12.2023 kell 10:55 ehk 44 minutit peale ülevaatus koostas PPA liiklusjärelvalve kontrollkaardi nr th-XXXX-XXXXX/X, millega tühistas kehtiva ülevaatus ja suunas sõiduki erakorralisele ülevaatusle. PPA liiklusjärelvalve kontrollkaardile nr th-XXXX-XXXXX/X olid kantus järgmised puudused: „6.1.1. Üldine seisund, 1) raami, piki- või risttala pragunemine või deformeerumine (veokasti alusraamil veotelje kohal, vasakul ja paremal pool,

pikitala läbivad mõrad, vasakul ja paremal pool veokasti alusraami risttala deformeerumine, augud sees).“.

9. 12.01.2024 algatas Transpordiamet ettevõtte osas järelevamenetluse, et kontrollida sõidukile teostatud ülevaatuse töömahu ja kvaliteedi vastavust kehtivatele nõuetele.
10. 06.02.2024 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll, milles märgiti võimalikud puudused ning sooviti selgitusi. Protokollile olid lisatud PPA liiklusjärelevalve käigus tehtud fotod.
11. 15.02.2024 edastas ettevõtte Transpordiametile taotluse PPA liiklusjärelevalve käigus tehtud täiendavate fotode saamiseks.
12. 16.02.2024 edastas Transpordiamet ettevõttele PPA liiklusjärelevalve käigus tehtud täiendavad fotod.
13. 05.03.2024 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll. Protokollile oli lisatud 27.12.2023 PPA liiklusjärelevalvet teostanud ja sõiduki puuduseid pildistanud PPA ametniku selgitused fotodele.
14. 18.03.2024 edastas ettevõtte Transpordiametile menetlustoimingu protokoll kohta selgitused.
15. Järgnevalt toome välja menetlustoimingu protokollis märgitud puudused ja ettevõtte selgitused:
 - 15.1. 27.12.2023 tuvastas PPA liiklusjärelevalve 44 minutit peale ülevaastust veokasti vaheraamis kogu konstruktsiooni stabiilsust halvendavad mõrad ja roosteaugud – määrus 77 lisa 4 punkt 6.2.1.3 (EOV)
 - 15.1.1. Ettevõtte selgitus: *27.12.2023 teostatud tehnoülevaatuse käigus ülevaatajad PPA aktis toodud puuduseid ei avastanud. PPA leidis rikkumise määruse 77 p 6.1.1 ehk sõiduki raami osas, kus mingeid probleeme ei olnud. Ülevaatajad nägid ühes ristitalas olevaid korrosioonikahjustusi kuid nad ei suutnud hinnata neid kogu konstruktsiooni kahjustavateks ja kuna nad olid porikaitsete piirkonnas märkisid need VO rikkena. Lähtuvalt tehtud fotodest ja erakorralisel ülevaatusel nähtud tehtud remonditöödest saab järeldada, et mõrad olid tegelikult veokasti pikitalades. Veokast on sõiduki raamile kinnitatud mitmest kohast nii eespool avastatud mõradest kui tagapool.*
 - 15.1.2. Transpordiameti selgitus: PPA liiklusjärelevalve koostatud kontrollkaardi ja sellele lisatud fotode põhjal on tegemist konstruktsiooni osaga, millele toetub veoseruumi põrand ja ühtlasi kannab risttala ka sõiduki raami kohalt eemale jäävat veoseruumi põrandale asetatud veosest tingitud koormust, ning asjaolu, et kahjustused on ulatuslikud (mõrad risti ja pikitala liitekohas ning ulatuslik korrosioonikahjustus risttala eenduval osal), on määrus 77 lisa 4 punkt 6.2.1.3. mõistes tegemist ohtliku puudusega (EOV) „kahjustuse tõttu on kogu konstruktsiooni stabiilsus halvenenud“. Määrus 77 § 10 lõige 1 punkt 3 kohaselt tuleb sõidukil esineva ohtliku puuduse (EOV) esinemisel märkida ülevaastuse kontrollkaardile otsus „omal jõul sõitmiseks kõlbmatu“. Pärast puuduse kõrvaldamist tuleb sõiduk esitada korduvülevaatusse, milleks on lubatud sõita mööda lühimat teed ülevaatuspunktini. Paraku lubas ettevõtte sellise sõiduki tehniliselt korrasolevana liiklusesse. Lisaks jääb arusaamatuks, kuidas suutis PPA ametnik teel olles näha piki- ja risttalade pragusid, aga ettevõtte ei suutnud neid vaatekanalist hoopis paremates vaatlustingimustes näha.
 - 15.2. Ettevõtte ei kandnud veokasti vaheraami mõrasid ja roostekahjustusi puudusena ülevaastuse kontrollkaardil – määrus 77 § 9 lõige 1 nõude eiramine.

- 15.2.1. Ettevõtte selgitus: *Olles tutvunud olemasolevate materjalidega oleme arutanud ülevaatajatega esinenud vigu ja tekkida võivaid probleeme. Ülevaatajad said ka aru, et nad eksisid vea raskusastme määramisega. Viime läbi täiendavaid koolitusi, et vältida tulevikus tekkida võivaid eksimusi.*
- 15.3. Ettevõtte tegi sõiduki korralisel ülevaatusel vale otsuse ja lubas tehniliselt korrasolevana liiklusesse ohtliku puudusega sõiduki – määrus 77 §10 lõige 1 punkt 4 nõude eiramine.
- 15.3.1. Ettevõtte selgitus: *Ettevõtte ei saa kanda puuduseid kontrollkaardile ega teha otsuseid. Vastavalt määrus 77 par 9 ja 10 teeb seda ikka ülevaataja.*
- 15.3.2. Transpordiameti selgitus: Transpordiamet on liikluseaduse § 191 lõikest 1 tulenevalt sõlminud ettevõttega sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks halduslepingu. Halduslepingu punkt 4.1 sätestab, et ettevõtte on võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostama ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Halduslepingu punkt 7.1 sätestab, et ettevõtte vastutab ülevaatus teostamisel õigusaktides ja lepingu dokumentides sätestatud nõuete rikkumise eest. Halduslepingu punkt 7.2 sätestab, et ettevõtte vastutab ülevaataja poolt ülevaatus teostamisel toime pandud rikkumiste eest.
16. Transpordiamet tuvastas järelevalvemenetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised, mis on leppetrahvi määramise osas olulised:
- 16.1. Halduslepingu punkt 4.1 – ettevõtte ei täitnud halduslepingut vastavalt õigusaktidele, kuna ülevaatus teostades kanti ülevaatus kontrollkaardile vale ülevaatus otsus. Selle tulemusena lubati tehniliselt korrasolevana liiklusesse sõiduk, mille puudus ohustas isikute elu, tervist või vara.
- 16.2. Määrus 77 § 9 lõige 1 – sõiduki korralisel ülevaatusel jäeti osa puuduseid ülevaatus kontrollkaardile kandmata.
- 16.3. Määrus 77 §10 lõige 1 punkt 4 – ettevõtte tegi sõiduki korralisel ülevaatusel vale otsuse ja lubas tehniliselt korrasolevana liiklusesse ohtliku puudusega sõiduki

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

17. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
18. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Sõiduki ülevaatusel osade ülevaatus teostamata jätmise või ülevaatus kontrollkaardile vale ülevaatus otsuse kandmine on halduslepingu punkti 4.1 rikkumine. Selle nõude rikkumise tulemusena ei kajastanud ülevaatus otsus liikluses osaleva sõiduki tehnonõuetele vastavust. Transpordiamet arvestab ettevõtte selgitustega, aga ei saa aktsepteerida olukorda, kus ülevaatus teostamisel ei täideta halduslepingus ja õigusaktides ettenähtud nõudeid. Kuna Transpordiamet on tuvastanud halduslepingu täitmisel olulised puudused, siis on leppetrahvi määramine õigustatud.
19. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu punkti 4.1 rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:
- 19.1. Ettevõtte teostas sõidukile järelkontrolli, mille käigus veendus, et puudused olid kõrvaldatud.

20. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **500 (viissada) eurot**.
21. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 500 eurot moodustab 5,2% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatust.
22. Korduvrikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet ettevõtte tähelepanu kohustusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatust vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.
23. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas haldusjärelvalvemenetluse.