



TRANSPORDIAMET

Narva Tehno OÜ
viiruma@gmail.com

Teie 06.02.2024

Meie 29.02.2024 nr 4-2/24/1233-11

Leppetrahv Narva Tehno OÜ

1. Transpordiameti ja ettevõtte **Narva Tehno OÜ**, reg.kood **16735137** (edaspidi **ettevõtte**) vahel jõustus **29.05.2023** haldusleping nr **3.2-5/23/1127-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi **haldusleping**).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011. a määrus nr 77 „*Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord*“ (edaspidi **määrus 77**) § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
6. Vastavalt halduslepingu punktile 4.20. on ettevõtte kohustatud paigaldama salvestusseadmed.
7. Vastavalt halduslepingu punktile 4.21 ja majandus- ja taristuministri 22.05.2015.a määrus 49 „*Tehniliste vahendite paigaldamise ja kasutamise ning andmete töötlemise kord*“ § 6 lõikele 4 peavad olema sõidukiga tehtavad ülevaatusse toimingud salvestistelt jälgitavad eest, tagant ja külgedelt. Eesmärgiks on see, et Transpordiametil oleks võimalik tagantjärgi hinnata ülevaatusse teostamise töömahtu ja õiguspärasust.
8. Vastavalt halduslepingu punktile 4.25. tuleb salvestised esitada Transpordiameti nõudmisel.
9. Halduslepingu punkti 4.29. kohaselt juhul, kui see on haldusmenetluse nõuetega kooskõlas ja avalikes huvides vajalik, on ettevõtte kohustatud tunnistama kehtetuks sellise ülevaatusse otsuse isiku kasuks või kahjuks, mis andmise ajal oli õigusevastane.

10. 03.01.2024 algatas Transpordiamet ettevõtte osas järelevalvemenetluse, et kontrollida sõidukile registreerimismärgiga (edaspidi **reg.märk**) XXXCCC (edaspidi ka **sõiduk**) teostatud ülevaatuse töömahu ja kvaliteedi vastavust kehtivatele nõuetele
11. 25.01.2024 edastas Transpordiamet menetlustoimingu protokoll, milles märgiti võimalikud puudused ning sooviti selgitusi. 01.02.2024 edastas ettevõtte selgitused.
12. Järgnevalt toome välja menetlustoimingu protokollis märgitud puudused ja ettevõtte selgitused:
- 12.1. Videosalvestiselt ei nähtu tuuleklaasipuhasti ja tuuleklaasipesuri käitamist ning nende töökölblikkuse kontrollimis) – määrus 77 lisa 4 punkt 3.4(OV) ja punkt 3.5(OV) nõude eiramine.
- 12.1.1. Ettevõtte selgitus: Ülevaataja tähelepanu juhtis kõrvale teine klient ja ta ei kontrollinud seda
- 12.2. Videosalvestiselt nähtub, et eesmise parema ukse ja tagumiste uste aknaklaasi tõstukeid ei kontrollitud käitamise või proovilülitamisega – määrus 77 lisa 4 punkt 3.7.1(VO) ja määrus 77 § 9 lõige 1 nõude eiramine.
- 12.2.1. Ettevõtte selgitus: *Aknad olid külmunud ja ei avanenud.*
- 12.2.2. Transpordiameti selgitus: Kui ülevaatuse töömahus kontrollimiseks ettenähtud sõlm jääb kontrollimata, tuleb see puudusena märkida kontrollkaardile või ülevaatus katkestada.
- 12.3. Videosalvestiselt nähtub, et eesmised suunatud ei vilkunud proovilülitamisel, aga ülevaatuse kontrollkaardil puudub sellekohane rike – määrus 77 lisa 4 punkt 4.4(OV) ja määrus 77 § 9 lõige 1 nõude eiramine
- 12.3.1. Ettevõtte selgitus: Esimene vasak suunatuli ei vilkunud, aga unustati see ülevaatuse kontrollkaardile kirja panna.
- 12.4. Videosalvestiselt nähtub, et eesmised ohutuled ei vilkunud proovilülitamisel, aga ülevaatuse kontrollkaardil puudub sellekohane rike – määrus 77 lisa 4 punkt 4.4(OV) ja määrus 77 § 9 lõige 1 nõude eiramine.
- 12.4.1. Ettevõtte selgitus: Ei kontrollitud ohutulesid.
- 12.5. Videosalvestiselt nähtub, et eesmine parem udutuli ei põlenud, aga ülevaatuse kontrollkaardil puudub sellekohane rike – määrus 77 lisa 4 punkt 4.5(OV) ja määrus 77 § 9 lõige 1 nõude eiramine.
- 12.5.1. Ettevõtte selgitus: Unustati kanda ülevaatuse kontrollkaardile.
- 12.6. Ülevaatuse kontrollkaart on lõpetatud kell 17:21, aga pidurite mõõtmisprotokoll on koostatud kell 18:12 ehk 50 minutit peale ülevaatuse lõppu – määrus 77 § 9 lõige 2 nõude eiramine.
- 12.6.1. Ettevõtte selgitus: Piduristendi kellaaeg oli õigeks seadmata.
- 12.7. Videosalvestiselt ei nähtu heitgaaside mõõtmisel heitgaasianalüsaatori mõõtesondi paigaldamist väljalasketorusse – halduslepingu punkti 21 ja MTM määrus 49 § 6 lõige 4 nõude rikkumine.
- 12.7.1. Ettevõtte selgitus: Sond paigaldati väljaspool kaamera vaatevälja.
- 12.8. **Ettevõtte selgitused:** Seletuskirja järgi otsustades tegi inspektor mitmeid vigu. Kaamera seadistust tuleb spetsialist lähipäevil muutma.

13. Transpordiamet tuvastas järelevalvemenetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised, mis on leppetrahvi määramise osas olulised:
- 13.1. Halduslepingu punkt 4.1 – ettevõtte ei täitnud halduslepingut vastavalt õigusaktidele, kuna ülevaatuse toiminguid teostades jäeti osa ettenähtud töömahust täitmata.
 - 13.2. Halduslepingu punkti 21 ja MTM määrus 49 § 6 lõige 4 – salvestiselt ei olnud jälgitavad osa sõidukiga tehtavad ülevaatuse toimingud.
 - 13.3. Määrus 77 § 9 lõige 1 – sõiduki korralisel ülevaatusel jäeti osa avastatud rikkeid ja puuduseid kontrollkaardile kandmata.
 - 13.4. Määrus 77 § 8 lõige 1 – sõiduki korralisel ülevaatusel jäeti kontrollimata punktis 17.1 loetletud mõned sõiduki osad, seadmed ja sõlmed. Selle tulemusena puudub kindlus, et liiklusesse lubati tehnilistele nõuetele vastav sõiduk.

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

14. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
15. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Sõiduki ülevaatusel osade ülevaatuse toimingute tegemata jätmine on halduslepingu punkti 4.1 rikkumine. Selle nõude rikkumise tulemusena puudub kindlus, et ülevaatuse otsus kajastas liikluses osaleva sõiduki tehnonõuetele vastavust. Transpordiamet arvestab ettevõtte selgitustega, aga ei saa aktsepteerida olukorda, kus ülevaatuse teostamisel ei täideta halduslepingus ja õigusaktides ettenähtud nõudeid. Kuna Transpordiamet on tuvastanud halduslepingu täitmisel olulised puudused, siis on leppetrahvi määramine õigustatud.
16. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu punkti 4.1 rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:
- 16.1. Ettevõtte suunas ülevaataja praktiliste oskuste eksamile.
17. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **500 (viissada) eurot**.
18. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 500 eurot moodustab 5,2% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatust.
19. Korduv-rikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet ettevõtte tähelepanu vajadusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.
20. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas haldusjärelevalvemenetluse.