



TRANSPORDIAMET

Narva Tehno OÜ
narvatehno@gmail.com

Teie 20.11.2023

Meie 27.11.2023 nr 4-2/23/1031-8

Leppetrahv Narva Tehno OÜ

1. Transpordiameti ja ettevõtte **Narva Tehno OÜ**, reg.kood **16735137** (edaspidi **ettevõtte**) vahel jõustus **29.05.2023** haldusleping nr **3.2-5/23/1127-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi **haldusleping**).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011. a määrus nr 77 „*Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord*“ (edaspidi **määrus 77**) § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
6. Tehniliste vahendite paigaldamine ja kasutamine ning andmete töötlemise kord on kehtestatud majandus- ja taristuministri määrmuses „Tehniliste vahendite paigaldamise ja kasutamise ning andmete töötlemise kord“ (edaspidi **määrus 49**) ning halduslepingus.
7. Vastavalt halduslepingu punktile 4.20. on ettevõtte kohustatud paigaldama salvestusseadmed.
8. Määrus 49 § 6 lõike 4 kohaselt peavad ülevaatuspunkti salvestusseadmed olema paigaldatud nii, et salvestistelt on jälgitavad ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt ning tuvastatav on sõiduki registreerimismärk. Sama kohustus tuleneb ka halduslepingu punktist 4.21, ehk ettevõtte kohustub statsionaarsed salvestusseadmed paigaldama selliselt, et salvestistelt on jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis M, N, O3, O4 ja L6e kategooria sõidukiga tehtavad ülevaatusetegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt.

9. Vastavalt halduslepingu punktile 4.25. tuleb salvestised esitada Transpordiameti nõudmisel.
10. Halduslepingu punkti 4.29. kohaselt juhul, kui see on haldusmenetluse nõuetega kooskõlas ja avalikes huvides vajalik, on ettevõtte kohustatud tunnistama kehtetuks sellise ülevaatusse otsuse isiku kasuks või kahjuks, mis andmise ajal oli õigusevastane.
11. 12.10.2023 algatas Transpordiamet ettevõtte osas järelevalvemenetluse, et kontrollida sõidukile registreerimismärgiga XXXXXX (edaspidi **sõiduk**) teostatud ülevaatusse kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele.
12. 13.11.2023 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll nr 4-2/23/1031-8, milles märgiti tuvastatud puudused ning sooviti ettevõttelt selgitusi. Ettevõtte edastas 20.11.2023 vastused eelnevalt nimetatud menetlustoimingu protokollis välja toodud asjaolude kohta.
13. Järgnevalt toome välja menetlustoimingu protokollis märgitud puudused ja ettevõtte selgitused:
- 13.1. Korduvülevaatusse videosalvestiselt ei ole tagumine reg.märk nähtav ja ei ole võimalik tuvastada, kas korduvülevaatusse põhjuseks olnud tagumise reg.märgi kiri oli korduvülevaatusel loetav.
- 13.1.1. Ettevõtte selgitused: *Number oli kaetud värviga. Ütlesin sõiduki ülevaatusse esitajale, et saadan sõiduki korduvülevaatusse, sest reg.märk polnud tõesti loetav ja kui politsei ta peataks, peaksin mina vastutama. Auto väljasõidu järel numbrimärk puhastati kohe, reg.märk oli puhastatud ja loetav ning pärast seda auto sõideti uuesti kontrollimiseks sisse, et see oleks videos nähtav, number oli korras ja loetav, aga kahjuks videosse reg.märk ei jäänud.*
- 13.2. Videosalvestiselt nähtub, et esimese parema ukse ja tagumiste uste aknaklaasi tõstukeid ei kontrollitud käitamise või proovilülitamisega.
- 13.2.1. Ettevõtte selgitused: *Aknatõstukit, jah, ma tõesti unustasin kontrollida - see on minu viga.*
- 13.3. Videosalvestiselt nähtub, et ohutulesid ei kontrollitud proovilülitamisega.
- 13.3.1. Ettevõtte selgitus: *ohutuled kontrolliti kohe alguses sisenemisel.*
14. **Transpordiamet tuvastas järelevalvemenetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised, mis on leppetrahvi määramise osas olulised:**
- 14.1. Ettevõtte ei täinud halduslepinguga võetud kohustust tagada, et salvestistelt oleks takistamatult jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad toimingud selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt - määrus 49 § 6 lõige 4 ja halduslepingu punkt 4.21. Selle tulemusena ei olnud võimalik tuvastada, kas korduvülevaatusel tagumise reg.märgi kiri oli loetav – määrus 77 lisa 4 punkt 0.1.2(OV);
- 14.2. Videosalvestistelt ei olnud nähtavad sõiduki mõnede uste aknaklaasi tõstukite kontrollimised proovilülitamisega – määrus 77 lisa 4 punkt 3.7.1(OV);
- 14.3. Videosalvestistelt ei olnud nähtav sõiduki ohutulelaternate kontrollimine proovilülitamisega – määrus 77 lisa 4 punkt 4.4.2(OV);

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

15. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt, kui ettevõte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
16. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Ettevõte ei ole täitnud halduslepingut korrektselt, kuna ülevaatusruumis on teostatud sõidukiga tehtavaid toiminguid selliselt, et sõiduk ei ole nähtav eest, tagant ja külgedelt. Salvestusseadmetel olid pimetsoonid, mis ei võimaldanud sõidukiga tehtavaid kontrolltoiminguid salvestistelt näha. Lisaks ei ole ülevaataja teostanud tehnonõuetele vastavuse kontrolli vastavalt määruse 77 lisas 4 toodud nõuetele. Selle tulemusena ei kajasta ülevaatus otsus liikluses osaleva sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontrolli ettenähtud mahus.
17. Arvestades eeltoodut ning asjaolusid, et Transpordiametil ei olnud võimalik kontrollida sõidukile teostatud ülevaatus kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele, on leppetrahvi määramine õigustatud.
18. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu punkti 4.1 rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:
- 18.1. Korduvülevaatus salvestiselt ei olnud jälgitav tagumise reg.märgi kirje loetavus.
 - 18.2. Transpordiametil ei olnud võimalik kontrollida, kas sõidukile teostatud ülevaatus oli kvaliteetne ning sõiduk vastas kehtivatele nõuetele. Kontrollida ei olnud võimalik kontrolltoimingut, mille puhul võis tegemist olla olulise puudustega (OV¹).
 - 18.3. Esines puudusi sõiduki ülevaatuses töömahu ja metoodika täitmisel.
19. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **100 (üks sada) eurot**.
20. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 100 eurot moodustab 1,0% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatust.
- 21. Korduv-rikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet ettevõtte tähelepanu vajadusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.**

Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas haldusjärelevamenetluse.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Viktor Orr

järelevalvespetsialist

info@transpordiamet.ee

¹ Rike või puudus, mille esinemine eeldab korduvülevaatus (Määrus 77 § 9 lg 3 punkt 2).