



TRANSPORDIAMET

OÜ Targa
karl@ylevaatus.ee

08.03.2023 nr 4-2/23/69-12

Leppetrahv OÜ Targa

1. Transpordiameti ja ettevõtte **OÜ Targa**, reg. kood 10391792, aadress **Peterburi tee 92a, Lasnamäe linnaosa, Tallinn, Harju maakond, 11415** (edaspidi ettevõtte) vahel jõustus 01.07.2022 haldusleping nr **3.2-5/22/1564-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi haldusleping).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1 kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatus vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määrus nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus nr 77) § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle metoodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
6. Vastavalt määruse 77 § 9 lõikele 1 peab ülevaataja sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused kandma kontrollkaardile.
7. Tehniliste vahendite paigaldamine ja kasutamine ning andmete töötlemise kord on kehtestatud majandus- ja taristuministri määrmises „Tehniliste vahendite paigaldamise ja kasutamise ning andmete töötlemise kord“ (määrus nr 49) ning halduslepingus.
8. Vastavalt halduslepingu punktile 4.20 on ettevõtte kohustatud paigaldama salvestusseadmed.
9. Määrus nr 49 § 6 lõike 4 kohaselt peavad ülevaatuspunkti salvestusseadmed olema paigaldatud

nii, et salvestistelt on jälgitavad ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt ning tuvastatav on sõiduki registreerimismärk. Sama kohustus tuleneb ka halduslepingu punktist 4.21, ehk ettevõtte kohustub statsionaarsed salvestusseadmed paigaldama selliselt, et salvestistelt on jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis M, N, O3, O4 ja L6e kategooria sõidukiga tehtavad ülevaatusetegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt.

10. Vastavalt halduslepingu punktile 4.25 tuleb salvestised esitada Transpordiameti nõudmisel.
11. 24.01.2023 algatas Transpordiamet ettevõtte osas järelevalvemenetluse, seoses Transpordiametile laekunud vihjega, et kontrollida sõidukile reg. märgiga XXXCCC teostatud ülevaatusete kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele.
12. 26.01.2023 edastas ettevõtte Transpordiametile tehnoulevaatusel teostatud mõõtmiste väljatrükkide koopiad ning videosalvestise.
13. 07.02.2023 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll nr 230207/XXXCCC, milles märgiti tuvastatud puudused ning sooviti ettevõttelt selgitusi. Järgnevalt toome välja menetlustoimingu protokollis märgitud puudused, OÜ Targa selgitused ning Transpordiameti seisukohad.
 - 13.1. Transpordiamet: *Videosalvestiselt nähtub, et sõiduki tagurdustulelaterna (parem) valgusallikas on defektne või puudub.*
 - 13.1.1. OÜ Targa: *Vastavalt MKM määruse nr.77 lisa 4 punkt 4.6.1 (MKM määruse nr.77 lisa 4 punkt 4.3.1 on piduritulelaternad) kontrollis ülevaataja XXXXXXXX XXXXXXXXX tagurdustulelaternaid ning vastavalt vaatlusele ja proovilülitamisele tagurdustuli töötas (tegemist on ühissõiduki kinnitusega ja tuli vasakul pool).*
 - 13.2. Transpordiamet: *Videosalvestistelt ei ole nähtav sõiduki tagumise udutulelaterna kontrollimine proovilülitamisega.*
 - 13.2.1. OÜ Targa: *Ülevaataja väitis ka, et kontrollis tagumist udulaternat vastavalt MKM määrus nr. 77 lisa 4 punkt 4.5.1 kohaselt. Kuna videosalvestiselt nähtuvad sõiduki stendile sõitmisel probleemid siis võis olla ka inimlik tegur, et ülevaataja näitas seda tuld liiga lühiajaliselt või siis unustas. Igal juhul teeb XXXXXXXX XXXXXXXXX oma tööd väga püüdlilikult ja selle kaasuse juures ei ole kindlasti tegemist vastava määruse sihiliku eiramisega.*
 - 13.2.2. Selgitame, et määrus nr 49 § 6 lõike 4 ja halduslepingu punkti 4.21 kohaselt peavad olema ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad toimingud salvestistelt jälgitavad. Eesmärgiks on see, et Transpordiametil oleks võimalik tagantjärgi hinnata ülevaatusete teostamise töömahtu ja õiguspärasust. Kui sõidukiga tehtavad tegevused tehakse väljaspool kaamera vaatevälja, siis ei ole see tagantjärgi jälgitav ning Transpordiametil ei ole võimalik veenduda nõuetekohases kontrollis.
 - 13.3. Transpordiamet: *Esitada selgitused Transpordiameti tuvastatud puuduse osas. Juhul, kui tuvastatud puudus on videosalvestistelt teie hinnangul nähtav, siis esitada täpne kellaaeg, millal on konkreetse toimingu tegemine salvestiselt näha.*

Selgitame, et halduslepingu punkti 4.1 kohaselt on teostaja kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatusete vastavalt lepingu dokumentidele ja

õigusaktidele. Milliseid meetmeid ettevõtte rakendab olukorra parendamiseks?

- 13.3.1. OÜ Targa: *Ettevõtte kaasab kaastöötajad XXXXXXXX XXXXXXXXX tööd tähelepanelikumalt jälgima, et töö kvaliteeti parandada ja sooritatud ülevaatuste õiguspärasust tagada.*
14. 21.02.2023 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokollile nr 230207/XXXCCC täiendava selgituse nõude, milles sooviti ettevõttelt lisaselgitust. Järgnevalt toome välja menetlustoimingu protokollile täiendava selgituse nõudes esitatud küsimuse, OÜ Targa selgituse ning Transpordiameti seisukoha.
- 14.1. Transpordiamet: *Transpordiamet viis läbi äriühingus OÜ Targa sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli haldusjärelevamenetluse (edaspidi menetlus) ajavahemikul 03.02 kuni 08.03.2022 ettevõtte tehnonõuetele vastavuse kontrollpunktis aadressil Peterburi tee 92a, Tallinn. Antud menetluse käigus tõendamist leidnud rikkumise asjaoluga seoses, paluti äriühingul muuhulgas hinnata ka ülevaataja XXXXXXXX XXXXXXXXX teostatud ülevaatuste kvaliteedi vastavust kehtestatud õigusaktidele ning esitati küsimus, milliseid meetmeid ettevõtte rakendab olukorra parendamiseks. OÜ Targa juhataja selgitas (protokollitud), et kaasab ka kaastöötajaid jälgima XXXXXXXX XXXXXXXXX töö kvaliteedi parendamiseks ja sooritatud ülevaatuste vastavust õigusaktidele. 1. Eeltoodule tuginedes selgitage, kuidas parendab Teie poolt kirjeldatud kaastöötajate kaasamine XXXXXXXX XXXXXXXXX teostatud ülevaatuste kvaliteedi vastavust kehtestatud õigusaktidele, kui ettevõttes on antud meede juba alates 2022. a märtsikuust kasutusel, kuid ei ole andnud tänaseni oodatuid tulemusi.*
- 14.1.1. OÜ Targa: *Alates 2022. aasta märtsikuust kehtestati ettevõttes XXXXXXXX XXXXXXXXX suhtes järeleva. XXXXXXXX töötas 3 kuu jooksul vahetuses, kus teda spetsiaalselt jälgiti ja juhendati. Sellel perioodil oli töö kvaliteetne. Peale kolme kuud töögraafikud ja vahetused muutusid ning jätkus nii öelda tavapärane ilma otsese ettevõtte poolse spetsiaalse järelevaleta töö. Kõik ülevaatajad ei ole ka nõus olema järelevaataja rollis ning ettevõtte leidis, et edaspidi võib jätkuda tavapärane tööriitm, kuna XXXXXXXX XXXXXXXXX töö osas ei olnud pretensioone ning töö oli tehtud korrektselt ja vastavalt õigusaktidele. Põhjusel, et 2022. aasta märtsikuus XXXXXXXX oma veast aru sai ja oli edaspidises töös korrektne, usume et kasutades sama metoodikat, saame taastada tema poolse kvaliteetse töö, juhtida tähelepanu tema varem tehtud vigade vältimisele ning olla kindlad tema töö korrektsuses. XXXXXXXX XXXXXXXXX suhtes kehtestatai ettevõtte poolne järeleva alates 16. veebruarist vähemalt kolmeks kuuks. XXXXXXXX XXXXXXXXX on teinud vigu, kuid üldiselt oma töös on väga teadlik, kogenud ning korralik. Tema tehtud viga ei ole kindlasti tehtud sihilikult.*
15. Transpordiamet tuvastas järelevamenetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmise rikkumise, mis on leppetrahvi määramise osas oluline:
- 15.1. Videosalvestistelt ei ole nähtav sõiduki tagumise udutulelaterna kontrollimine proovilülitamisega – halduslepingu punkt 4.1. ja MKM määrus nr 77 § 8 lõige 1 ja MKM määrus 77 lisa 4 punkt 4.5.1 (2) (OV).

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

16. Halduslepingu punkti 6.4 kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.

17. Halduslepingu punkti 4.1 kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Ettevõtte ei ole täitnud halduslepingut korrektselt, kuna ülevaataja ei ole teostanud tehnonõuetele vastavuse kontrolli vastavalt MKM määruse nr 77 § 8 lõikele 1 ja MKM määruse nr 77 lisas 4 toodud nõuetele. Selle tulemusena võis jääda tuvastamata oluline rike või puudus (OV)¹, mistõttu ei kajasta ülevaatus otsus „*tehniliselt korras*“ liikluses osaleva sõiduki tegelikku vastavust õigusaktis ettenähtud mahus tehnonõuetele vastavuse kontrollile. Arvestades eeltooduga, on leppetrahvi määramine õigustatud.
18. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu punkti 4.1 rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:
- 18.1. Sõiduki ülevaatus töömaht jäi nõuetekohaselt täitmata, sh võis sõidukil jääda tuvastamata oluline rike või puudus;
- 18.2. Transpordiamet on ettevõttele OÜ Targa esitanud 08.03.2022 (nr 4-2/22/308-1) sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamise lepingu nr 17-00132/040 leppetrahvi ja lepingu täitmise nõude selle kohta, et ettevõtte rikkus halduslepingu punkti 4.1. oluliselt, kuna lubas liiklusesse sõiduki, millel esines ohtlik puudus. Kõnealuse sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostas ülevaataja XXXXXXXX XXXXXXXXXX. Lisaks eelnevale, on Transpordiamet määranud ettevõttele OÜ Targa leppetrahvi ka 22.12.2022 (nr 4-2/22/1506-4), milles samuti tuvastanud halduslepingu punkti 4.1. rikkumise ja ühe asjaoluna esitanud seejuures sõiduki suunatulede ümberlülitamise, mis ei toimunud salvestusseadme vaateväljas. Antud sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostas ülevaataja XXXXXXXX XXXXXXXXXX. Arvestades rikkumiste kordumist ülevaataja XXXXXXXX XXXXXXXXXX puhul, ei ole varasemalt ettevõtte poolt kasutatavad sisesed meetmed ja Transpordiameti poolt määratud leppetrahvid olnud piisavalt efektiivsed mõjutamaks ettevõtte õigusekuulekat käitumist.
- 18.3. OÜ Targa on kinnitanud: *XXXXXXX XXXXXXXXXX suhtes kehtestatai ettevõtte poolne järelevalve alates 16. veebruarist vähemalt kolmeks kuuks. XXXXXXXX XXXXXXXXXX on teinud vigu, kuid üldiselt oma töös on väga teadlik, kogenud ning korralik. Tema tehtud viga ei ole kindlasti tehtud sihilikult.*
19. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **100 (ükssada) eurot**.
20. Halduslepingu punkti 6.4 kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 100 eurot moodustab 1% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatusega, OÜ Targa selgitustega ja varasema õiguskäitumisega.
21. **Korduv rikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet OÜ Targa tähelepanu vajadusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.**
22. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas haldusjärelvalvemenetluse. Küll aga teavitame, et

¹ Rike või puudus, mille esinemine eeldab korduvülevaatus (MKM määrus 77 § 9 lõige 3 punkt 2).

Transpordiamet teeb järelkontrolli, et veenduda halduslepingus ja õigusaktides sätestatud nõuete edaspidises täitmises.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Mare Aulik
järelevalvespetsialist