



TRANSPORDIAMET

Osaühing Vlad Auto
viiruma@gmail.com
Tallinna mnt 21
40233, Sillamäe, Ida-Viru maakond

Meie 20.01.2023 nr 4-2/23/1-3

LEPPETRAHV

1. Transpordiameti ja ettevõtte Vlad Auto Osaühing, reg.kood 11048398, aadress Tallinna mnt 21, 40233 Sillamäe (edaspidi ettevõtte) vahel on jõustunud 01.07.2022 haldusleping nr 3.2-5/22/1570-1 sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi haldusleping).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1 kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liikluseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määrus nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus nr 77) § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
5. Vastavalt halduslepingu punktile 1.1.1. algab sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontrolli protsess sõiduki andmete avamisega ülevaatuses liiklusregistri infosüsteemis ja alles seejärel jätkub sõiduki kontroll ettenähtud töömahus. Ainult sõiduki identifitseerimise tegevused võib teha enne sõiduki andmete avamist liiklusregistris.
6. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
7. Vastavalt määruse 77 § 9 lõikele 1 peab ülevaataja sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused kandma kontrollikaardile.
8. Tehniliste vahendite paigaldamine ja kasutamine ning andmete töötlemise kord on kehtestatud majandus- ja taristuministri määrmuses „Tehniliste vahendite paigaldamise ja kasutamise ning andmete töötlemise kord“ (määrus nr 49) ning halduslepingus.

9. Vastavalt halduslepingu punktile 4.20 on ettevõtte kohustatud paigaldama salvestusseadmed.
10. Määrus nr 49 § 6 lõike 4 kohaselt peavad ülevaatuspunkti salvestusseadmed olema paigaldatud nii, et salvestistelt on jälgitavad ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt ning tuvastatav on sõiduki registreerimismärk. Sama kohustus tuleneb ka halduslepingu punktist 4.21, ehk ettevõtte kohustub statsionaarsed salvestusseadmed paigaldama selliselt, et salvestistelt on jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis M, N, O3, O4 ja L6e kategooria sõidukiga tehtavad ülevaatusetegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt.
11. Vastavalt halduslepingu punktile 4.25 tuleb salvestised esitada Transpordiameti nõudmisel.
12. 02.01.2023 algatas Transpordiamet ettevõtte osas järelevalvemenetluse, et kontrollida sõiduki reg. märgiga XXXCCC teostatud ülevaatusete kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele.
13. 09.01.2023 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll nr 4-2/23/1-3, milles märgiti tuvastatud puudused ning sooviti ettevõttelt selgitusi. Järgnevalt toome välja menetlustoimingu protokollis märgitud puudused, mis on leppetrahvi määramise osas olulised, Vlad Auto OÜ selgitused ning Transpordiameti seisukohad.

13.1. Transpordiameti protokollis välja toodud puudused:

1. Videost pole tuvastatav, et oleks kontrollitud ohutulesid (kui see toiming teostati, palun välja tuua videosalvestiselt toimingu hetk) - Määrus nr 77 lisa 4 punkt 4.4.1.
2. Videost pole tuvastatav, et oleks kontrollitud aknatõstukeid (kui see toiming teostati, palun välja tuua videosalvestiselt toimingu hetk) - Määrus nr 77 lisa 4 punkt 3.7.
3. Videost pole tuvastatav, et oleks teostatud lähitulede ja kaugtulede ümberlülitamist (kui see toiming teostati, palun välja tuua videosalvestiselt toimingu hetk) - Määrus nr 77 lisa 4 punkt 4.1.1.
4. Videost pole tuvastatav, millisel hetkel teostati tagumise ukse korrasoleku kontroll (kui see toiming teostati, palun välja tuua videosalvestiselt toimingu hetk) - Määrus nr 77 lisa 4 punkt 6.2.3.
5. Videost pole tuvastatav, millisel hetkel teostati tulekustuti korrasoleku kontroll (kui see toiming teostati, palun välja tuua videosalvestiselt toimingu hetk) - Määrus nr 77 lisa 4 punkt 7.2.
6. Salvestistelt on jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis M, N, O3, O4 ja L6e kategooria sõidukiga tehtavad ülevaatusetegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt. (Sõiduk peale piduristendi kaob kaamera vaateväljast) - Halduslepingu punkt 4.21.

Transpordiameti küsimused/selgitused:

1. Palun selgitage, miks ülevaataja ei paigutanud sõiduki selliselt, et sõiduki esi parem nurk jääks terves ulatuses kaamera vaatevälja? Mis on punkti tegevus antud probleemi lahenduseks?
2. Transpordiametile laekus info: „20.12.2022 oli Narva esindusse esitatud sõiduk (tühimassi muutmiseks) MB Sprinter XXXCCC VIN - XXXXXXXXXXXXXXXX. Sõiduk on KOLEDAS seisukorras, mille kohta oli koostatud reg.eelne akt. Sõiduk sooritas TÜV 11.11.2022 a.“
Antud kontrolli käigus tehti ka sõidukist fotod, kus on näha keres läbivad roosteaugud ja vin kood pole loetav. Transpordiamet on seisukohal, kui

arvestades ajalist vahet, siis pidid need puudused esinema ka 11.11.2022, miks neid ei ole kantud kontrollikaardile?

13.1.1. Vlad Auto OÜ selgitused antud puudustele:

1. Avariitulede kohta, elektriliste akende, esitulede lähedalt kaugele lülitamise ja tagaukse kontrollimise osas - ma ei näinud ka seda ja nagu ma aru saan, seda ei olnud tehtud! Kuigi seletuskirjas väidab ta vastupidist.
Mis puudutab auto pildi kadumist pärast piduritestit - esikaamerates - see jätkab liikumist kuni värisemiseni, kõik läheb ootuspäraselt ja läheb gaasianalüsaatorisse, tagakaameras - see on tõesti väga tugevalt alla kallutatud ja ei näe kaugusesse, hakkasid nad seda aru saama - selgub, et eelmisel aastal paluti meil Maanteaametist (vestlus oli telefoni teel, nagu meid teenindaja ütles) kallutada see kaamera nii, et autot oli näha kohe, kui see sisse sõidab ja selgub, et sellisel kujul see autot peale raputamist ei näe. Mis on meil kõige parem teha – panna ta vanasse asendisse, et ta näeks autot piduritestist lõpuni?
2. Töötaja seletuskiri:
Avasin töökoja sissepääsu juures juhiakna ja kontrollisin kabiinis olles kõrvalistuja akent. Alati kontrollin turvatulesid, seekord tundub mulle, et kontrollisin ka, kui ei, siis kahetsen selle kohta. Gaasikatse ajal lülitasin lähituled kaugtuledele ja nägin, et armatuurlaual süttib sinine tuli. Autos ringi käies vaatasin üle tagumised ja küljeuksed. Asetasin auto töökoja lõppu gaasianalüsaatori kõrvale, et saaksin tehnölevaatusel tavapäraselt aparaadiga esitulesid kontrollida, ei teadnud, et mingi osa autost ei kuku kaamera objektiivi, ilmselt on see tingitud auto suurusest. Auto VIN kood XXXCCC tundus mulle loetav, auto omanik ütles, et ta ületab sellega pidevalt piiri ja VIN koodi kontrollimisel piiril küsimusi ei tekkinud. Kinnitan, et tehnölevaatusel ajal 11.11.2022.a. ei olnud auto kerel läbivaid auke. Nagu ma nüüd aru saan, need olid liimitud kere värvi järgi, kuna mäletan, et kerel olid mõnes kohas mingid kandilised padjad, aga need ei äratanud minus mingit kahtlust.
3. Minu tegevustest antud olukorra suhtes:
Nagu alati, peeti järjekordne vestlus töötajaga. 2 uut õpilast suunati õppima tehnölevaataja algkoolitusele, sest osade töötajate puhul ei ole enam võimalik kõigi kontrollistandardite täitmist saavutada. Kõige olulisem probleem on see, et tööandjal pole reaalseid vahendeid töötaja mõjutamiseks, vaja on rahaga karistada ja see pole seaduse järgi võimalik ja inimesed ei saa tegelikult sõnadest aru.

13.1.2. Transpordiameti selgitused:

- Selgitame, et määrus nr 49 § 6 lõike 4 ja halduslepingu punkti 4.21 kohaselt peavad olema ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad toimingud salvestistelt jälgitavad. Eesmärgiks on see, et Transpordiametil oleks võimalik tagantjärgi hinnata ülevaatusel teostamise töömahtu ja õiguspärasust. Kui sõidukiga tehtavad tegevused tehakse väljaspool kaamera vaatevälja, siis ei ole see tagantjärgi jälgitav ning Transpordiametil ei ole võimalik veenduda nõuetekohases kontrollis. Halduslepingus on nõuded toodud, mismoodi salvestusseadmed peavad olema. Salvestusseadmete mõte on olnud algusest peale see, et sõiduk oleks nähtav eest, tagant, külgedelt ning samuti oleks nähtavad kõik toimingud. Transpordiamet selgitab, et kui tehakse ülevaatusel toiminguid, siis peavad need olema salvestusseadmete vaateväljas. Ülevaataja on maininud, et aknaid kontrollis kohe töökoja sissepääsu juures. Kahjuks antud tegevus võidi teostada, aga see toiming pole tehtud salvestusseadme vaateväljas.

- Halduslepingu punkt 4.21. ütleb, et teostaja kohustub statsionaarsed salvestusseadmed paigaldama selliselt, et salvestistelt on jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis M, N, O3, O4 ja L6e kategooria sõidukiga tehtavad ülevaatused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt. Antud menetluse raames pole ühest kaamerast näha sõidukit kolmest küljest. Sissesõidu kaamera ei ulatu kahjuks sõidukit lõpuni näitama. Sõiduk kaob poole ülevaatused jooksul vaateväljast, kui sõiduk edasi liigub. Mainite, et Transpordiametist rääkisite kellegiga telefoni teel ja see isik käskid kaameraid liigutada nii, et oleks kohe sõiduk sissesõidul näha. Antud põhimõtte pole vale, aga antud kaamera peaks näitama ka kogu sõiduki ülevaatus toimingu. Asetage kaamera nii, et sõidukit on näha kogu ülevaatus ulatuses. Kaamera asukoha parendamise osas teeb Transpordiamet kontrolli, et antud puudus oleks lahendatud.
- Vlad Auto OÜ juhatuse liikmena tunnistate, et „Avariitulede kohta, elektriliste akende, esitulede lähedalt kaugele lülitamise ja tagaukse kontrollimise osas - ma ei näinud ka seda ja nagu ma aru saan, seda ei olnud tehtud!“ Transpordiamet saab antud Teiepoolsest seletusest aru, et antud puuduste osas vaidlusmomenti ei ole. Need toimingud ülevaatusel jäid teostamata.
- Transpordiamet tõi välja ka veel ühe toingu, mis jäi teostamata, selleks oli tulekustuti korrasoleku kontrolli. Teie poolsetes seletustes pole mainitud antud puuduse osas mingeid vastuväiteid ega pole ka mingeid põhjendusi. Antud toiming pole ka videosalvestiselt nähtav.
- Vin kood tundus loetav ja isik tihti ületab piiri sama sõidukiga, need olid Teie sõnad seletuses. Transpordiamet antud küsimuses ei saa vastupidist väita ja möönab seda.
- Teie seletustes on : „Kinnitan, et tehnoülevaatus ajal 11.11.2022.a. ei olnud auto kerel läbivaid auke. Nagu ma nüüd aru saan, need olid liimitud kere värvi järgi, kuna mäletan, et kerel olid mõnes kohas mingid kandilised padjad, aga need ei ärritanud minus mingit kahtlust“. Transpordiamet vaatas veel ülevaatus salvestust ja möönab, et antud kohtades võisid olla kere värvi kandilised padjad need pole muidugi väga selgesti nähtavad, aga videost pole ka näha selgeid läbivaid auke.
- Transpordiamet tunnustab, et Teiepoolne tegevus antud asjade parendamiseks on käsile võetud ja probleemidega tegeletakse. Mainite, et on saadetud 2 uut õpilast ülevaatus algkoolitusele ja ülevaatajatega on vesteldud.

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

14. Halduslepingu punkti 6.4 kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
15. Halduslepingu punkti 4.1 kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Ettevõtte ei ole täitnud halduslepingut korrektset. Selle tulemusena ei kajasta ülevaatus otsus liikluses osaleva sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontrolli ettenähtud mahus. Arvestades eeltooduga, on leppetrahvi määramine õigustatud.
16. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu punkti 4.1 rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:

1. Videost pole tuvastatav, et oleks kontrollitud ohutulesid (kui see toiming teostati, palun välja tuua videosalvestiselt toimingu hetk) - Määrus nr 77 lisa 4 punkt 4.4.1.
 2. Videost pole tuvastatav, et oleks kontrollitud aknatõstukeid (kui see toiming teostati, palun välja tuua videosalvestiselt toimingu hetk) - Määrus nr 77 lisa 4 punkt 3.7.
 3. Videost pole tuvastatav, et oleks teostatud lähitulede ja kaugtulede ümberlülitamist (kui see toiming teostati, palun välja tuua videosalvestiselt toimingu hetk) - Määrus nr 77 lisa 4 punkt 4.1.1.
 4. Videost pole tuvastatav, millisel hetkel teostati tagumise ukse korrasoleku kontroll (kui see toiming teostati, palun välja tuua videosalvestiselt toimingu hetk) - Määrus nr 77 lisa 4 punkt 6.2.3.
 5. Videost pole tuvastatav, millisel hetkel teostati tulekustuti korrasoleku kontroll (kui see toiming teostati, palun välja tuua videosalvestiselt toimingu hetk) - Määrus nr 77 lisa 4 punkt 7.2.
17. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **250 (kakssada viiskümmend) eurot**.
18. Halduslepingu punkti 6.4 kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 250 eurot moodustab 2,6 % lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatusega.
19. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas haldusjärelevamenetluse.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kairo Korjas

järelevaespetsialist

ehituse ja veonduse järelevalve osakonna ehituse ja teenuste järelevalve üksus

Kairo Korjas

5886 2552, Kairo.Korjas@transpordiamet.ee