



TRANSPORDIAMET

Jarmaauto OÜ
arnold@jarmaauto.ee

Teie 01.11.2022

Meie 14.11.2022 nr 4-9/22/1248-6

Leppetrahv Jarmaauto OÜ

1. Transpordiameti ja ettevõtte **Jarmaauto OÜ**, reg.kood **11035183**, aadress **Saustinõmme küla, Saku vald, Harju maakond 75507** (edaspidi ettevõtte) vahel jõustus **01.07.2022** haldusleping nr **3.2-5/22/1540-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi haldusleping).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1 kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määrus nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus 77) § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle metoodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
6. 17.10.2022 algatas Transpordiamet ettevõtte osas järelevalvemenetluse, et kontrollida sõidukile reg. märgiga XXXCCC teostatud ülevaatus kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele.
7. 25.10.2022 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll nr 221025/XXXCCC, milles märgiti tuvastatud puudused ning sooviti ettevõttelt selgitusi. Järgnevalt toome välja menetlustoimingu märgitud puudused, Jarmaauto OÜ selgitused ning Transpordiameti seisukoha.

7.1. Transpordiamet: *Videosalvestiselt ei ole nähtav suunatulelaternate proovilülitamine.*

Videosalvestiselt ei ole nähtav tagumiste ja eesmise parempoolse ukse kontroll.

Videosalvestiselt ei ole nähtav aknaklaasitõstukite kontrollimine käitamise või proovilülitamisega. Ülevaatuspunkti siseneti ja väljuti avatud juhiaknaga ning teiste akende käitamine või proovilülitamine ei olnud nähtav.

Videosalvestiselt ei ole nähtav tagumiste istmete turvavööde ning turvavööpandla kontroll.

Videosalvestiselt ei ole nähtav tulekustuti kontroll.

Esitada selgitused Transpordiameti tuvastatud puuduste osas. Juhul, kui tuvastatud puuduste kontroll on videosalvestiselt teie hinnangul nähtav, siis esitada täpne kellaaeg, millal on konkreetse toimingu tegemine salvestiselt näha (nt: suunatulelaternate proovilülitamine on nähtav kell 13:27).

Millised meetmed võtate kasutusele selleks, et sõiduki ülevaatusel oleks edaspidi täidetud kogu ülevaatuses töömaht (määrus nr 77 § 8 lõige 1)?

- 7.1.1. Jarmaauto OÜ: *Videosalvestise põhjal tehtud tähelepanekud on ilmselt tõesed. Tulekustuti kontrolli kohapealt võib lisada, et alati ei asu turvavarustus auto taga pagasiruumis, vahel on nad esitlemiseks paigutatud ka salongi kas istmetele või põrandale ning seetõttu ei paista nende vaatlus alati videosalvestusel [...].*

Aset leidnud puudused ei tekkinud teadmatusel ega lohakusest, need on tingitud minu tervislikust olukorrast, sellest tingitud [xxx].

- 7.1.2. Transpordiamet saab aru, et ülevaataja tervislik seisund võib olla takistuseks sõiduki ülevaatuses töömahu täitmisel, kuid see ei õigusta töömahu täitmata jätmist. Kui nõutud töömaht jääb täitmata, ei ole võimalik tagada, et liiklusesse lubati/lubatakse nõuetele vastav sõiduk. Transpordiamet ka nõustub, et tulekustuti võib olla paigutatud erinevatesse kohtadesse, kuid üldjuhul on kontrolltoiming sõltumata tulekustuti asukohast salvestiselt siiski kasvõi osaliselt nähtav/tuletatav. Lisaks olukorras, kus ettevõtte hinnangul on konkreetne toiming salvestiselt nähtav, siis tuleb esitada Transpordiametile ka konkreetne kellaaeg, millal toiming teostati.

8. Transpordiamet tuvastas järelevalvemenetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised, mis on leppetrahvi määramise osas olulised:

- 8.1. Videosalvestistelt ei olnud nähtav sõiduki suunatulelaternate proovilülitamine – Halduslepingu punkt 4.1 ja määrus 77 lisa 4 punktid 4.4.2 (OV).
- 8.2. Videosalvestistelt ei olnud nähtav tagumiste ja eesmistest parempoolse ukse kontroll – Halduslepingu punkt 4.1 ja määrus 77 lisa 4 punkt 6.2.3 (OV).
- 8.3. Videosalvestistelt ei olnud nähtav aknaklaasitõstukite kontrollimine käitamise või proovilülitamisega – Halduslepingu punkt 4.1 ja määrus 77 lisa 4 punktid 3.7.1 (VO) ja 3.7.2 (OV).
- 8.4. Videosalvestistelt ei olnud nähtav tagumiste istmete turvavööde ning turvavööpandla kontroll – Halduslepingu punkt 4.1 ja määrus nr 77 lisa 4 punktid 7.1.1 (EOV) ja 7.1.2 (OV).

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

9. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt, kui ettevõte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
10. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Ettevõte ei ole täitnud halduslepingut korrektselt, kuna ülevaataja ei ole teostanud tehnonõuetele vastavuse kontrolli vastavalt määruse 77 lisas 4 toodud nõuetele. Selle tulemusena ei kajasta ülevaatus otsus liikluses osaleva sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontrolli ettenähtud mahus. Arvestades eeltooduga võis jääda tuvastamata nii väheoluline rike või puudus (VO)¹, olulised rikked või puudused (OV)² kui ka ohtlik rike või puudus (EOV)³. Arvestades eeltooduga on leppetrahvi määramine õigustatud.
11. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu punkti 4.1 rikkumist ning järgnevaid asjaolusid:
- 11.1. Ülevaatus töömaht jäi nõuetekohaselt täitmata, sh võis sõidukil jääda tuvastamata nii olulisi rikkeid või puuduseid kui ka ohtlik rike või puudus;
- 11.2. Jarmaauto OÜ kinnitas, et kasutusele on võetud täiendavad meetmed, et edaspidi eeltoodud rikkumisi vältida.
12. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **300 (kolmsada) eurot**.
13. Halduslepingu punkti 6.4 kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 300 eurot moodustab 3,1% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatusega.
- 14. Korduv rikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet Jarmaauto OÜ tähelepanu vajadusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.**
15. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas haldusjärelvalvemenetluse.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Raiko Kaur
järelvalvespetsialist

¹ Rike või puudus, mis ei ole oluline ega ohtlik ja mille esinemisel loetakse sõiduk tehnonõuetele vastavaks (Määrus 77 § 9 lg 3 punkt 1).

² Rike või puudus, mille esinemine eeldab korduvülevaatus (Määrus 77 § 9 lg 3 punkt 2).

³ Rike või puudus, mis otseselt ja vahetult ohustab isiku elu, tervist, vara või keskkonda (Määrus 77 § 9 lg 3 punkt 3).