



TRANSPORDIAMET

L Tehnoülevaatus OÜ
nikolai@tehnoulevaatus24.ee
info@tehnoulevaatus24.ee

Teie 04.10.2022

Meie 05.10.2022 nr 4-2/22/1155-4

Leppetrahv L Tehnoülevaatus OÜ

1. Transpordiameti ja ettevõtte **L Tehnoülevaatus OÜ**, reg.kood **11960507**, aadress **Kvartsiiva tn 6, Tallinn 11216** (edaspidi ettevõtte) vahel jõustus **01.07.2022** haldusleping nr **3.2-5/22/1543-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi haldusleping).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1 kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatus vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määrus nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus 77) § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
6. Tehniliste vahendite paigaldamine ja kasutamine ning andmete töötlemise kord on kehtestatud majandus- ja taristuministri määrmises „Tehniliste vahendite paigaldamise ja kasutamise ning andmete töötlemise kord“ (edaspidi määrus 49) ning halduslepingus.
7. Vastavalt halduslepingu punktile 4.20 on ettevõtte kohustatud paigaldama salvestusseadmed.
8. Määrus 49 § 6 lõike 4 kohaselt peavad ülevaatuspunkti salvestusseadmed olema paigaldatud nii, et salvestistelt on jälgitavad ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt ning tuvastatav on sõiduki registreerimismärk. Sama kohustus tuleneb ka halduslepingu punktist 4.21, ehk ettevõtte kohustub statsionaarsed salvestusseadmed paigaldama selliselt, et salvestistelt on jälgitavad ülevaataja poolt

ülevaatusruumis M, N, O3, O4 ja L6e kategooria sõidukiga tehtavad ülevaatusse tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt.

9. Vastavalt halduslepingu punktile 4.25 tuleb salvestised esitada Transpordiameti nõudmisel.
10. 16.09.2022 algatas Transpordiamet ettevõtte osas järelevalvemenetluse, et kontrollida sõidukile reg. märgiga XXXCCC teostatud ülevaatusse kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele.
11. 27.09.2022 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll nr 220927/XXXCCC, milles märgiti tuvastatud puudused ning sooviti ettevõttelt selgitusi. Järgnevalt toome välja menetlustoimingu protokollis märgitud puudused ja küsimused, L Tehnoülevaatus OÜ selgitused ning Transpordiameti seisukohad.

- 11.1. Transpordiamet: *Edastatud videosalvestistelt nähtuvalt ei olnud sõiduk katkestuste tõttu üheaegselt nähtav eest, tagant ja külgedelt. Ülevaatusse kestus salvestistelt nähtuvalt oli 9 minutit (13:01 – 13:10). Esikaamera katkestuste kogu ulatus oli üle 6 minuti. Taga kaamera katkestuste kogu ulatus oli üle 3 minuti.*

Muuhulgas ei olnud sõiduk nähtav põhja all teostatavate toimingute ajal ning tagatle sõidupidurite toimimise ja tõhususe kontrolli (nähtav ei olnud piduritulede süttimine kontrolli teostamisel) ajal tagant.

Transpordiamet on teinud teile 05.04.2021 tähelepanujuhtimise ning 20.06.2022 leppetrahvi osas, mis puudutab seda, et L Tehnoülevaatus OÜ ei ole täitnud halduslepinguga võetud kohustust paigaldada salvestusseadmed selliselt, et salvestistelt oleks takistamatult jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad toimingud selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt. Palun selgitage, mis põhjusel ei ole te viinud oma tegevust vastavusse halduslepingu nõuetega?

- 11.1.1. L Tehnoülevaatus OÜ: *Käesolevalt anname teada, et mootorsõiduki ülevaatusse protsess on salvestatud, leidub ka katkestusi, mis on tingitud salvestustehnika seadistustest. Käesoleva probleemiga oleme pöördunud ka salvestustehnika paigaldaja poole, kes lubas asjaga tegelda kohale ilmumata nõ kaugjuhtimise teel. Meie arvates seda ta tegi. Pöörame tähelepanu, et kogu ülevaatusse läbiviimise ajal käesoleva mootorsõiduki pidurituled süttivad õigeaegselt ja korrektselt (vt 13.07.24). Kaamera “välja” ilusti fikseeris “põhja all teostatavate toimingute protsessi”.*

Kokkuvõte: Kuna tehnoülevaataja ei ole salvestusseade sättemiseks pädev isik, tema otseselt sõltub salvestusseade paigaldajast, kelle tegevus ei ole seotud lepinguga. Ettepanek: Arusaamatuste vältimiseks Transpordiamet koostab juhendi salvestusseade sättemiseks ning salvestusseade paigaldaja sätib kõikide punktide salvestusseadmed vastavalt Transpordiameti poolt väljastatud juhisele. Hetkel toimub puhas spekulatsioon, kas seadusest tulenev nõue oli fikseeritud/salvestatud või mitte ning kahjuks tõestuskoormus vaikimisi jääb tehnoülevaataja kanda. Tekkib olukord, kus kogenud spetsialist muutub näitlejaks mitte tehnoülevaatajaks. Tungivalt palume loobuda agressiivsetest meetoditest, vaid teha koostööd ning jagada üldine juhise, et kõikide punktide salvestusseadmed oleksid sätestatud ühtemoodi.

- 11.1.2. Selgitame, et määrus 49 § 6 lõike 4 ja halduslepingu punkti 4.21 kohaselt peavad olema ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad toimingud salvestistelt jälgitavad. Eesmärgiks on see, et Transpordiametil oleks võimalik tagantjäre hinnata ülevaatusse teostamise

töömahtu ja õiguspärasust. Sõltumata sellest, kas kontrolli ei teostatud või kontroll teostati nii, et see ei jäänud mingil põhjusel (nt katkestuste tõttu) videosalvestistele ning sellest ei ole Transpordiametit eelnevalt teavitatud, on tegemist rikkumisega ning Transpordiametil ei ole võimalik veenduda kontrolli teostamises, sh sõiduki vastavuses kehtivatele nõuetele. Transpordiamet on korduvalt rõhutanud eeltoodud kohustuse täitmise vajadust, sh 20.06.2022 nr 4-2/22/474-8 L Tehnoülevaatus OÜ-le tehtud leppetrahvis.

Selgitame, et kohustus tagada salvestusseadmete kasutamise lepingule vastavus on tehnoülevaatus teostaval ettevõttel. Seejuures ei peagi ettevõtte esindaja ise salvestusseadmete seadistusi muutma, vaid kasutada võib kolmanda osapoole abi. Kuna vastutus lepingu täitmise osas on aga tehnoülevaatus teostaval ettevõttel, siis vajadusel tuleb ettevõtte esindajal endal kontrollida, kas seadistused on õiged ning kogu ülevaatusprotsess on pärast muudatuste tegemist videosalvestistelt nähtav. Kui kontrolli käigus selgub, et mõni ülevaatus toiming ei ole katkestuste tõttu näha, tuleb seadistusi täiendavalt muuta.

Mis puudutab piduritulede süttimist kellajalal 13:07:24, siis märgime, et pidurituled süttivad tagateljega piduristendi jõudes. Tagatelje sõidupidurite toimimise ja tõhususe kontrolli ajal piduritulede süttimist aga näha ei ole. Põhja all teostatavate toimingute protsessi osas märgime ka ise, et töötab üksnes üks kaamera.

- 11.2. Transpordiamet: *Videosalvestistelt ei ole nähtav tuuleklaasipuhastite ja tuuleklaasipesurite kontrollimine käitamise ja proovilülitamisega.*
- 11.2.1. L Tehnoülevaatus OÜ: *Käesolev toiming ei jäänud videosalvestusele salvestusseade kokkuhoiu režiimi tõttu. Käesolev punkt kvalifitseerub ka kui "väheoluline rike või puudus"*
- 11.3. Transpordiamet: *Videosalvestistelt ei ole nähtav suunatulelaternate proovilülitamine.*
- 11.3.1. L Tehnoülevaatus OÜ: *Ohutulede kontrolliajal kontrollitakse ka suunatulede toimimist, see ei pruugi olla alati märgatav videosalvestisel.*
- 11.3.2. Transpordiamet on teile 20.06.2022 tehtud leppetrahvis suunatulede proovilülitamise osas välja toonud: *Selgitame, et isegi juhul, kui lüliti toimimisest on võimalik ilma ohutulesid välja võtmata aru saada, siis ei ole võimalik sellise kontrolli käigus veenduda, kas suunatulede lüliti ka tegelikult suunatud tööle lülitab või mitte. Seetõttu tuleb ka suuna – ja ohutulede lüliteid eraldi kontrollida. Kui ohutulelaternate ja suunatulelaternate proovilülitamine tehakse eraldi, siis on see ka videosalvestistelt nähtav.*
- 11.4. Transpordiamet: *Videosalvestistelt ei ole nähtav tagumise vasakpoolse ukse kontroll.*
- 11.4.1. L Tehnoülevaatus OÜ: *Juhul kui selline rike leidub aset kvalifitseerub see ka kui "väheoluline rike või puudus". Antud olukorras ei ole see rike tuvastatud.*
- 11.5. Transpordiamet: *Videosalvestistelt ei ole nähtav tagumise vasakpoolse istme turvavöö ning turvavööpandla kontroll.*
- 11.5.1. L Tehnoülevaatus OÜ: *Käesolev toiming ei jäänud videosalvestusele salvestusseade kokkuhoiu režiimi tõttu. Rike ei ole tuvastatud.*

11.6. Transpordiamet: *Videosalvestistelt ei ole nähtav kaugtulelaternate proovilülitamine ning seisund ja toimimine.*

11.6.1. L Tehnoülevaatus OÜ: *Käesolev toiming ei jäänud videosalvestusele salvestusseade kokkuhoiu režiimi tõttu. Käesolev punkt kvalifitseerub ka kui "väheoluline rike või puudus". Rike ei ole tuvastatud.*

11.7. Transpordiamet: *Videosalvestistelt ei ole nähtav eesmistele udutulelaternate reguleerituse kontrollimine seadmega.*

Sõiduki kontrollkaardile on märgitud rike 4.5.1.1 ning lisainfona esi halb kontakt. Palun selgitada, mida on mõeldud halva kontakti all ning mis põhjusel ülevaataja eesmisi udutulelaternaid reguleerituse kontrollimise seadmega ei kontrollinud?

11.7.1. L Tehnoülevaatus OÜ: *Käesolev toiming ei jäänud videosalvestusele salvestusseade kokkuhoiu režiimi tõttu. Käesolev punkt kvalifitseerub ka kui "väheoluline rike või puudus". Rike ei ole tuvastatud.*

11.7.2. Videosalvestiselt on selgelt näha, kuidas sõidukiga sõidetakse tulede reguleerituse kontrollimise seadme juurde ja kontrollitakse lähitulelaternate reguleeritust. Seejuures on sõiduk nähtav eest kuni sõiduki väljumiseni ülevaatuspunktist. Seetõttu jääb ka arusaamatuks väide, et toiming ei jäänud videosalvestisele salvestusseadme kokkuhoiu režiimi tõttu. Lisaks jätsite te ka selgitamata, mida on mõeldud halva kontakti all.

Mis puudutab seda, et mitme välja toodud puuduse osas võis tegemist olla ka väheolulise rikke või puudusega, siis Transpordiamet sellega nõustub. Siiski arvestades sellega, et teostatav tegevus ei olnud nähtav, ei olnud võimalik Transpordiametil kontrollida ega veenduda selles, kas konkreetne tegevus ka tegelikult tehti või kas ja milline rike või puudus sõidukil oli.

12. Transpordiamet tuvastas järelevalvemenetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised, mis on leppetrahvi määramise osas olulised:

12.1. Ettevõtte ei täinud halduslepinguga võetud kohustust paigaldada salvestusseadmed selliselt, et salvestistelt oleks takistamatult jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad toimingud selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt - määrus 49 § 6 lõige 4 ja halduslepingu punkt 4.21;

12.2. Videosalvestistelt ei olnud nähtav sõiduki tuuleklaasipuhastite ja tuuleklaasipesurite kontrollimine käitamise ja proovilülitamisega - määrus 77 lisa 4 punktid 3.4 ja 3.5 (OV);

12.3. Videosalvestistelt ei olnud nähtav sõiduki suunatulelaternate proovilülitamine – määrus 77 lisa 4 punkt 4.4.2 (OV);

12.4. Videosalvestistelt ei olnud nähtav sõiduki tagumise vasakpoolse ukse kontroll – määrus 77 lisa 4 punkt 6.2.3 (OV);

12.5. Videosalvestistelt ei olnud nähtav sõiduki tagumise vasakpoolse istme turvavöö ning turvavööpandla kontroll – määrus 77 lisa 4 punktid 7.1.1 (EOV) ja 7.1.2 (OV);

- 12.6. Videosalvestistelt ei olnud nähtav kaugtulelaternate proovilülitamine ning seisund ja toimimine – määrus 77 lisa 4 punktid 4.1.1 (OV) ja 4.1.3 (OV);
- 12.7. Videosalvestistelt ei olnud nähtav eesmist udutulelaternate reguleerituse kontrollimine seadmega – määrus 77 § 8 lõige 1 ja lisa 4 punkt 4.5.2 (OV).

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

13. Halduslepingu punkti 6.4 kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
14. Halduslepingu punkti 4.1 kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Ettevõtte ei ole täitnud halduslepingut korrektselt, kuna ülevaatusruumis on teostatud sõidukiga tehtavaid toiminguid selliselt, et sõiduk ei ole nähtav eest, tagant ja külgedelt. Salvestusseadmetel olid katkestused, mis ei võimaldanud sõidukiga tehtavaid kontrolltoiminguid salvestistelt näha. Lisaks ei ole ülevaataja teostanud tehnonõuetele vastavuse kontrolli vastavalt määruse 77 lisa 4 toodud nõuetele. Selle tulemusena ei kajasta ülevaatus otsus liikluses osaleva sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontrolli ettenähtud mahus.
15. Arvestades eeltoodut ning asjaolusid, et Transpordiametil ei olnud võimalik kontrollida sõidukile teostatud ülevaatus kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele, on leppetrahvi määramine õigustatud.
16. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud halduslepingu punkti 4.1 rikkumist ja järgnevaid asjaolusid:
- 16.1. Salvestistelt ei olnud jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad toimingud selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt;
- 16.2. Transpordiametil ei olnud võimalik kontrollida, kas sõidukile teostatud ülevaatus oli kvaliteetne ning sõiduk vastas kehtivatele nõuetele. Kontrollida ei olnud võimalik kontrolltoiminguid, mille puhul võis tegemist olla nii oluliste rikete või puudustega (OV¹) kui ka ohtlikku rikke või puudusega (EOV²).
- 16.3. Esines puudus sõiduki ülevaatuses töömahu ja meetodika täitmisel;
- 16.4. L Tehnoülevaatus OÜ on salvestusseadmete katkestuste osas märkinud: *Käesoleva probleemiga oleme pöördunud ka salvestustehnika paigaldaja poole, kes lubas asjaga tegelda kohale ilmumata nõ kaugjuhtimise teel. Meie arvates seda ta tegi.*
17. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **700 (seitsesada) eurot**.
18. Halduslepingu punkti 6.4 kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 700 eurot moodustab 7,3% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatusega.
19. **Korduv rikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet L Tehnoülevaatus OÜ tähelepanu vajadusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel. Mis puudutab L**

¹ Rike või puudus, mille esinemine eeldab korduvülevaatus (Määrus 77 § 9 lg 3 punkt 2).

² Rike või puudus, mis otseselt ja vahetult ohustab isiku elu, tervist, vara või keskkonda (Määrus 77 § 9 lg 3 punkt 3).

Tehnoülevaatus OÜ välja toodut: *Käesoleva probleemiga oleme pöördunud ka salvestustehnika paigaldaja poole, kes lubas asjaga tegelda kohale ilmumata nõ kaugjuhtimise teel. Meie arvates seda ta tegi, siis soovitame selles ka täiendavalt veenduda ehk üle kontrollida, et edaspidi katkestusi tehnoülevaatusel ülevaataja tegevuste teostamise ajal ei oleks. Vastavus lepingule tuleb tagada kõikides ülevaatuspunktides.*

20. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas haldusjärelevalvemenetluse. Küll aga teavitame, et Transpordiamet teeb järelkontrolli, et veenduda halduslepingus ja õigusaktides sätestatud nõuete edaspidises täitmisel.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Raiko Kaur
järelevalvespetsialist