



TRANSPORDIAMET

3D Auto OÜ
maia.sarapson@gmail.com

Teie 20.09.2022

Meie 22.09.2022 nr 4-2/22/972-13

Leppetrahv 3D Auto OÜ

1. Transpordiameti ja ettevõtte **3D Auto OÜ**, reg.kood **12276598**, aadress **Tartu maakond, Elva vald, Palupera küla, Raua, 67511** (edaspidi ettevõtte) vahel jõustus **01.07.2022** haldusleping nr **3.2-5/22/1476-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi haldusleping).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1 kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määrus nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus 77) § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
6. Tehniliste vahendite paigaldamine ja kasutamine ning andmete töötlemise kord on kehtestatud majandus- ja taristuministri määrukses „Tehniliste vahendite paigaldamise ja kasutamise ning andmete töötlemise kord“ (määrus nr 49) ning halduslepingus.
7. Vastavalt halduslepingu punktile 4.20 on ettevõtte kohustatud paigaldama salvestusseadmed, mis vastavad Lisa 1 nõuetele.
8. Halduslepingu Lisa 1 punktis 1.1.3 on sätestatud minimaalsed kaamerate parameetrid – sh dünaamika: lai dünaamiline ulatus (WDR) 90dB.

9. Määrus nr 49 § 6 lõike 4 kohaselt peavad ülevaatuspunkti salvestusseadmed olema paigaldatud nii, et salvestistelt on jälgitavad ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt ning tuvastatav on sõiduki registreerimismärk. Sama kohustus tuleneb ka halduslepingu punktist 4.21, ehk ettevõtte kohustub statsionaarsed salvestusseadmed paigaldama selliselt, et salvestistelt on jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis M, N, O3, O4 ja L6e kategooria sõidukiga tehtavad ülevaatusetegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt.
10. Vastavalt halduslepingu punktile 4.25 tuleb salvestised esitada Transpordiameti nõudmisel.
11. 09.08.2022 algatas Transpordiamet ettevõtte osas järelevalvemenetluse, et kontrollida tehnonõuetele vastavuse kontrollimise punkti ning mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrolli läbiviimise ja selle kvaliteedi vastavust liiklusseaduses ja selle alusel kehtestatud õigusaktides sätestatud nõuetele ning kontrollida halduslepingust tulenevate kohustuste täitmist.
12. Transpordiamet koostas 09.08.2022 läbiviidud kohapealse kontrolli osas menetlustoimingu protokoll nr 4-2/22/972-1, milles märgiti muuhulgas järgmist: *Sõidukile XXXCCC teostati tehnoülevaatus selliselt, et sõiduk ei olnud heitgaaside kontrolli teostamise ajal korrektselt kaamerate vaateväljas, ehk sõiduk ei olnud nähtav tagant. Puudusele juhitud tähelepanu kohapeal ning tehnoülevaataja kinnitas, et edaspidi sõidetakse heitgaaside kontrolli ajaks sõidukiga kaamerate vaatevälja.* Ettevõtte esindaja oma arvamust ning vastuväiteid menetlustoimingu protokollis ei esitanud.
13. 23.08.2022 saatis Transpordiamet järelepärimise, et kontrollida sõidukile reg. märgiga XXXCCCK teostatud ülevaatusete kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele. Samuti soovis Transpordiamet veenduda kohapeal tähelepanujuhitud kohustuse täitmisel.
14. 07.09.2022 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll nr 220907/XXXCCC, milles märgiti tuvastatud puudused ning sooviti ettevõttelt selgitusi. Järgnevalt toome välja Transpordiameti menetlustoimingu protokollis 220907/XXXCCC märgitud puudused, mis on leppetrahvi määramise osas olulised, 3D Auto OÜ selgitused ning Transpordiameti seisukoha.
- 14.1. Transpordiamet: Edastatud videosalvestistelt ei ole sõiduk XXXCCC üheaegselt nähtav eest, tagant, külgedelt:
1. *Videosalvestistel on katkestusi. Ülevaatusete kestus salvestisest nähtuvalt oli 16 minutit (09:11 – 09:27). Esikaamera katkestuste kogu ulatus oli üle 8 minuti. Seetõttu ei olnud nähtav muuhulgas sõiduki parema külgmise ning eesmise suuna- ja ohutulelaternate toimimine.*
 2. *Sõiduk ei ole heitgaaside kontrolli teostamise ajal nähtav tagant. Sõidukiga ei sõidetud kaamerate vaatevälja.*
- Edastatud videosalvestiselt on nähtav ka järgmine sõiduk XXXCCC, millega samuti ei sõidetud heitgaasi kontrolli teostamiseks korrektselt kaamerate vaatevälja.*
1. *Millised meetmed võtate kasutusele selleks, et oleks tagatud määrus nr 49 § 6 lõikes 4 ning halduslepingu punktis 4.21 sätestatud nõue (sõiduk peab ülevaatusruumis olema üheaegselt nähtav eest, tagant, külgedelt)?*
 2. *Selgitada, mis põhjusel ei arvestanud 3D Auto OÜ Transpordiameti 09.08.2022 kohapeal tehtud tähelepanujuhtimisega, kus selgitasime, et sõiduk peab olema heitgaaside kontrolli teostamise ajal nähtav ka tagant? Seda enam, et ülevaataja Xxx*

ka ise kinnitas, et edaspidi sõidetakse heitgaaside kontrolli teostamise ajaks sõidukiga kaamerate vaatevälja (vt menethustoimingu protokolli nr 4-2/22/972-1).

- 14.1.1. 3D Auto OÜ 13.09.2022 vastus: *Vastuseks esimesele küsimusele, siis on plaanis paigaldada välikaamera. Samuti laseme üle vaadata väljasõidukaamera seadistused, et ei tekiks katkestusi (hetkel ootame kaamera paigaldamist ja seadistamist).*

Ülevaataja Xxx sõnul on ta püüdnud rohkem ruumi keskele sõita. Põhjus, miks ta piisavalt ruumi keskele ei ole sõitnud, on see, et heitgaaside mõõtmisel tuleb väga palju heitgaase ruumi sisse. Oma tervise ja ruumi puhtuse pärast on ta mõõtnud nii, et suurem osa heitgaasidest läheb uksest välja. Kuid ütleb, et sellegipoolest on ruum küllalt vingune. Ka kohtväljatõmbe kasutus ei ole igakord võimalik ja efektiivne. Viimasel ajal kasutab ta ka respiraatormaske, mis lähevad kiiresti mustaks/tahmaseks. Olles seda tööd üle kahekümne aasta teinud on talle heitgaasid väga vastu hakanud.

- 14.1.2. 14.09.2022 saatis Transpordiamet täiendava järelepärimise, milles raames märkisime muuhulgas järgmist: Transpordiametil ei ole teada, mis ajal paigaldatakse Teile kolmas kaamera, kuid tuvastatud rikkumised (videosalvestiste katkestused, heitgaasi kontrolli teostamine kaamera vaateväljas) tuleb viivitamata likvideerida ning tagada halduslepingu korrektne täitmine. 20.09.2022 saadetud vastuses märkis 3D Auto OÜ järgnevat: *Sai ka tõstetud liikumise tundlikust, mis peaks vähendama tühje kohti salvestamises. Heitgaaside kontrolli teostame kuni kolmanda kaamera paigalduseni ruumis sees.*

Selgitame, et olukorras, kus mingil põhjusel ei ole võimalik ajutiselt halduslepingus või õigusaktides sätestatud kohustusi täita, tuleb sellest Transpordiametit viivitamata teavitada, mitte oodata, kui rikkumise tuvastab Transpordiamet. Kohustuse täitmata jätmine oli teil selgelt ka teada, arvestades, et Transpordiamet oli juba 09.08.2022 juhtinud tähelepanu, et sõiduk ei olnud heitgaasi kontrolli teostamise ajal nähtav tagant ning ülevaataja ka kinnitas nõude edaspidist täitmist.

- 14.2. Transpordiamet: *Videosalvestistelt ei ole nähtav sõiduki tuuleklaasipuhastite ja tuuleklaasipesurite kontrollimine käitamise ja proovilülitamisega.*

Videosalvestiselt ei ole nähtav tagurdustulelaterna toimimise kontrollimine proovilülitamisega.

Esitada selgitused Transpordiameti tuvastatud puuduste osas. Juhul, kui tuvastatud puuduste kontroll on videosalvestistelt teie hinnangul nähtav, siis esitada täpne kellaaeg, millal on konkreetse toimingu tegemine salvestistelt näha (Näide: tuuleklaasipuhastite ja tuuleklaasipesurite kontrollimine on videosalvestiselt nähtav kell xx).

- 14.2.1. 3D Auto OÜ: *Auto tagurdustule kontroll ja tuuleklaasi puhastite, pesurite töö kontroll jäi vahemikku kella 9,21,36 kuni 9,22,30. Kuid kahjuks oli päike tagurdustule pimestanud ja laterna kontroll pole videol nähtav.*

Tuuleklaasipesurite ja puhastite kontrollimise ajal oli kaamera ennast välja lülitanud (nüüd on tellitud ka uus seadistus väljasõidukaamerale). Ei olnud sellest probleemist varem teadlikud. Oleme ka varem saatnud video väljavõtteid ja pole probleeme esinenud.

- 14.2.2. Kuna sõiduki ülevaatus kontrollimine videosalvestiselt oli päikesevalguse tõttu takistatud, soovisime järelevalvemenetluse raames väljavõtet kaamerate seadistustest, et näha, kas paigaldatud kaameratel on tagatud lai dünaamiline ulatus (WDR) 90dB.

Kaamerate seadistustest nähtuvalt oli WDR sisselülitatud, kuid laia dünaamilise ulatuse tase oli 50. Seejuures juhime tähelepanu, et mida kõrgemaks on laia dünaamilise ulatuse tase seadistatud, seda vähem tekib eredast päikesevalgusest tingitud üle valgustamist ning seda paremini on jäädvustatav video jälgitav. Lähtuvalt eeltoodust tuleb ettevõttel kaamera seadistusi muuta ning tagada kaamerate vastavus halduslepingu Lisas 1 toodud nõuetele.

Samuti rõhutame, et sõltumata sellest, kas kontrolli ei teostatud nõuetekohaselt või kontroll teostati nii, et see ei jäänud videosalvestisele (nt sõidukiga ei sõideta kaamerate vaatevälja, videosalvestisel on katkestused, kaameratel on valed seadistused), on tegemist rikkumisega ning Transpordiametil ei ole võimalik veenduda nõuetekohases kontrollis ning sõiduki vastavuses kehtivatele nõuetele.

15. Transpordiamet tuvastas järelevalvemenetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised, mis on leppetrahvi määramise osas olulised:
 - 15.1. Ettevõtte ei täinud halduslepinguga võetud kohustust paigaldada salvestusseadmed selliselt, et salvestistelt oleks takistamatult jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad toimingud selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt - määrus 49 § 6 lõige 4 ja halduslepingu punkt 4.21.
 - 15.2. Kaamerate seadistused ei vastanud halduslepingu Lisa 1 punktis 1.1.3 (Dünaamika: lai dünaamiline ulatus (WDR) 90dB) sätestatud kohustusele;
 - 15.3. Videosalvestistelt ei olnud nähtav sõiduki XXXCCC tuuleklaasipuhastite ja tuuleklaasipesurite kontrollimine käitamise ja proovilülitamisega - määrus 77 lisa 4 punktid 3.4 ja 3.5 (OV);
 - 15.4. Videosalvestistelt ei olnud nähtav tagurdustulelaterna toimimise kontrollimine proovilülitamisega – määrus 77 lisa 4 punkt 4.6.1 (OV).

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

16. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
17. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Ettevõtte ei ole täitnud halduslepingut korrektselt, kuna ülevaataja on ülevaatusruumis teostanud sõidukiga tehtavaid toiminguid selliselt, et sõiduk ei ole nähtav eest, tagant ja külgedelt. Sõidukile on teostatud ülevaatus selliselt, et sõiduk ei ole täielikult salvestusseadmete vaateväljas ning salvestusseadmetel on katkestusi, mis ei võimalda sõidukiga tehtavaid kontrolltoiminguid salvestistelt näha. Samuti ei vastanud kaamerate seadistused halduslepingu Lisa 1 nõuetele.
18. Transpordiamet juhtis juba 09.08.2022 3D Auto OÜ-le tähelepanu, et sõiduk ei olnud heitgaaside kontrolli teostamise ajal korrektselt kaamerate vaateväljas, ehk sõiduk ei olnud nähtav tagant. 3D Auto OÜ Transpordiameti tähelepanujuhtimisega ei arvestanud ning jätkas halduslepingu punktide 4.1 ja 4.21 ning määrus 49 § 6 lõige 4 rikkumist.
19. Arvestades eeltoodut ning asjaolusid, et Transpordiametil ei olnud võimalik kontrollida sõidukile teostatud ülevaatus kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele, on Transpordiameti hinnangul leppetrahvi määramine õigustatud.

20. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud järgnevaid asjaolusid:
- 20.1. Ettevõtte on rikkunud halduslepingu punkti 4.1;
 - 20.2. Ettevõtte on rikkunud määruse 49 § 6 lõiget 4 ja halduslepingu punkti 4.21 ning rikkumine on jätkunud peale Transpordiameti tähelepanujuhtimist;
 - 20.3. Ettevõtte on rikkunud halduslepingu Lisa 1 punktis 1.1.3 sätestatud kohustust, mille kohaselt peab laia dünaamilise ulatuse tase olema minimaalselt 90dB;
 - 20.4. Transpordiametil ei olnud võimalik kontrollida seda, kas sõidukile XXXCCC teostatud ülevaatus oli kvaliteetne ning sõiduk vastas kehtivatele nõuetele. Kontrollida ei olnud võimalik kontrolltoiminguid, mille puhul võis tegemist olla oluliste rikete või puudustega (OV)¹;
 - 20.5. 3D Auto OÜ on järelevalvemenetluse jooksul kinnitanud, et kasutusele on võetud ja võetakse täiendavaid meetmeid, et edaspidi tuvastatud rikkumisi vältida.
21. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **450 (nelisada viiskümmend) eurot**.
22. Halduslepingu punkti 6.4 kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 450 eurot moodustab 4,7% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatusega.
23. **Korduv rikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet 3D Auto OÜ tähelepanu vajadusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.** Mis puudutab 3D Auto OÜ välja toodut: *Sai ka tõstetud liikumise tundlikust, mis peaks vähendama tühje kohti salvestamises*, siis soovitame selles ka täiendavalt veenduda ehk üle kontrollida, et edaspidi katkestusi tehnoulevaatusel ülevaataja tegevuste teostamise ajal ei oleks.
24. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas haldusjärelevalvemenetluse. Küll aga teavitame, et Transpordiamet teeb järelkontrolli, et veenduda halduslepingus ja õigusaktides sätestatud nõuete edaspidises täitmisel.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Raiko Kaur

järelevalvespetsialist

¹ Rike või puudus, mille esinemine eeldab korduvülevaatus (Määrus 77 § 9 lg 3 punkt 2).