



TRANSPORDIAMET

Kagu Sell OÜ
aigar@kagusell.ee
kagu.sell@neti.ee

Teie 01.08.2022

Meie 03.08.2022 nr 4-2/22/854-4

Leppetrahv Kagu Sell OÜ XXXCCC

1. Transpordiameti ja ettevõtte **Kagu Sell OÜ**, reg.kood **10080554**, aadress **Võru maakond, Võru linn, Lille tn 22, 65604** (edaspidi ettevõtte) vahel on sõlmitud **30.06.2022** haldusleping nr **3.2-5/22/1560-1** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi haldusleping).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1 kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatus vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määrus nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus 77) § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetoodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
6. Vastavalt halduslepingu punktile 4.20 on ettevõtte kohustatud paigaldama salvestusseadmed.
7. Vastavalt halduslepingu punktile 4.21 on ettevõtte kohustatud paigaldama salvestusseadmed selliselt, et salvestistelt on jälgitavad ülevaataja poolt ülevaatusruumis M, N, O3, O4 ja L6e kategooria sõidukiga tehtavad ülevaatus tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt.
8. Vastavalt halduslepingu punktile 4.25 tuleb salvestised esitada Transpordiameti nõudmisel.
9. 22.07.2022 algatas Transpordiamet ettevõtte osas järelevalvemenetluse, et kontrollida sõidukile reg. märgiga XXXCCC teostatud ülevaatus kvaliteeti ning sõiduki vastavust

kehtivatele nõuetele. Järelevalvemenetluse raames vaatas Transpordiamet sõidukile 08.07.2022 teostatud ülevaatus protsessi salvestatavate kaamerate videosalvestisi.

10. 29.07.2022 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll nr 220729/XXXCCC, milles märgiti tuvastatud puudused ning sooviti ettevõttelt selgitusi. Järgnevalt toome välja Transpordiameti menetlustoimingu protokollis märgitud puudused ning Kagu Sell OÜ selgitused.

10.1. Transpordiamet:

- 1) *Videosalvestistelt ei ole nähtav sõiduki XXXCCC aknaklaasi tõstukite kontrollimine. Ülevaatuspunkti siseneti ja väljuti eesmistest avatud akendega ning tagumiste suletud akendega.*
- 2) *Videosalvestistelt ei ole nähtav sõiduki tuuleklaasipuhastite ja tuuleklaasipesurite kontrollimine käitamise ja proovilülitamisega.*

Esitada selgitused Transpordiameti tuvastatud puuduste osas. Juhul, kui tuvastatud puudused on videosalvestistelt teie hinnangul nähtavad, siis esitada täpne kellaaeg, millal on konkreetse toimingu tegemine salvestiselt näha (Näide: juhiakna kontroll on videosalvestiselt nähtav kell xx).

- 10.1.1. Kagu Sell OÜ: *Tehnoülevaataja ütluse kohaselt kontrollis ta klaasipühkijate-ja pesurite ning klaasitõstukite tööd tehnoülevaatuspunkti sisse sõites. Kahjuks ei ole need tegevused salvestisel nähtavad. Ülevaatajat on informeeritud avastatud puudustest ning oleme üle vaadanud erinevate sõlmede kontrollimismetoodika.*

- 10.2. Transpordiamet: *Selgitame, et halduslepingu punkti 4.21 kohaselt peab salvestusseadmed ülevaatuspunkti paigaldama selliselt, et salvestistelt on jälgitavad sõidukiga tehtavad ülevaatus tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt. Edastatud videosalvestistelt nähtuvalt ei ole sõiduk esimeste teostatavate kontrolltoimingute ajal nähtav eest. Millised meetmed võtate kasutusele selleks, et oleks tagatud halduslepingu punkti 4.21 täitmine?*

Kagu Sell OÜ: Salvestisi vaadates on tõesti näha, et sõiduki parem külg ja esiosa osaliselt on halvasti jälgitavad. Hetkel tundub, et tegemist võib olla kaamera seadistuse probleemiga. Pöördusime kaamerate paigaldaja poole ning proovime leida sobiva tehnilise lahenduse probleemile.

11. Selgitame, et sõidukile tuleb ülevaatus teostada salvestusseadmete vaateväljas seetõttu, et Transpordiametil oleks võimalik tagantjärele kontrollida sõidukitele teostatud ülevaatus kvaliteeti ja sõidukite vastavust kehtivatele nõuetele. Sõltumata sellest, kas kontrolli ei teostatud või kontroll teostati nii, et see jäänud mingil põhjusel videosalvestisele, on tegemist rikkumisega ning Transpordiametil ei ole võimalik veenduda sõiduki vastavuses kehtivatele nõuetele.

12. Transpordiamet tuvastas järelevalvemenetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised:

- 12.1. Halduslepingu punkt 4.21 – ettevõtte ei täinud halduslepinguga võetud kohustust paigaldada salvestusseadmed selliselt, et salvestistelt oleks jälgitavad ülevaataja poolt sõidukiga tehtavad ülevaatus tegevused selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt.

- 12.2. Videosalvestistelt ei olnud nähtav aknaklaasitõstukite kontrollimine – määrus nr 77 lisa 4 punkt 3.7 (OV¹ (juhiaknaklaasi tõstuk) ja VO² (ülejäanud aknaklaasitõstukid);
- 12.3. Videosalvestistelt ei olnud nähtav tuuleklaasipuhastite ja tuuleklaasipesurite kontrollimine käitamise ja proovilülitamisega – määrus nr 77 lisa 4 punktid 3.4 (OV) ja 3.5 (OV).

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

13. Halduslepingu punkti 6.4. kohaselt, kui ettevõtte on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil õigus nõuda ettevõttelt halduslepingu täitmist ja leppetrahvi kuni 9600 eurot.
14. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Ettevõtte ei ole täitnud halduslepingut korrektselt (halduslepingu punkt 4.21), kuna ülevaataja on ülevaatusruumis teostanud sõidukiga tehtavaid toiminguid selliselt, et sõiduk ei olnud täielikult salvestusseadmete vaateväljas (nähtav eest, tagant ja külgedelt). Seejuures ei teostatud kõiki kontrolltoiminguid salvestusseadmete vaateväljas.
15. Arvestades eeltoodut ning asjaolu, et Transpordiametil ei olnud võimalik kontrollida sõidukile teostatud ülevaatus kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele, on Transpordiameti hinnangul leppetrahvi määramine õigustatud.
16. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud järgnevaid asjaolusid:
- 16.1. Ettevõtte on rikkunud halduslepingu punkti 4.21;
- 16.2. Transpordiametil ei olnud võimalik kontrollida, kas sõidukile teostatud ülevaatus oli kvaliteetne ning sõiduk vastas kehtivatele nõuetele. Kontrollida ei olnud võimalik kontrolltoiminguid, mille puhul võis tegemist olla oluliste rikete või puudustega (OV);
- 16.3. Kagu Sell OÜ on võtnud ja võtab kasutusele meetmeid, et edaspidi tuvastatud rikkumisi vältida.
17. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **100 (sada) eurot**.
18. Halduslepingu punkti 6.4 kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 100 eurot moodustab 1% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatusega.
19. **Korduv rikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet Kagu Sell OÜ tähelepanu vajadusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.** Täiendavalt rõhutame, et kõik ülevaatusruumis sõidukiga tehtavad ülevaatus tegevused tuleb teha selliselt, et sõiduk on nähtav eest, tagant ja külgedelt.
20. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas haldusjärelevamenetluse.

¹ Rike või puudus, mille esinemine eeldab korduvülevaatus (Määrus 77 § 9 lg 3 punkt 2).

² Rike või puudus, mis ei ole oluline ega ohtlik ja mille esinemisel loetakse sõiduk tehnonõuetele vastavaks (Määrus 77 § 9 lg 3 punkt 1).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Raiko Kaur

järelevalvespetsialist