



TRANSPORDIAMET

Egesten OÜ
info@egesten.ee

Teie 24.05.2022

Meie 16.06.2022 nr 4-2/22/554-7

**Sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli
teostamise lepingu nr 17-00132/016
leppetrahvi ja lepingu täitmise nõue**

1. Transpordiameti ja ettevõtte **Egesten OÜ**, reg.kood **10733181**, aadress **Lääne-Viru maakond, Rakvere vald, Taaravainu küla, Lepna tee 1, 44305**, (edaspidi ettevõtte) vahel on sõlmitud **28.06.2017** haldusleping nr **17-00132/016** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi haldusleping).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkt 4.1 kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatust vastavalt Lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määrus nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus 77) § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle meetodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
6. Vastavalt halduslepingu punktile 4.22 on ettevõtte kohustatud soetama ja paigaldama salvestusseadmed.
7. Vastavalt halduslepingu punktile 4.23 on ettevõtte kohustatud salvestusseadmed paigaldama selliselt, et salvestiselt on takistamatult jälgitavad ülevaataja poolt tehtavad tegevused ja tuvastatav sõiduki registreerimismärk.
8. Vastavalt halduslepingu punktile 4.24 tuleb salvestised esitada Transpordiameti nõudmisel.

9. Vastavalt halduslepingu punktile 4.26 on Teostaja kohustatud M, N, O3 ja O4 kategooria sõidukile ülevaatust ainult töötava salvestusseadme vaateväljas ning säilitama ülevaatuse salvestist 3 kuud.
10. Vastavalt halduslepingu punktile 4.27 tuleb salvestusseadme rikke korral, kui ülevaatuspunktis teostatav ülevaatus ei ole jälgitav, kooskõlastada edasine ülevaatuse teostamine kuni rikke kõrvaldamiseni Transpordiametiga.
11. Halduslepingu punktist 4.31 tulenevalt, kui see on haldusmenetluse nõuetega kooskõlas ja avalikes huvides vajalik, on teostaja kohustatud tunnistama kehtetuks sellise ülevaatuse otsuse isiku kasuks või kahjuks, mis andmise ajal oli õigusevastane.
12. 26.03.2022 teostas ettevõtte sõiduki **MAZDA 6**, reg.märk **XXXCCC**, (edaspidi sõiduk) korralise ülevaatuse. Ülevaatuse kontrollkaardile nr K.6638736 kanti 4 väheolulist puudust ja otsus „tehniliselt korras“.
13. 06.05.2022 algatas Transpordiamet ettevõtte osas järelevalvemenetluse, et kontrollida sõidukile teostatud ülevaatuse kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele. Järelevalvemenetluse raames soovis Transpordiamet sõidukile teostatud ülevaatuse protsessi salvestatavate kaamerate videosalvestisi ja mõõtmisprotokollide koopiaid.
14. 16.05.2022 edastas ettevõtte Transpordiametile ülevaatuse videosalvestised ja mõõtmisprotokollide koopiaid.
15. 18.05.2022 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokolli selgituste ja vastuväidete esitamiseks.
16. 24.05.2022 edastas ettevõtte Transpordiametile selgituse. Järgnevalt toome välja Transpordiameti menetlustoimingu protokollis märgitud puudused, mis on leppetrahvi määramise osas olulised, ettevõtte selgitused ja Transpordiameti seisukoha.
- 16.1. Transpordiamet: ***Videosalvestiselt nähtub, et seisupiduri testimisel kasutati sõidupidurit (seisupiduri testimisel põlesid pidurituled)***
- 16.1.1. Ettevõtte: *Seisupiduri test oli läbi viidud seisupiduriga. Kuna tegemist oli automaatkäigukastiga sõidukiga, siis rullidele sõites sõidukit pidurdades jalg jäi kergelt pedaalile. Pidurituled põlesid rullidel seoses automaatse jala piduril hoidmisega automaatkasti lülitamisel.*
- 16.1.2. Transpordiameti seisukoht: Pidurite rakendumise tunnuseks piduristendil on sõiduki vertikaalsuunaline liikumine. Videosalvestiselt nähtub, et seisupiduri testimise alustamisel kell 12.28.50 pidurituled ei põlenud ja sõiduki vertikaalsuunaline liikumine puudus. Pidurituled süttisid vahetult enne sõiduki vertikaalsuunalist liikumist kell 12.28.59. Piduritulede süttimine näitas, et seisupiduri testimisel kasutati sõidupidurit.
- 16.2. Transpordiamet: ***Ülevaatuse järgselt edastatud fotolt nähtub, et sõiduki vasakpoolisel küljekarbil (kandevkerega sõiduki konstruktsiooni kandevelement) on olulised roostekahjustused ja ilmne purunemise oht.***
- 16.2.1. Ettevõtte: *Auto omaniku selgitusel on uue auto kättesaamine tõsiselt raskendatud. Asi pidi laabuma hiljemalt suve lõpuks. Protokolli sai omanikule konkreetselt teada andes märgitud VO korrosioonikahjustused, sellega välistatakse hilisemad ülevaatused, auto*

müük või juhtimisõiguse üleandmine. Vasaku külje- ja sisemise karbi vahelist aukudega tugevdusplaati haamriga koputades oli metall veel kõva. Seega puudus otsene kere deformatsiooni ja purunemise oht. Käesoleval momendil on auto kasutamine ekspluatatsioonist alates 21.05.2022 kõrvaldatud.

- 16.2.2. Transpordiameti seisukoht: Sõiduk läbis ülevaatusse 26.03.2022. 05.05.2022 edastati Transpordiametile 29.04.2022 ehk 33 päeva peale ülevaatusse tehtud foto liikluses osalevast sõidukist. Fotol on näha sõiduki vasaku küljekarbi olulised roostekahjustused, mille tulemusena puudub vasaku küljekarbi alumine osa. Kõnealune sõiduk on kandevekeriga. Kandevekeriga sõiduki küljekarp on konstruktsiooni kandevelement. Vastavalt määrus 77 lisa 4 punktile 6.1.1.6 loetakse korrodeerunud konstruktsiooni kandevelementi ohtlikuks puuduseks. Vastavalt määruse 77 § 10 lg 1 punktile 4 tuleb ohtliku puuduse korral märkida ülevaatusse kontrollkaardile otsus „omal jõul sõitmiseks kõlbmatu“.
- 16.3. Transpordiamet: ***Sõiduki ülevaatusel esinenud rikkeid või puuduseid ei kantud ülevaatusse kontrollkaardile.***
- 16.3.1. Ettevõtte: *Auto omaniku selgitusel on uue auto kättesaamine tõsiselt raskendatud. Asi pidi laabuma hiljemalt suve lõpuks. Protokolli sai omanikule konkreetset teada andes märgitud VO korrosioonikahjustused. ... Vasaku külje- ja sisemise karbi vahelist aukudega tugevdusplaati haamriga koputades oli metall veel kõva. Seega puudus otsene kere deformatsiooni ja purunemise oht. Käesoleval momendil on auto kasutamine ekspluatatsioonist alates 21.05.2022 kõrvaldatud.*
- 16.3.2. Transpordiameti seisukoht: Arvestades roostekahjustuse tekkimise kiirust on fotol nähtava vasaku küljekarbi roostekahjustuse tekkimise ja tuvastamise ajaaken oluliselt pikem 33 päevast. Seega pidi vasaku küljekarbi korrosioonikahjustus ülevaatusel olema tuvastatav. Ülevaataja jättis ohtliku puuduse ülevaatusse kontrollkaardile kandmata, kuna sõiduki omanikul oli asendusauto saamine raskendatud. Selle tulemusena lubati liiklusesse liiklusohutlik sõiduk. Liiklusregistri andmetel ei ole sõiduk liiklusest kõrvaldatud, kuna ettevõtte ei ole sõiduki ülevaatusse kehtetuks tunnistanud. Halduslepingu punktiga 4.31 on ettevõtte võtnud endale kohustuse tunnistada kehtetuks selline ülevaatusse otsus, mis andmise ajal oli õigusevastane.
17. Transpordiamet tuvastas ettevõtte osas algatatud menetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised:
- 17.1. Videosalvestiselt nähtub, et seisupiduri testimisel kasutati sõidupidurit (seisupiduri testimisel põlesid pidurituled) – määrus 77 lisa 4 punkt 1.4.2(EOV).
- 17.2. Ülevaatusse järgselt edastatud fotolt nähtub, et sõiduki vasakpoolisel küljekarbil (kandevekeriga sõiduki konstruktsiooni kandevelement) on olulised roostekahjustused ja ilmne purunemise oht – määrus 77 lisa 4 punkt 6.1.1.6(EOV).
- 17.3. Sõidukil esinenud ohtlikku puudust ei kantud ülevaatusse kontrollkaardile ja tehti ülevaatusse vale otsus – määrus 77 § 9 lõige 1.

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

18. Halduslepingu punkti 6.5. kohaselt, kui teostaja on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil alternatiivselt punktis 6.2. ja 6.3. toodule õigus nõuda teostajalt ka halduslepingu täitmist ja/või leppetrahvi kuni 9600 eurot.
19. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Ettevõtte ei ole täitnud halduslepingut korrektselt, kuna ülevaataja ei ole teostanud tehnonõuetele vastavuse kontrolli vastavalt määruse 77 lisas 4 toodud nõuetele. Selle tulemusena ei kajasta ülevaatus otsus liikluses osaleva sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontrolli ettenähtud mahus. Arvestades eeltooduga võis jääda tuvastamata nii olulisi rikkeid või puuduseid (OV)¹ kui ka ohtlikke rikkeid või puuduseid (EOV)². Kuna Transpordiamet on tuvastanud ülevaatuses töömahu ja meetodika täitmisel puudusi, on leppetrahvi määramine õigustatud.
20. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud järgnevaid sõiduki ülevaatuses järelevalvemenetluse käigus tuvastatud asjaolusid:
- 20.1. Esinesid puudused sõiduki ülevaatuses töömahu ja meetodika täitmisel.
- 20.2. Sõiduki ülevaatusel jäeti ülevaatuses kontrollikaardile kandmata ohtlik puudus ja lubati liiklusesse liiklusohtlik sõiduk.
21. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõtetelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **600 (kuussada) eurot**.
22. Halduslepingu punkti 6.5 kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 600 eurot moodustab 6,3% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatusega.
23. **Korduvrikkumiste vältimiseks juhib Transpordiamet ettevõtte tähelepanu vajadusele täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele terve lepinguperioodi vältel.**
24. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas haldusjärelevalvemenetluse.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Viktor Orr

järelevalvespetsialist

Viktor.Orr@transpordiamet.ee

1 Rike või puudus, mille esinemine eeldab korduvülevaatus (Määrus 77 § 9 lg 3 punkt 2).

2 Rike või puudus, mis otseselt ja vahetult ohustab isiku elu, tervist, vara või keskkonda (Määrus 77 § 9 lg 3 punkt 3).