



TRANSPORDIAMET

A-ülevaatus OÜ
a-ulevaatus@a-ulevaatus.ee

Teie 27.06.2022

Meie 28.06.2022 nr 4-2/22/580-9

**Sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamise lepingu nr 17-00132/018
leppetrahvi ja lepingu täitmise nõue**

1. Transpordiameti (Maanteeameti õigusjärglane) ja ettevõtte **A-Ülevaatus OÜ**, reg.kood **11480500**, aadress **Harju maakond, Maardu linn, Fosforiidi tn 14, 74114** (edaspidi ettevõtte) vahel on sõlmitud **28.06.2017** haldusleping nr **17-00132/018** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi haldusleping).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkti 4.1 kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatus vastavalt lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
3. Vastavalt liiklusseadus § 73 lõikele 1 peavad liikluses kasutatav mootorsõiduk ja selle haagis ning nende varustus vastama õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Mootorsõiduk ja selle haagis peavad olema nõuetekohaselt varustatud.
4. Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 18.07.2011.a määrus nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus 77) § 8 lõikele 1 kontrollitakse sõiduki korralisel ülevaatusel kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
5. Vastavalt määruse 77 § 8 lõikele 2 peavad sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontroll ja selle metoodika vastama määrus 77 lisas 4 toodud nõuetele.
6. Vastavalt määruse 77 § 9 lõikele 1 peab ülevaataja kandma sõiduki ülevaatusel avastatud rikked või puudused kontrollkaardile.
7. Transpordiamet algatas 18.05.2022 ettevõtte osas järelevaamenetluse, et kontrollida sõidukile reg. märgiga XXXCCC teostatud ülevaatus kvaliteeti ning sõiduki vastavust kehtivatele nõuetele. Järelevaamenetluse raames vaatas Transpordiamet sõidukile XXXCCC 29.03.2022 teostatud ülevaatus protsessi salvestatavate kaamerate videosalvestisi.
8. 16.06.2022 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll nr 220616/XXXCCC, milles märgiti tuvastatud puudus ning sooviti selgitusi tuvastatud puuduse

osas. Järgnevalt toome välja Transpordiameti menetlustoimingu protokollis märgitud puuduse ning küsimused ja A-ülevaatus OÜ selgitused.

- 8.1. Transpordiamet: ***Videosalvestiselt nähtub, et sõiduki tagumise udutulelaterna (vasak) valgusallikas on defektne või puudub.***

Selgitada, mis põhjusel jäeti oluline rike või puudus kontrollkaardile märkimata ning ei tehtud otsust „esitada korduvülevaatussele“.

Milliseid meetmeid ettevõtte rakendab olukorra parandamiseks?

- 8.1.1. A-ülevaatus OÜ: Transpordiameti 16.06.2022 (Teie nr 4-2/22/580-6) menetlustoimingu protokollis küsite selgitust, mis põhjusel jäeti oluline rike või puudus kontrollkaardile märkimata ning ei tehtud otsust „esitada korduvülevaatussele“. *Videosalvestiselt nähtub, et sõiduki tagumise udutulelaterna (vasak) valgusallikas on defektne või puudub.*

A-Ülevaatus OÜ on vaadanud läbi videosalvestise koos sõidukit kontrollinud ülevaatajaga ja küsinud temalt selgitusi. Videosalvestiselt on tuvastatav, et ülevaatus käigus kontrolliti tagumisi udutulelaternaid. Tagumiste udutulelaternate sisse lülitamisel süttis parempoolne latern ja vasakpoolne latern ei süttinud.

Ülevaataja sõnul kontrollib ta alati tagumiste udutulelaternate toimimist. Ülevaataja sõnul fikseeris ta arvatavasti, et üks kahest udutulelaterna valgusallikast on defektne aga ülevaatus tulemuste vormistamisel jäi ARIS2-te sisestamata, et vasakpoolne udutulelatern ei lülitunud. Ülevaataja selgitusel oli tegemist tema poolse eksimusega.

Transpordiamet küsib milliseid meetmeid rakendab ettevõtte olukorra parandamiseks.

Ettevõtte on pisteliste videosalvestiste läbi vaatamisel ja paikvaatlustel tuvastanud, et ülevaataja kontrollib tagumiste udutulelaternate toimimist.

Ettevõtte on läbi vaadanud ülevaatajaga seotud rikete andmestiku ja tuvastanud, et ülevaataja on varasemalt ja hilisemalt peale antud sõiduki kontrollimist suunanud sõidukeid korduvülevaatussele, sest tagumine udutulelatern ei ole süttinud.

Ettevõtte on ülevaatajaga läbi viinud vestluse, et aru saada kuidas ta hindab tagumiste udutulelaternatega seotud puuduseid. Vestlusest selgub, et ülevaataja on teadlik kui tagumine vasakpoolne udutulelatern ei sütti, loetakse seda oluliseks veaks, mitte vähe oluliseks veaks või üldsegi mitte veaks.

Ettevõtte on ülevaatajale üle korranud, et ülevaatusel tuleb kõik tuvastatud puudused kanda kontrollkaardile ja sõidukite kontrollimisel tuleb olla 100 % tähelepanelik, et puudused ei jääks tuvastamata.

9. Transpordiamet tuvastas järelvalvemenetluse käigus kogutud materjalide läbivaatamisel järgmised rikkumised:

- 9.1. Videosalvestiselt nähtus, et sõiduki tagumise udutulelaterna (vasak) valgusallikas on defektne või puudub – määrus 77 lisa 4 punkt 4.5.1 (2) (OV);
- 9.2. Sõidukil esinenud olulist puudust ei kantud ülevaatus kontrollkaardile – määrus 77 § 9 lõige 1.

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

10. Halduslepingu punkti 6.5. kohaselt, kui teostaja on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil alternatiivselt halduslepingu punktides 6.2. ja 6.3. toodule õigus nõuda teostajalt ka halduslepingu täitmist ja/või leppetrahvi kuni 9600 eurot.
11. Halduslepingu punkti 4.1. kohaselt on ettevõtte võtnud endale kohustuse täita haldusülesannet ja teostada ülevaatus vastavalt halduslepingu dokumentidele ja õigusaktidele. Ülevaataja ei teostanud tehnonõuetele vastavuse kontrolli vastavalt määruse 77 lisas 4 toodud nõuetele. Selle tulemusena ei kajasta ülevaatus otsus liikluses osaleva sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontrolli ettenähtud mahus ning ülevaatus kontrollkaardile on kantud vale otsus. Arvestades eeltooduga on leppetrahvi määramine õigustatud.
12. Transpordiamet on leppetrahvi suuruse määramisel arvestanud järgnevaid asjaolusid:
 - 12.1. Sõidukil esinenud olulist puudust ei kantud ülevaatus kontrollkaardile ja tehti vale otsus;
 - 12.2. Ülevaataja tunnistas oma eksimust;
 - 12.3. Ettevõtte on pisteliste videosalvestiste läbi vaatamisel ja paikvaatlusel tuvastanud, et ülevaataja on enne ja pärast tuvastatud rikkumist kontrollinud tagumiste udutulelaternate toimimist ning on kandnud puudused kontrollkaardile. Samuti on ettevõtte ülevaatajale üle korranud, et ülevaatusel tuleb kõik tuvastatud puudused kanda kontrollkaardile ja sõidukite kontrollimisel tuleb olla 100% tähelepanelik, et puudused ei jääks tuvastamata.
13. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **50 (viiskümmend) eurot**.
14. Halduslepingu punkti 6.5 kohaselt on võimalik halduslepingu või õigusaktides toodud kohustuste rikkumise eest määrata leppetrahvi kuni 9600 eurot - leppetrahvi summa 50 eurot moodustab 0,5% lepingus toodud leppetrahvi maksimummäärast. Leppetrahvi määr on proportsionaalne, arvestades rikkumise ulatusega ning A-ülevaatus OÜ selgitustega.
15. Täiendavalt selgitame, et vastavalt sõiduki XXXCCC tehnilisele teabele peaks sõidukil olema kaks tagurdustulelaternat, kuid videosalvestiselt nähtuvalt süttib ainult üks. Seega veenduda edaspidi tagurdustulelaternate arvus ning vajadusel kontrollida mõlema tulelaterna valgusallika toimimist.
16. Transpordiamet lõpetab käesolevas asjas haldusjärelvalvemenetluse.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Raiko Kaur

järelevalvespetsialist