



Liiklejate hoiakud vöötradade suhtes

Uuringuaruanne

september-oktoober 2009



sisukord

sisukord

- Uuringu eesmärk ja läbiviimise metoodika
- Uuringu tulemused
 - Valimi struktuur
 - Autojuhtide käitumine vöötrajal
 - Suhtumine vöötraja käitumispõhimõtete meeldetuletamisesse meedias
 - Liikluskampaania märkamine
 - Suhtumine piirkiiruse vähendamisesse kesklinnas
- Kokkuvõte ja soovitused
- Lisad
 - Lisa 1: projekti tööühm
 - Lisa 2: uuringu ankeet
 - Lisa 3: lahtised vastused

uuringu läbiviimise metoodika

uuringu läbiviimise metoodika

■ Uuringu meetod ja üldkogum

- CATI (*Computer Assisted Telephone Interviewing*), sh 25% mobiilinumbrate valim
- Tallinna ja Tartu autojuhid ning jalakäijad vanuses 18-64 aastat, üldkogumi suurus Tallinnas on 261 000 inimest ja Tartus 65 600 inimest

■ Küsitlusperiood:

- 21.-22. september 2009

■ Valim:

- Autojuhtide valim Tallinnas oli 250 inimest (vastas 251 inimest) ja Tartus 200 inimest. Jalakäijate valim mõlemas linnas oli 100 inimest (2007.aastal oli Tartus jalakäijate valim 50 inimest)
- 250 ja 200 vastaja puhul on tulemuste valimiviga kuni 7%
100 vastaja puhul on tulemuste valimiviga kuni 10%

- Uuringu tellija on **Maanteeamet**. Uuringu tulemuste omandiõigus kuulub uuringu tellijale.

aruande sisust ja sihtrühmade analüüsist aruandes

■ Aruande sisust:

- Tulemused on aruandes esitatud nendes sihtrühmades, kus vastajate hulk on tulemuste esitamiseks piisav.
- Tulemused on esitatud nii graafiliselt kui ka kommenteeritult
Lisas on esitatud uuringu küsimustik ja vastajate lahtised kommentaarid.
- Läbivalt on aruandes sihtrühmadena vaadeldud neid vastajagruppe, kus vastanuid on 40 või enam vastajat.
- Aruandes on olulisemad erinevused ja muutused võrreldes eelmise aastaga tähistatud ringide, värvilise kastide või nooltega. Need erinevused on ka statistiliselt olulised.

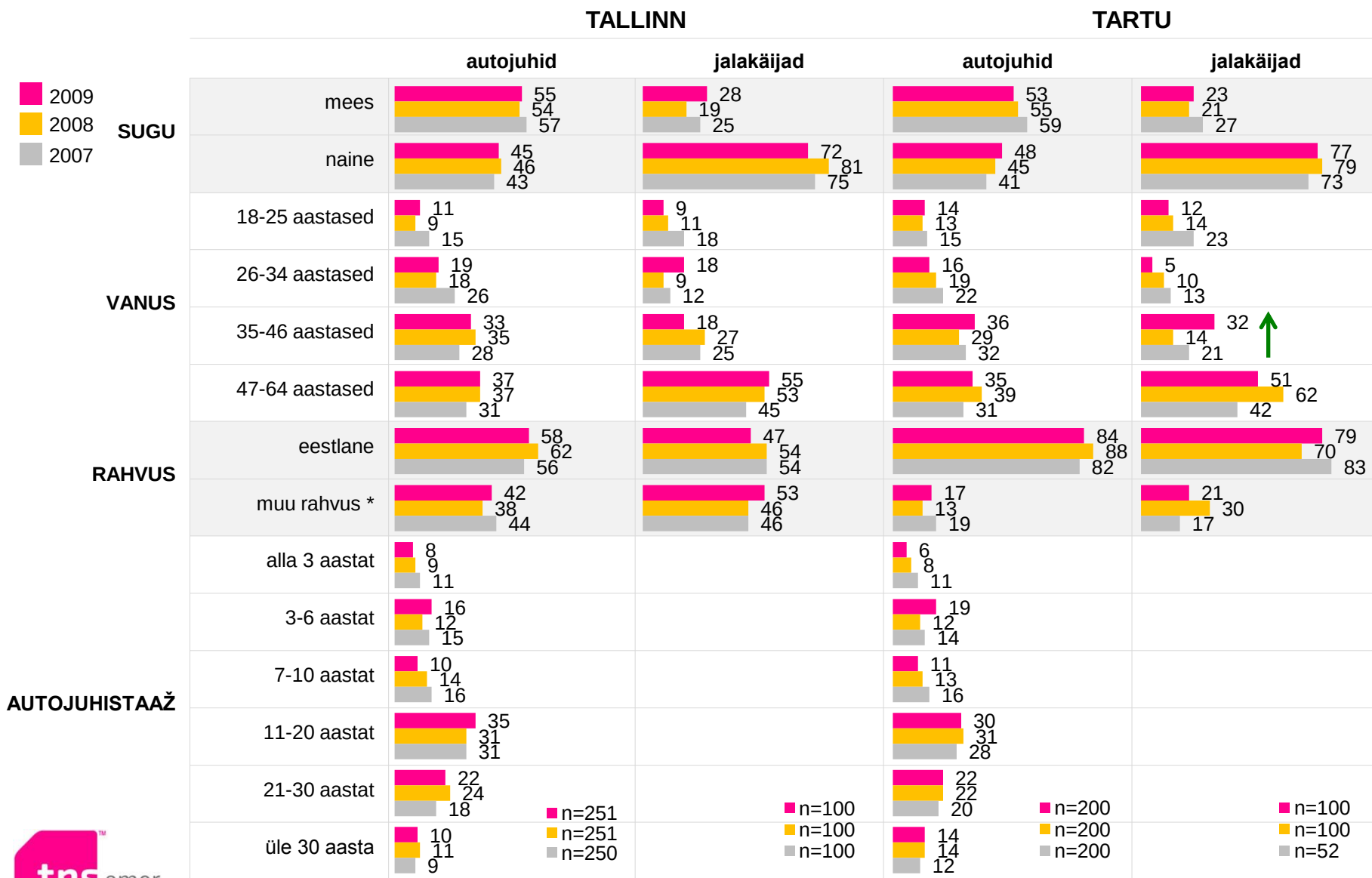
uuringu tulemused

autojuhtide käitumine vöötrajal



vastajate profiil

(veeru% vastavast sihtrühmast)



autojuhtide käitumine vöötrajal

on endiselt hea

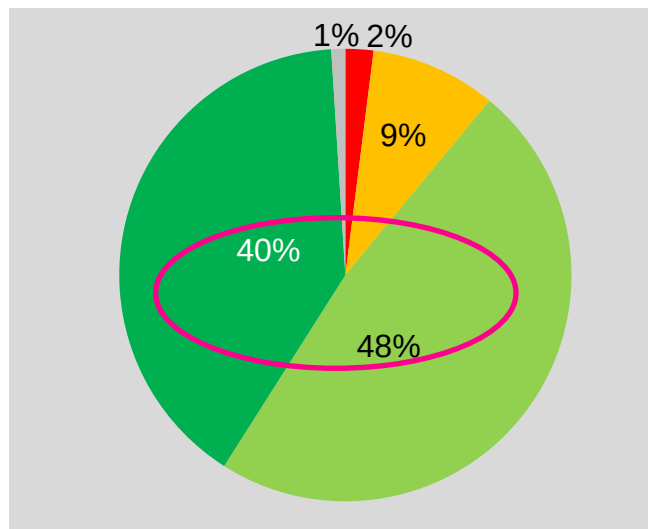
- Autojuhtide hinnang oma käitumisele vöötrajal on jätkuvalt kõrge, aasta-aastalt on optimistide osatähtsus kasvanud (kindlasti peatujate osakaal 2008.a. 55%lt => 65%le 2009.a.).
 - Enamus Tartu (72%) ja Tallinna autojuhtidest (59%) väidab, et peatub kindlasti, kui ülekäiguraja ees ootab inimene; “kindlasti peatujate” osatähtsus on eelmise aastaga võrreldes Tartu autojuhtide seas märkimisväärselt kasvanud.
- Kui ülekäiguraja ees ootab üks inimene, siis kõige tõenäolisemalt peatuvad nii Tallinnas kui Tartus vanemad, üle 47-aastased autojuhid ning Tallinnas pigem muust rahvusest inimesed.
- Erinevate sihtgruppide lõikes on hinnangud aastatagusega võrreldes oluliselt kõrgemad 35-46-aastaste seas ning seda mõlemas linnas.
 - Tallinnas lisaks ka meeste ning keskmise staažiga autojuhtide seas ning
 - Tartus eestlaste ja väga staažikate (st 21+aastat) autojuhtide seas.
- Kuna eelmisel aastal uuritud liikluskäitumine olukorras, kui ülekäigurajal ootab mitu inimest andis selgelt nõu soositud/õigeid vastuseid ja tegelikku liikluspilti vaadates siiski selgelt ülehinnatud tulemusi (nimelt 88% autojuhtidest väitis, et peatub kindlasti ülekäiguraja ees ning selliseid juhte, kes ei peatuks, ei olegi), otsustasime Maanteeametiga koostöös muuta küsimuse sõnastus eeldusel, et selliseid juhid on meie liikluses siiski olemas.
- Uuringu tulemusel võib öelda, et vähemalt iga kümnes juht aeg-ajalt siiski teed ei anna. Samas nende autojuhtide osakaal, kes väidetavalt alati peatuvad ülekäiguraja ees, et teed anda, on siiski kõrge (40% autojuhtidest).
 - Tallinnas suhtuvad tee andmisesse kõige hooletumalt noored ja väiksema sõidukogemusega juhid, samas Tartus on just vähem staažikad ühed vastutustundlikumad liiklejad.
- Jalakäijad kinnitavad autojuhtide sõnu – 59% Tallinna ja Tartu jalakäijatest on arvamisel, et juhtide käitumine ülekäiguraja ees on paranenud
 - mõnevõrra kasvanud on 2008.a. võrreldes nende jalakäijate hulk, kelle hinnangul on olukord viimastel aastatel pigem samaks jäänud. Kas see on hea tulemuse või pigem ohu märk?

autojuhtide käitumine vöötrajal

(% kõikidest autojuhtidest)

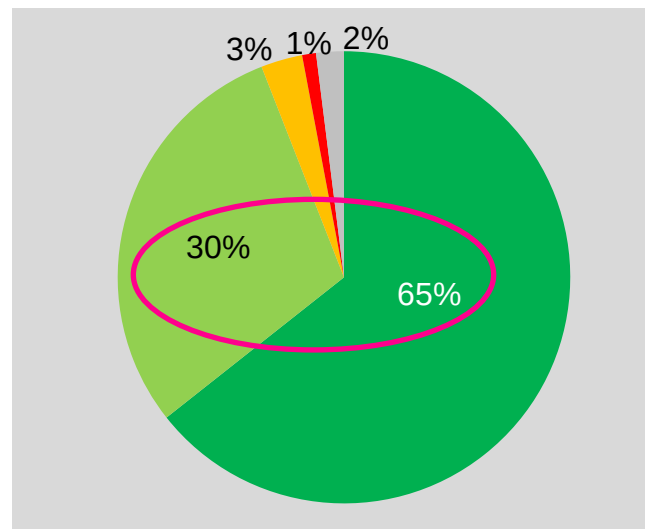
Kui sageli juhtub seda, et Te **EI LASE** reguleerimata ülekäigurajal inimest üle tee? Kas toimite nii ...

- sageli
- aeg-ajalt
- harva
- peatute alati, et inimene üle tee lasta
- EI OSKA ÖELDA



Kas Te peatute reguleerimata ülekäiguraja ees juhul, kui **üks inimene** ootab kõnniteel sõidutee ületamise võimalust?

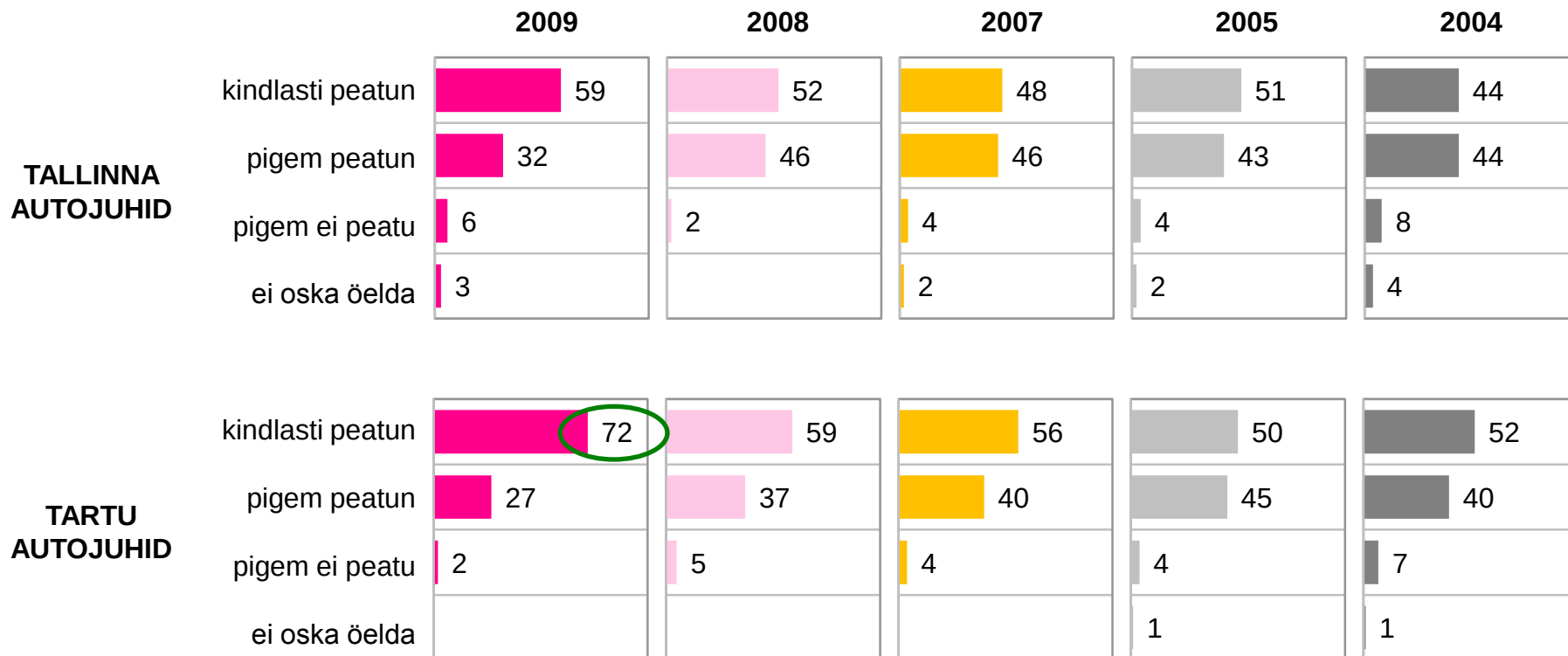
- kindlasti peatun
- pigem ei peatu
- EI OSKA ÖELDA
- pigem peatun
- kindlasti ei peatu



autojuhtide käitumine vöötrajal: aastate dünaamika

(% vastava linna autojuhtidest)

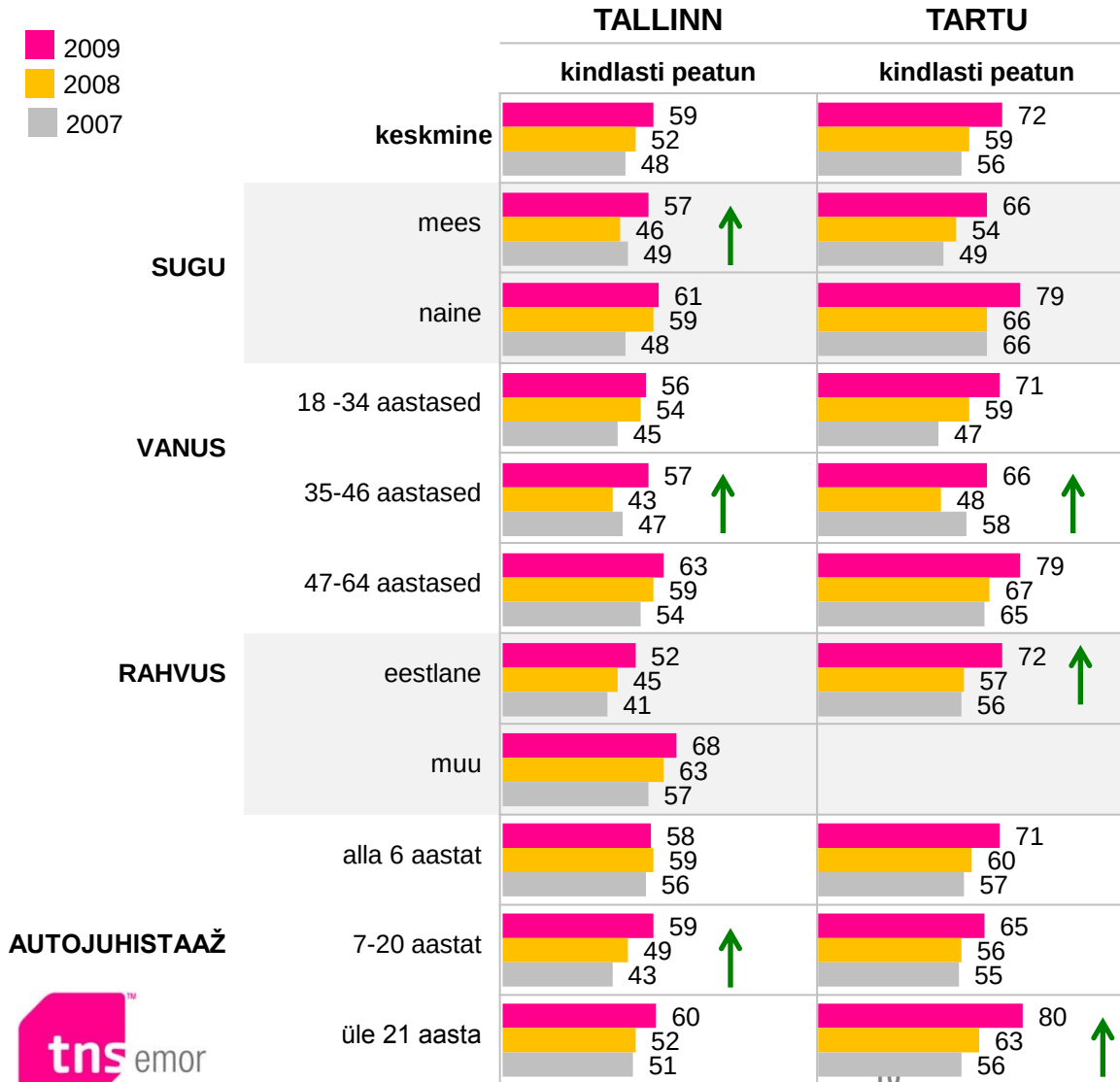
Kas Te peatute reguleerimata ülekäiguraja ees juhul, kui üks inimene ootab kõnniteel sõidutee ületamise võimalust?



autojuhtide käitumine vöötrajal

(rea% vastavast sihtrühmast)

Kas Te peatute reguleerimata ülekäiguraja ees juhul, kui üks inimene ootab kõnniteel sõidutee ületamise võimalust?

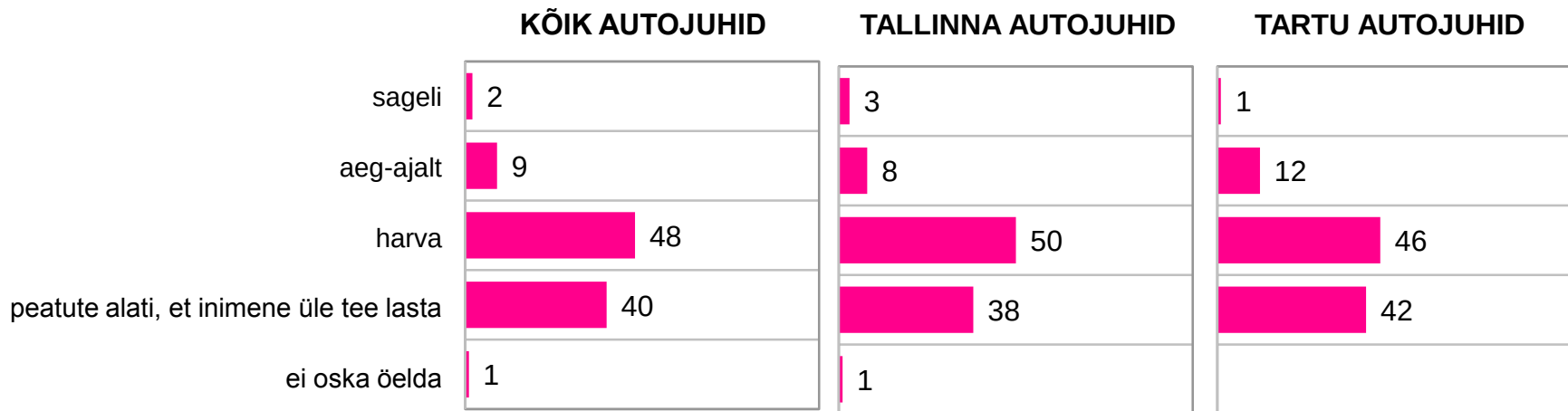


AUTOJUHI AASTAŽ

autojuhtide käitumine vöötrajal

(% vastava linna autojuhtidest)

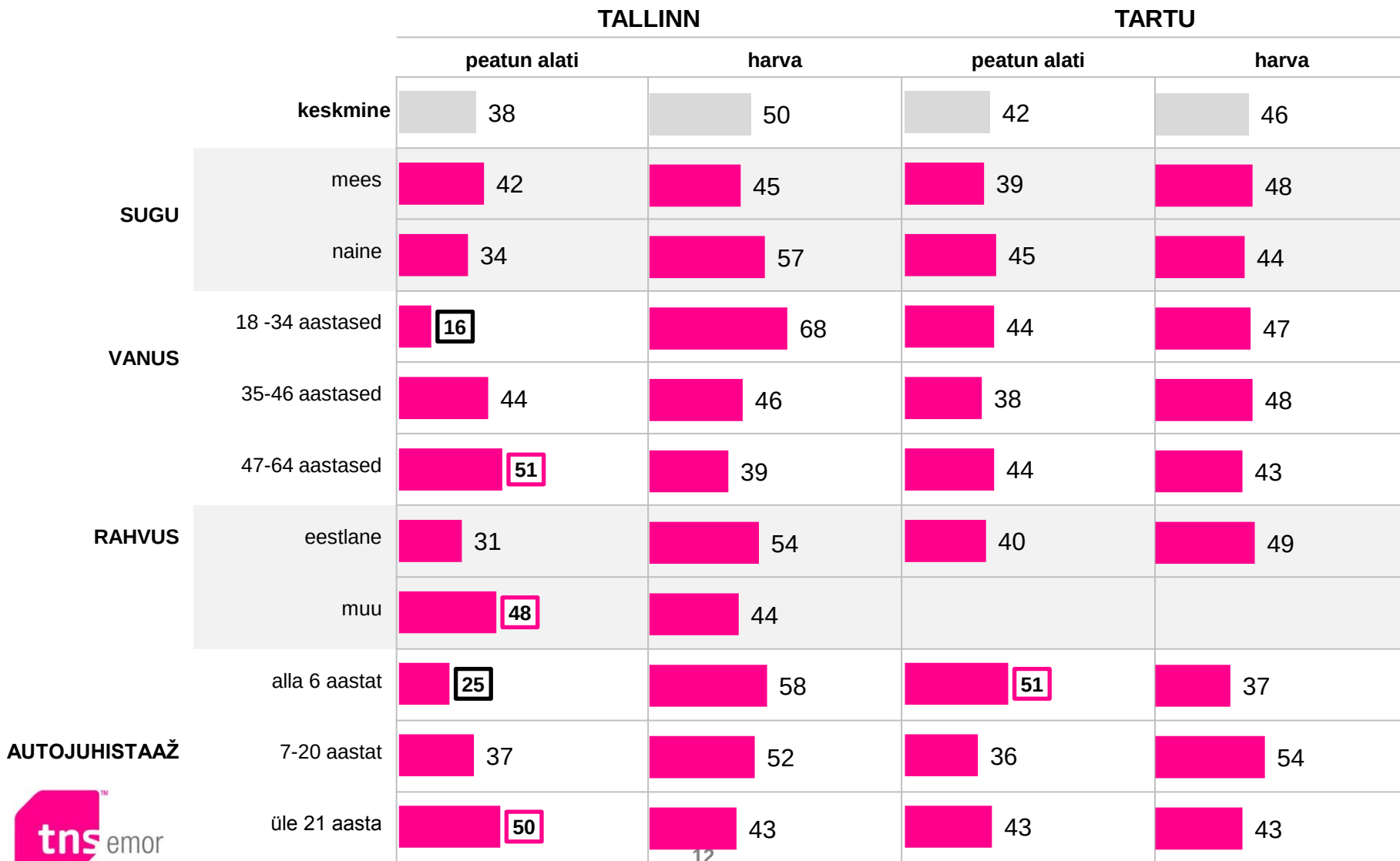
*Kui sageli juhtub seda, et Te **EI LASE** reguleerimata ülekäigurajal inimest üle tee? Kas toimite nii ...*



autojuhtide käitumine vöötrajal

(rea% vastavast sihtrühmast)

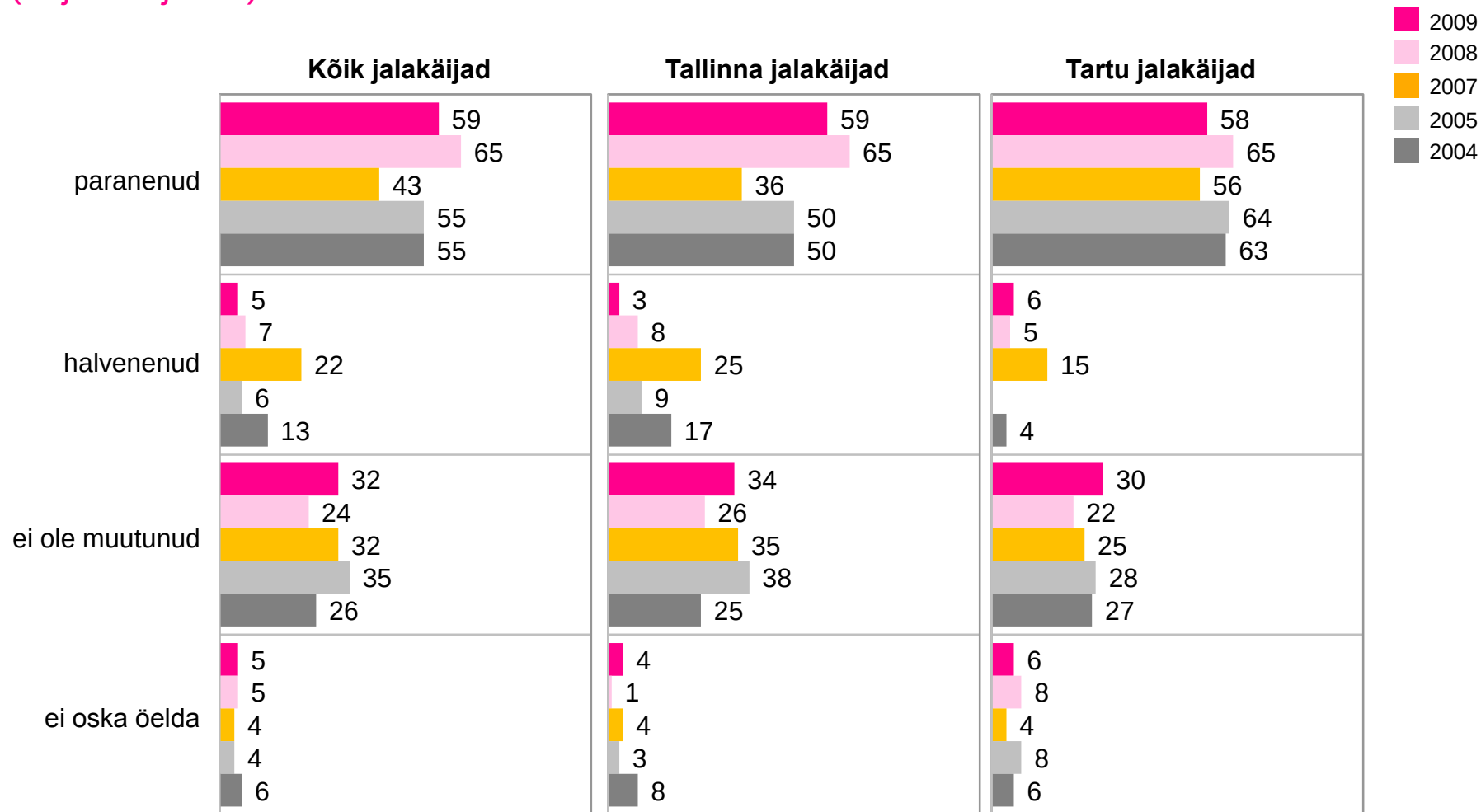
Kui sageli juhtub seda, et Te **EI LASE** reguleerimata ülekäigurajal inimest üle tee? Kas toimite nii ...



AUTOJUHIKAAJ

hinnang autojuhtide käitumisele: vöötrajal jalakäijatele tee andmine on ...

(% jalakäijatest)



uuringu tulemused
suhtumine vöötraja käitumispõhimõtete
meeldetuletamisesse meedias



nii autojuhid kui jalakäijad usuvad, et meeldetuletus reeglitest ülekäigurajal on vajalik

- Enamus autojuhtidest ja jalakäijatest on endiselt seda meelt, et aeg-ajalt on soovitatav meedias ülekäiguraja reegleid üle korrata.
 - Autojuhid peavad meeldetuletamist siiski vähem oluliseks kui jalakäijad – autojuhtidest 39% arvab, et seda tuleks kindlasti teha, samas kui jalakäijatest arvab nii 58%
 - Meeldetuletuse vajalikkuses kindlalt veendunud on sel aastal mõnevõrra vähem kui eelmisel aastal. Kolme aasta võrdluses on järjest kasvanud nende autojuhtide hulk, kes peavad meeldetuletust pigem ebaoluliseks (Tallinnas 14%=>20% ja Tartus 14%=>25%), samas täiesti ebavajalikuks ei pea meeldetuletust keegi. Kas see võib olla märk sellest, et reeglid hakkavad tasapisi meelde jääma ning nende mitte-täitmine on pigem erand kui reegel?
- Tartus on veendumus selles osas jätkuvalt väiksem kui Tallinnas (nii autojuhtide kui jalakäijate puhul), meeldetuletuse pooldajate osatähtsus on eelmise aastaga võrreldes langenud. Näib, et tartlased usuvad end olevat kultuursemad liiklejad ja reegleid teatakse juba niigi hästi.
- Tallinna autojuhtidest on mõtte veendunudamad pooldajad muulased ja üle 47-aastased ning Tartus naised.
- Tallinna jalakäijatest peab meeldetuletust oluliseks kaks inimest kolmest, Tartus iga teine.
 - Demograafiliste näitajate lõikes jalakäijate hinnangud oluliselt ei erine. Tallinnas on võrreldes eelmise aastaga vähenenud mõtte pooldajate hulk 18-46.aastaste seas, Tartus sihtrühmade lõikes olulisi erinevusi esile ei tule.

Meeldetuletuse olulisus autojuhtide hinnangul: andke ülekäigurajal jalakäijale teed

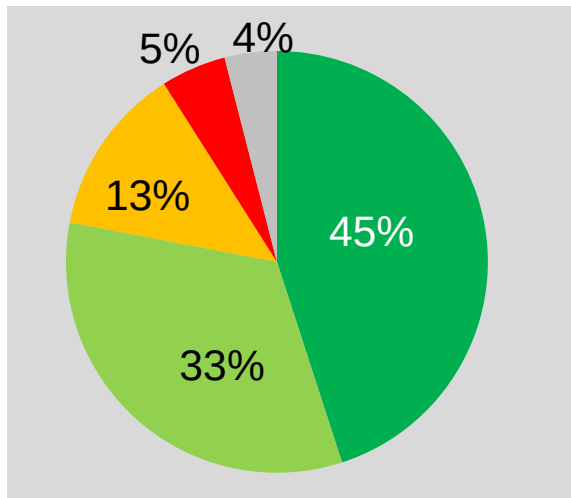
(% vastavast sihtrühmast)

Kas Teie hinnangul võiks meedias (ajakirjanduses, raadios, teles) olla sellekohane meeldetuletus, et sõidukijuht on kohustatud ülekäigurajal jalakäijale teed andma?

KÕIK VASTAJAD

n=651

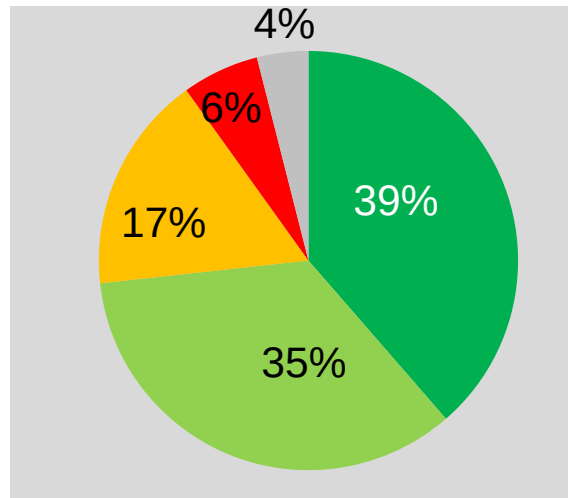
Jah kindlasti Pigem jah Pigem mitte Kindlasti mitte Ei oska öelda



KÕIK AUTOJUHTID

n=451

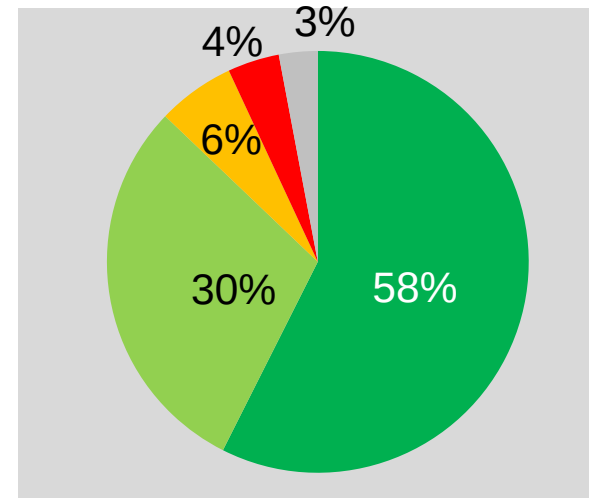
Jah kindlasti Pigem jah Pigem mitte Kindlasti mitte Ei oska öelda



KÕIK JALAKÄIJAD

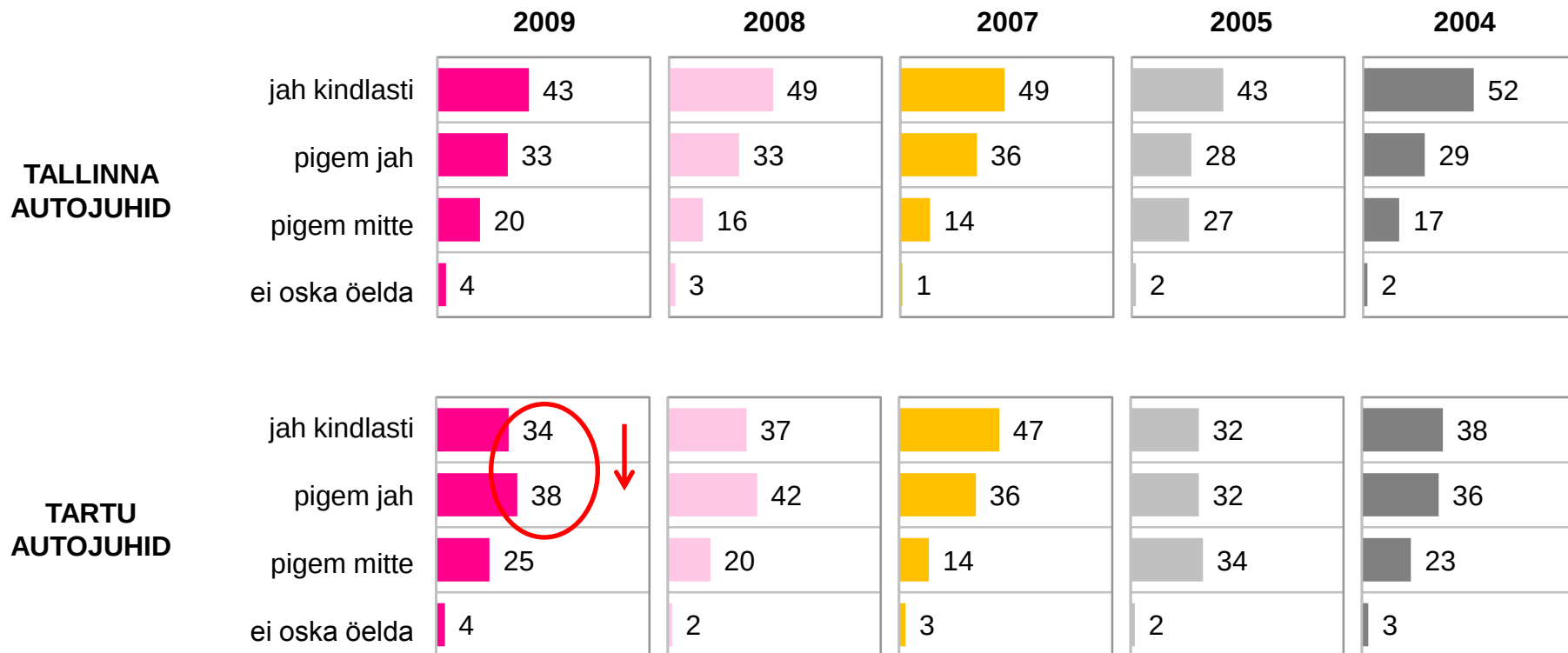
n=200

Jah kindlasti Pigem jah Pigem mitte Kindlasti mitte Ei oska öelda



Meeldetuletuse olulisus autojuhtide hinnangul – andke ülekäigurajal jalakäijale teed

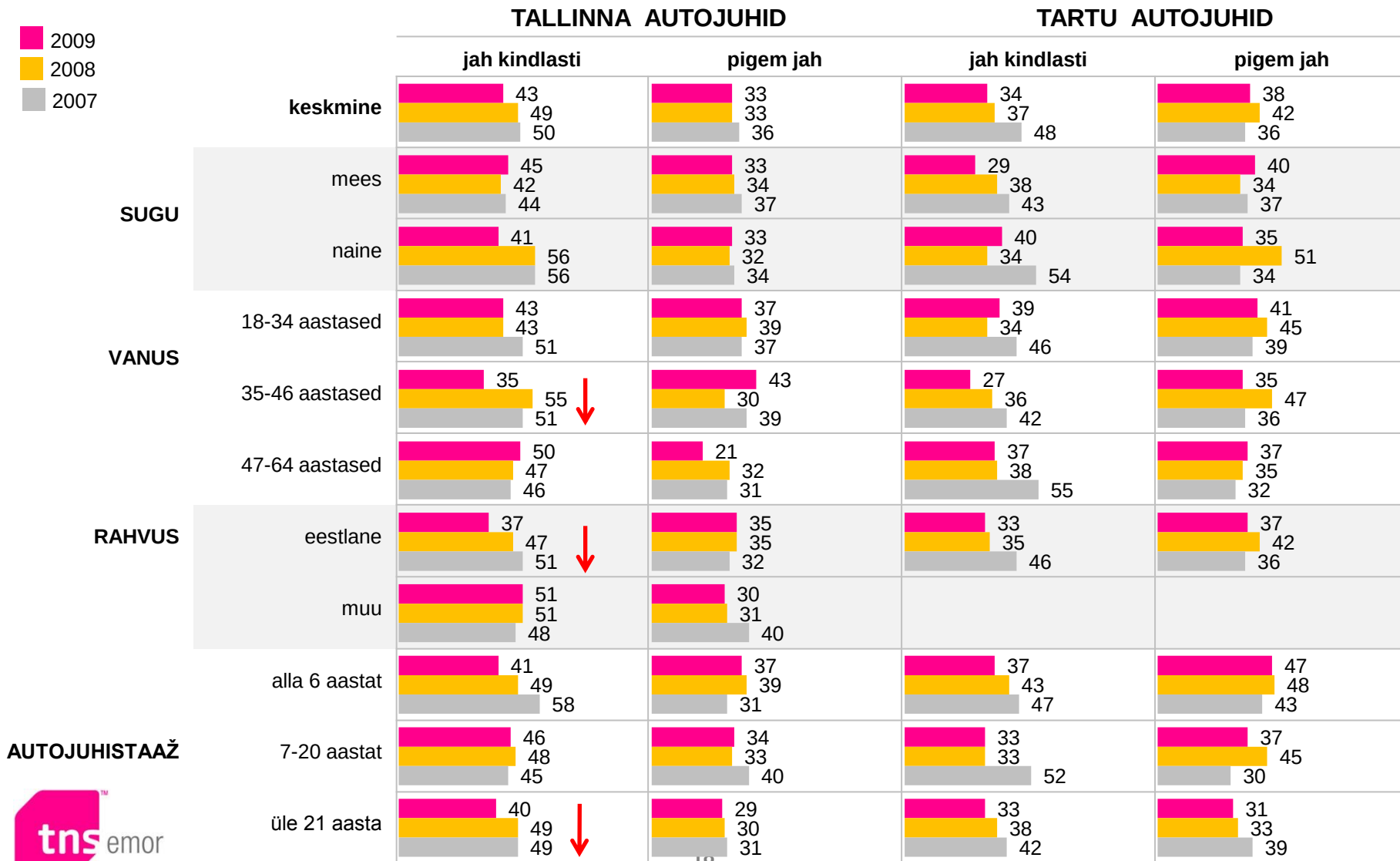
(% vastava linna autojuhtidest)



Meeldetuletuse olulisus autojuhtide hinnangul – andke ülekäigurajal jalakäijale teed

(rea% vastavast sihtrühmast)

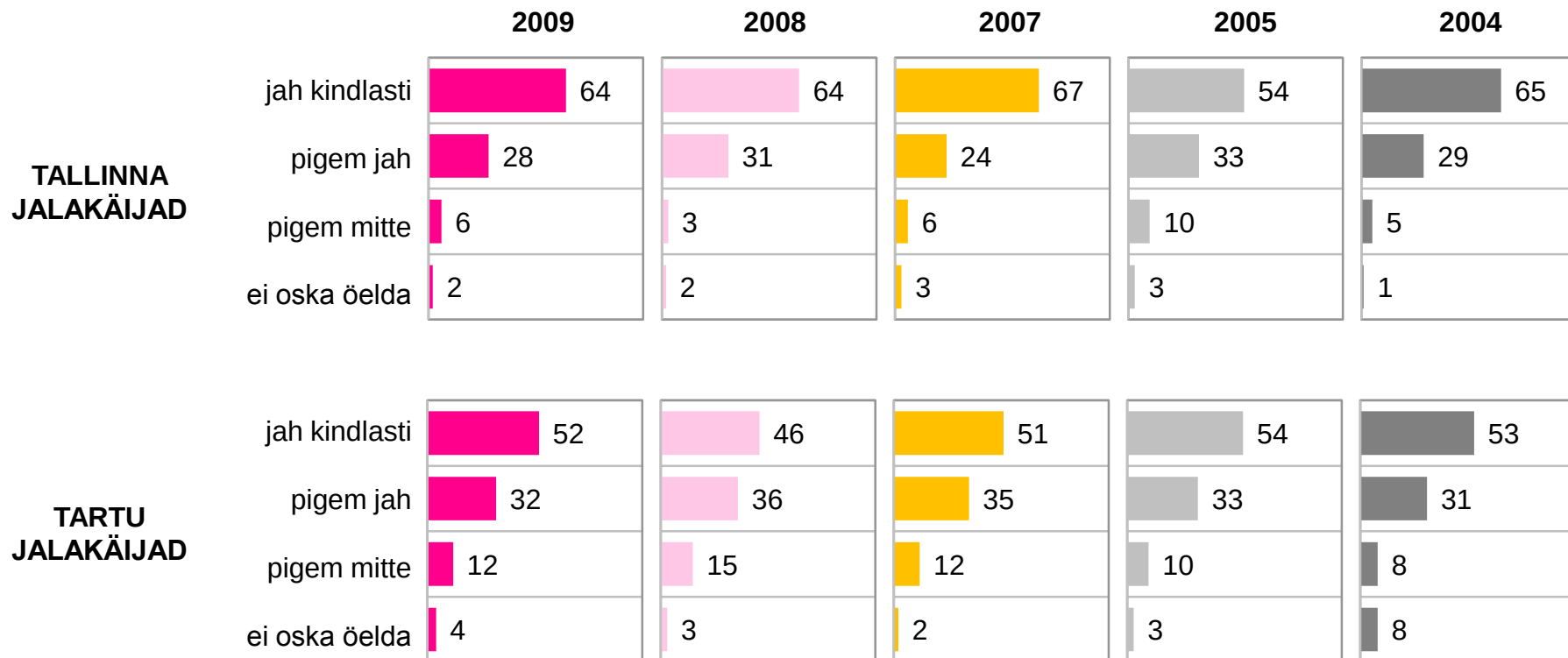
■ 2009
■ 2008
■ 2007



AUTOJUHI AASTAŽ

Meeldetuletuse olulisus autojuhtide hinnangul – andke ülekäigurajal jalakäijale teed

(% vastava linna jalakäijatest)



Meeldetuletuse olulisus autojuhtide hinnangul – andke ülekäigurajal jalakäijale teed

(rea% vastavast sihtrühmast)

■ 2009
■ 2008
■ 2007

TALLINNA JALAKÄIJAD

TARTU JALAKÄIJAD

jah kindlasti

pigem jah

jah kindlasti

pigem jah

keskmine

VANUS

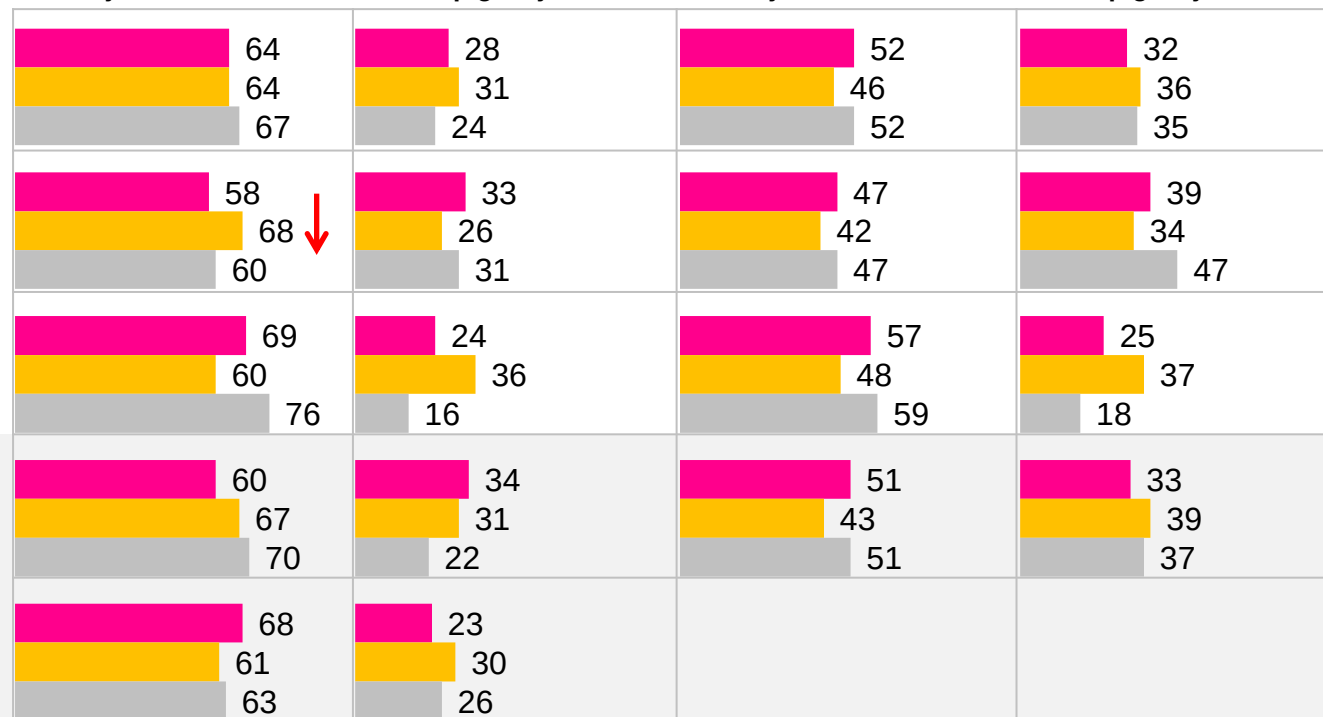
18-46 aastased

47-64 aastased

RAHVUS

eestlane

muu



uuringu tulemused

liikluskampaania märkamine

“Lapsed on linnas tagasi, targem võtab hoo maha”



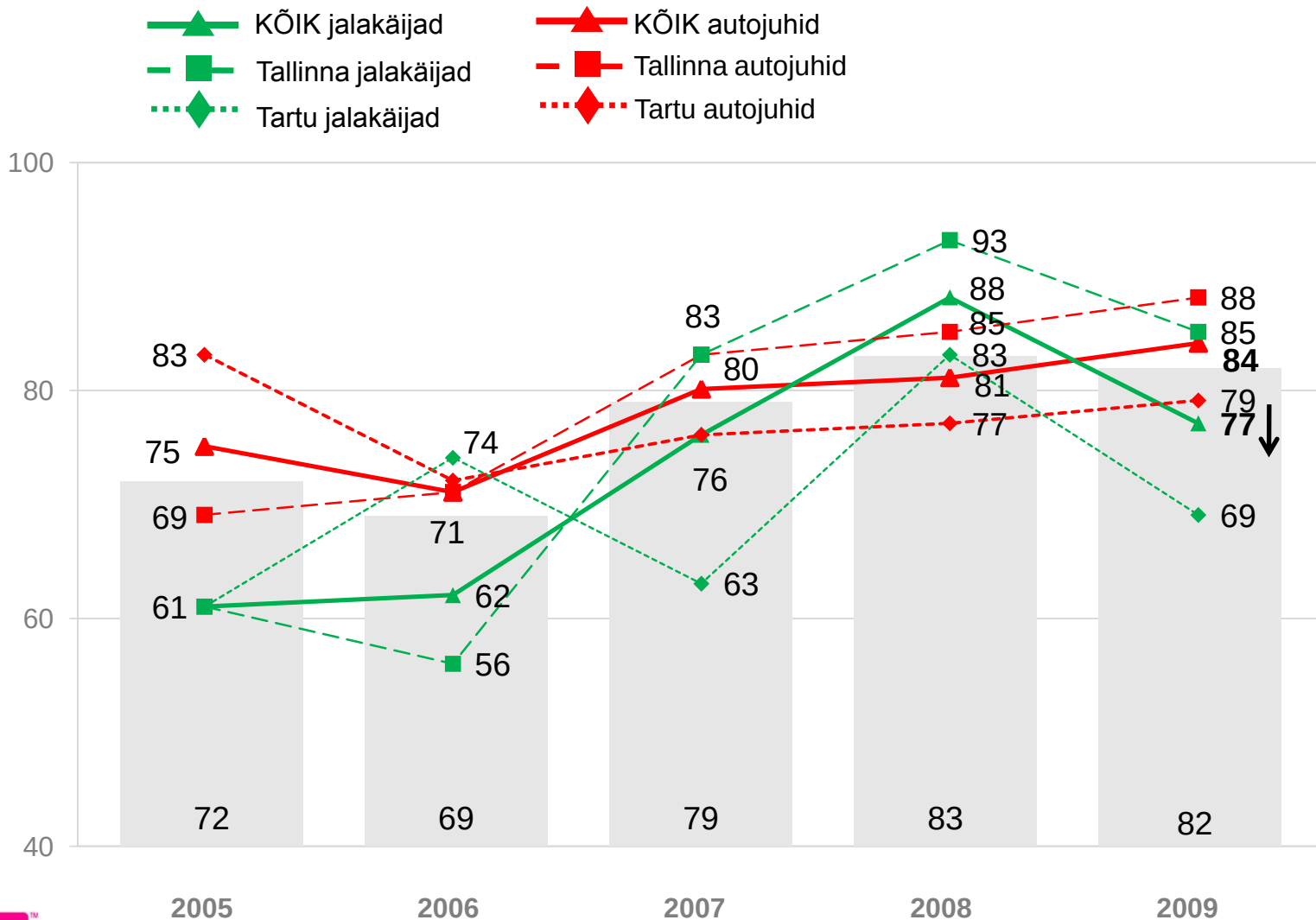
liikluskampaaniat märkasid rohkem autojuhid; kampaania on mõjutanud autojuhte teisiti käituma

- Liikluskampaaniat on märganud 82% kõikidest vastajates ning see näitaja on püsinud eelmise aasta tasemel.
 - Kõige enam on **kampaania silma jäänud Tallinna autojuhtidele ja jalakäijatele** (vastavalt 88% ja 85%). Tartus märkas seda veidi vähem liiklejaid, kuid samamoodi jäi autojuhtidele kampaania enam silma kui jalakäijatele (vastavalt 79% ja 69%).
 - Kui eelmisel aastal olid jalakäijad tähelepanelikumad kampaania märkajad kui autojuhid, siis **sel aastal on tulemused vastupidised**.
 - **Eelmise aastaga võrreldes on jalakäijate seas märganuid oluliselt vähem** (88%→77%), **autojuhtide seas aga veidi enam** (81%→84%).
- Sarnaselt varasematele aastatele **märkasid nii jalakäijad kui autojuhid kampaaniat eelkõige välimeedias ja teles**. Tallinna liiklejad märkasid seda rohkem välimeedias ja Tartu liiklejad rohkem teles. Tartu autojuhtidest iga neljas kuulis sellest ka raadio vahendusel.
 - Tallinna autojuhtide seas on välireklaami osatähtsus mõnevõrra kasvanud, erinevalt Tartu autojuhtidest on raadio osatähtsus aga veidi langenud.
 - Mitte-eestlased nägid kampaaniat eelkõige teles (51%), välimeedias (46%) ja raadios (20%).
- Nii jalakäijad kui autojuhid usuvad, et **kampaania on positiivselt mõjutanud autojuhtide käitumist** (kõikidest vastajatest praktiliselt neli inimest viiest on seda meelt)
 - Oluliselt vähem on sel aastal neid autojuhte (mõlemas linnas), kes on kampaania **mõjus täiesti veendunud** (27%→17%). Tallinna autojuhtide seas on kindla positiivse mõju tajujaid ca kaks korda vähem kui eelmisel aastal (29%→13%), Tartus on muutused veidi väiksemad.
 - Sihtrühmade lõikes olulisi erinevusi ei ole, mõnevõrra väiksemat kampaania mõjujõudu tunnetavad väiksema staažiga autojuhid.
- Sel aastal uurisime esmakordselt ka **kampaania tajutud mõju soovituslikule kiirusele 40 km/h**. Võib öelda, et vaid iga kümnes vastaja usub veendunult selle mõjusse - **rohkem on siiski neid, kes on kampaania positiivse mõju suhtes skeptilised**.
 - **Jalakäijad usuvad mõjusse enam kui autojuhid** sh on nende osatähtsus oluliselt kõrgem Tallinna jalakäijate seas.
 - Sihtgruppide lõikes on uskujaid oluliselt enam naiste seas, kõige skeptilisemad on selles osas aga alla 34-aastased vastajad.

liikluskampaania märkamine

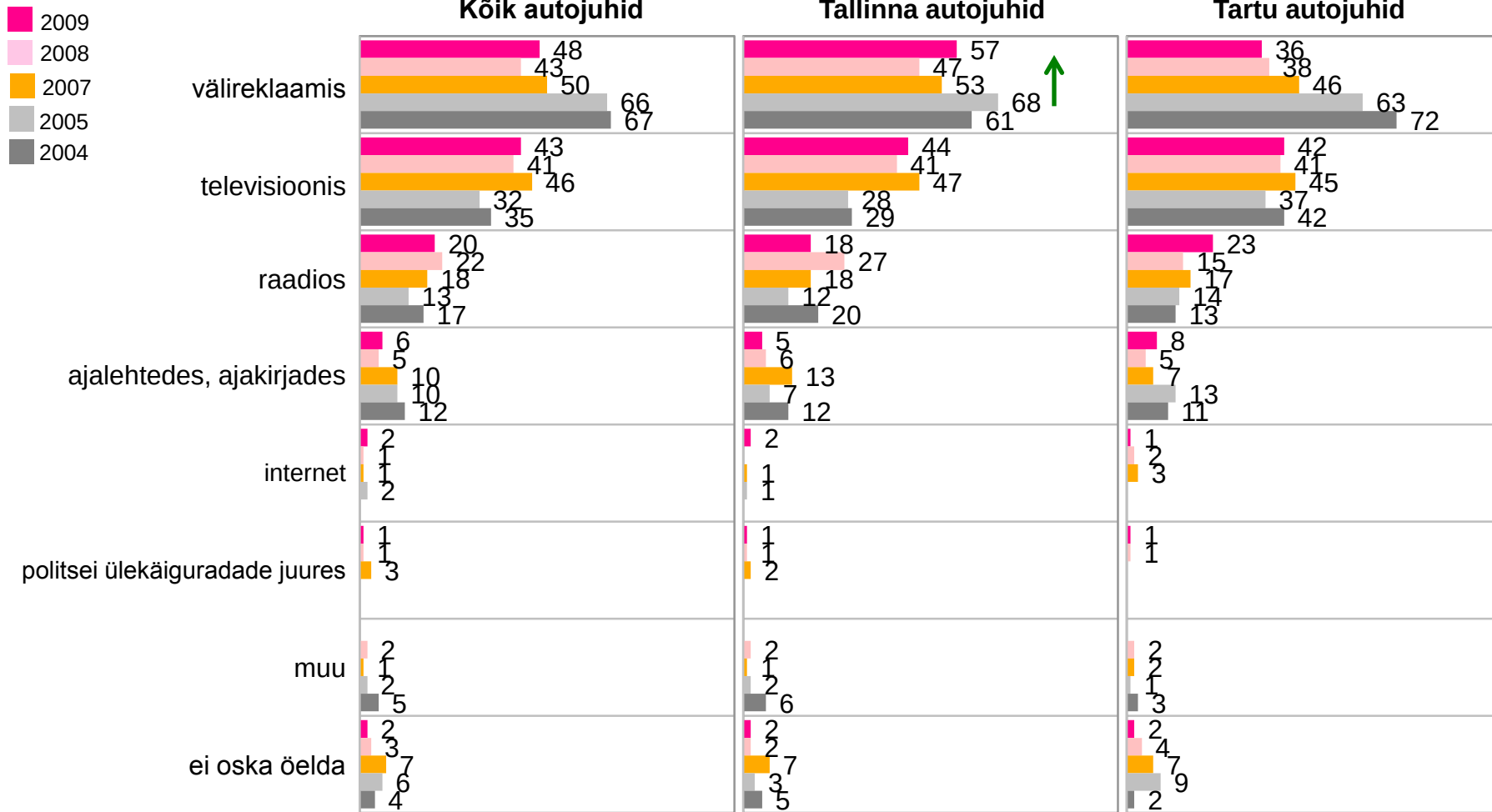
“Lapsed on linnas tagasi, targem võtab hoo maha”

(% vastavast sihtrühmast)



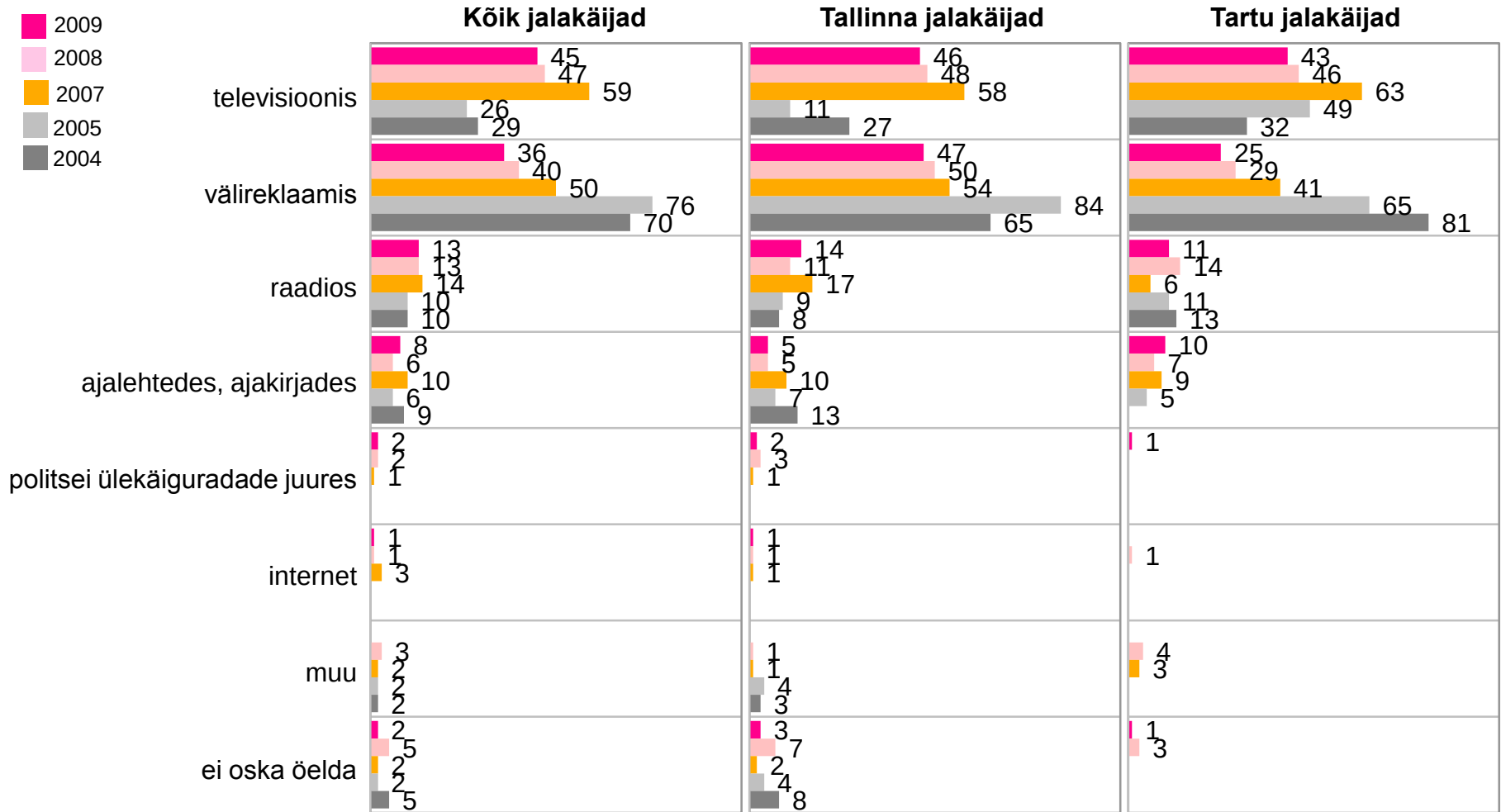
liikluskampaania märkamine meediakanalites

(veeru% sihtrühmast)



liikluskampaania märkamine meediakanalites

(veeru% sihtrühmast)

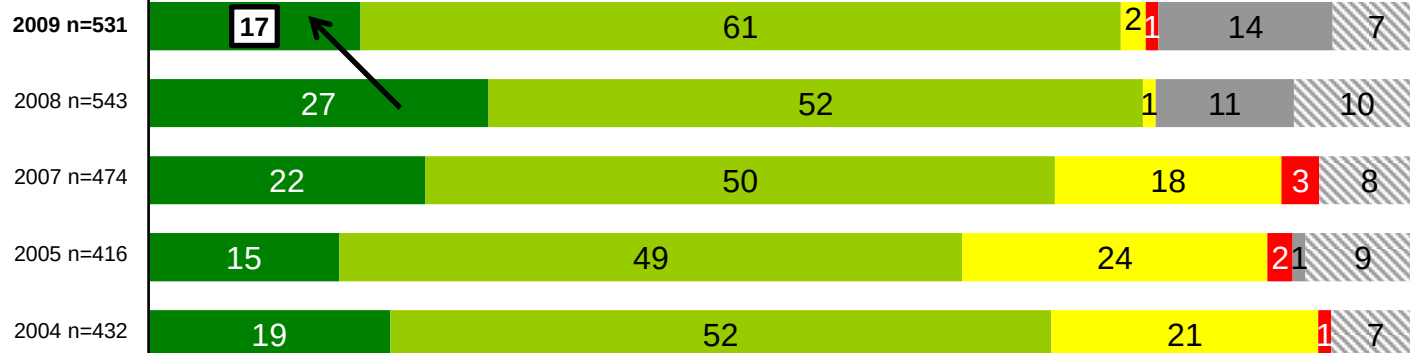


liikluskampaania mõju autojuhtide käitumisele

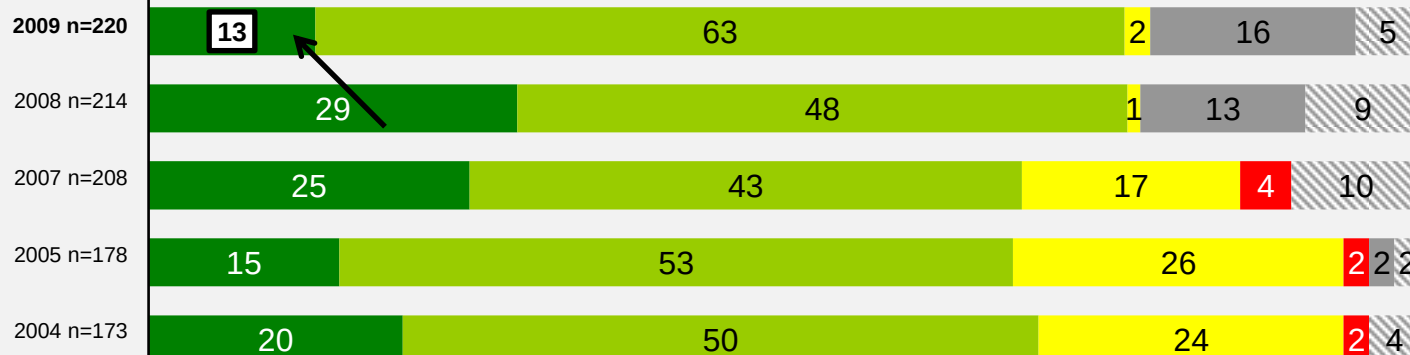
(% nendest, kes märkasid reklaami - autojuhid)

■ kindlasti positiivselt ■ pigem positiivselt ■ pigem negatiivselt ■ kindlasti negatiivselt ■ kampaania ei mõjutanud autojuhtide käitumist ■ EI OSKA ÖELDA

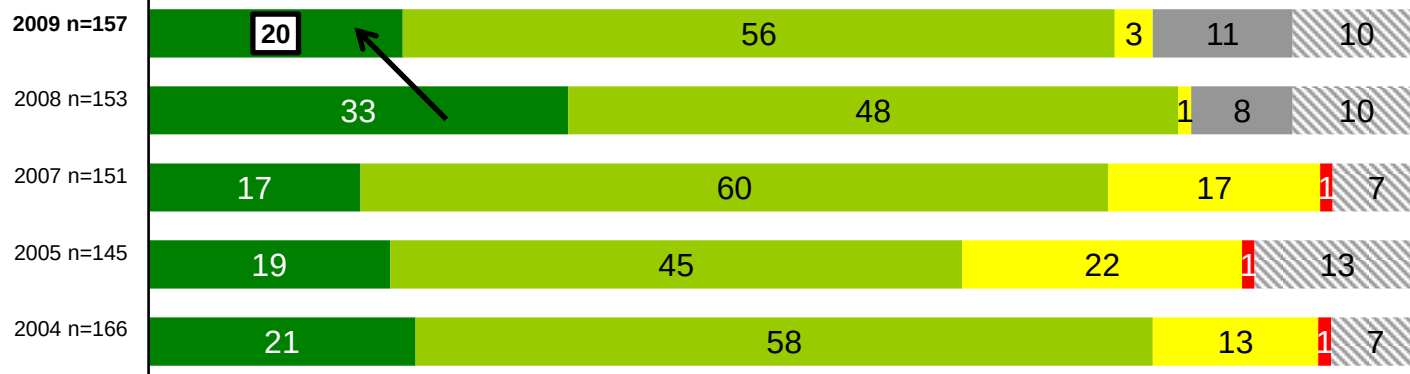
Kõik vastajad



Tallinna autojuhid



Tartu autojuhid



liikluskampaania mõju autojuhtide käitumisele

(% nendest, kes märkasid reklaami – jalakäijad)

■ kindlasti positiivselt ■ pigem positiivselt ■ pigem negatiivselt ■ kindlasti negatiivselt ■ kampaania ei mõjutanud autojuhtide käitumist ■ EI OSKA ÖELDA

Kõik vastajad

2009 n=531



2008 n=543



2007 n=474



2005 n=416

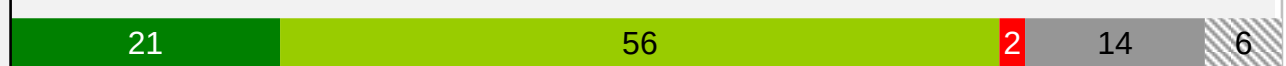


2004 n=432



Tallinna jalakäijad

2009 n=84



2008 n=93



2007 n=83



2005 n=56



2004 n=62



Tartu jalakäijad

2009 n=69



2008 n=83



2007 n=32



2005 n=37



2004 n=31

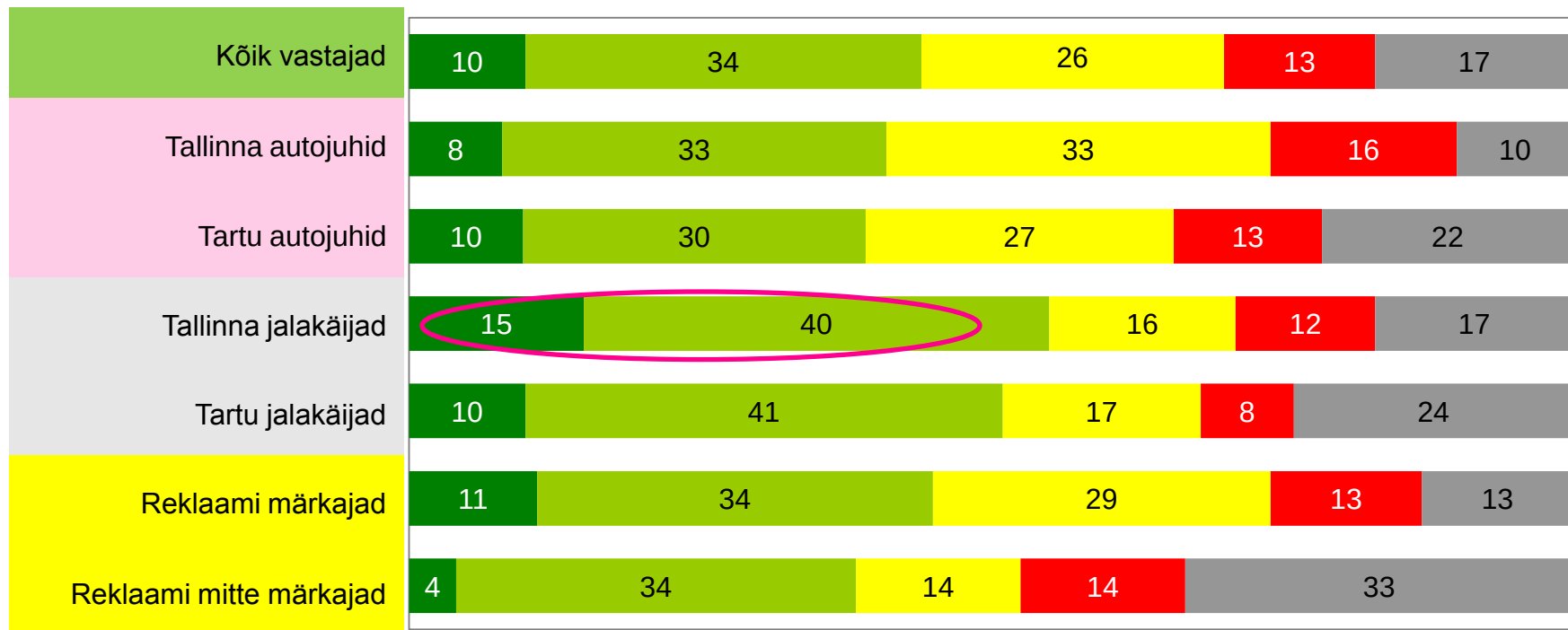


liikluskampaania mõju soovituslikule kiirusele 40 km/h

(% vastavast sihtrühmast)

Kooliaasta alguse liiklusohutuskampaania kutsus autojuhte üles kesklinna piirkonnas valima kiiruseks 40 km/h. Kuivõrd mõjutas kampaania teie hinnangul autojuhte valima soovitusliku kiiruse 40 km/h?

■ Väga mõjutas ■ Pigem mõjutas ■ Pigem ei mõjutanud ■ Ei mõjutanud üldse ■ Ei oska öelda



uuringu tulemused
suhtumine piirkiiruse
vähendamisesse kesklinnas



piirkiiruse vähendamine kesklinnas **jalakäijate poolt oodatud**; liikluskultuur jätab täna soovida

Sel aastal muutus piirkiiruse küsimuse sõnastus ning jah/ei küsimus asendus laiema vastusteskaalaga – so täiesti nõus, pigem nõus, pigem ei oleks nõus, üldse ei oleks nõus. Eelmiste perioodidega võrdlemiseks on kokku liidetud vastusevariandid täiesti ja pigem nõus (=jah) ning pigem ei ole nõus ja üldse ei ole nõus (=ei).

2008.a. JA VARASEMALT

“Kas teie hinnangul võiks jalakäijaõnnetuste arvu ja raskusastme vähendamiseks kesklinna piirkonnas (tasulise parkimise tsoonis) sõidukite liikluskiiirust vähendada 40-le km /tunnis?”

2009.a.

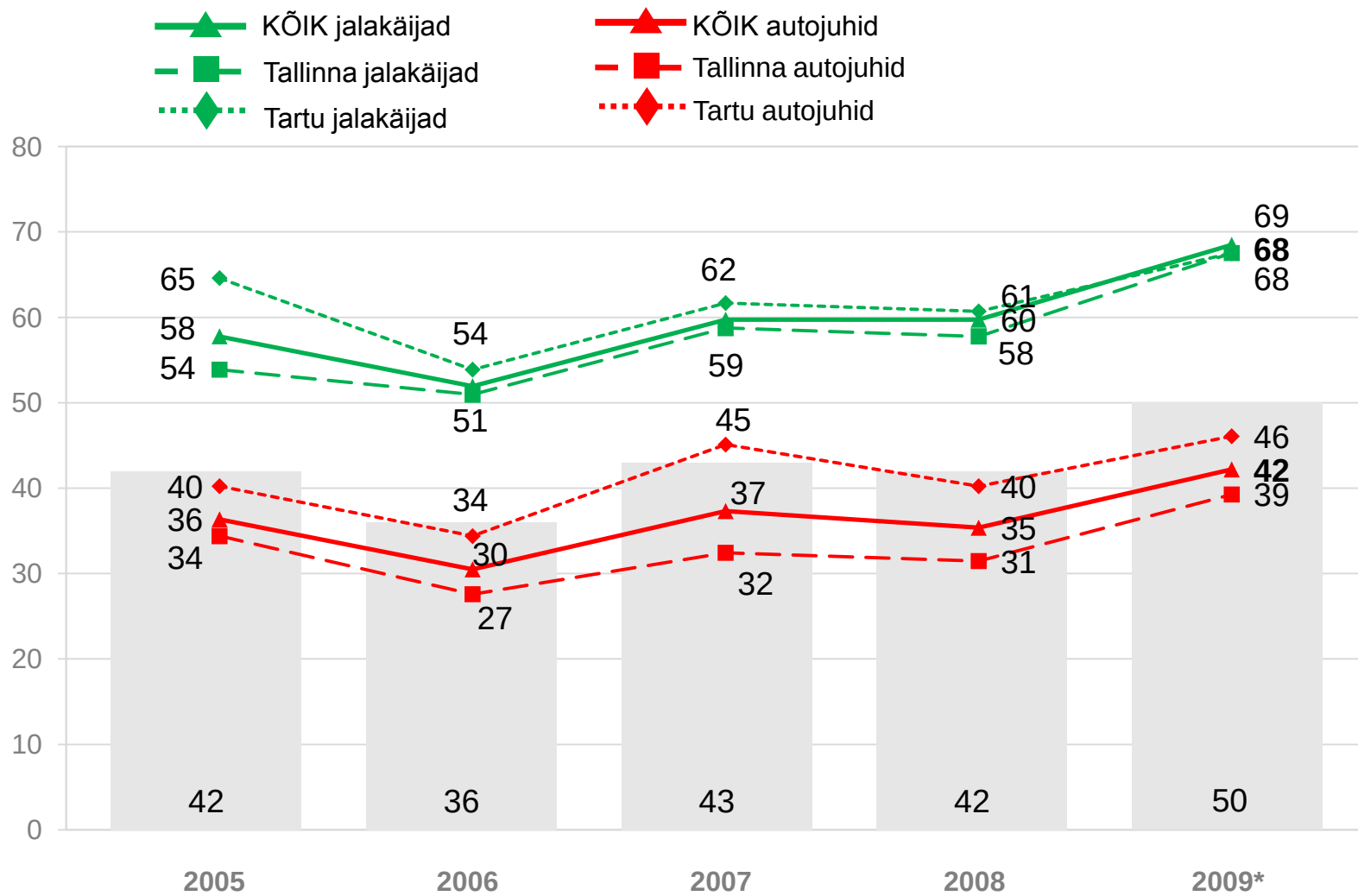
“Kuivõrd hea mõte oleks teie hinnangul kesklinna piirkonnas, see tähendab tasulise parkimise tsoonis, vähendada sõidukite liikumiskiiirust 40-le km/ tunnis?”

- Loomulikult on **jalakäijate suhtumine piirkiiruse vähendamisesse positiivsem kui autojuhtidel** – 68% jalakäijatest peab seda vajalikuks, samas kui autojuhtidest on sama meelt vaid 42%.
 - Jalakäijate seas on piirkiiruse vähendamise poolt mõlemas linnas samaväärne osa inimesi, samas kindlaid pooldajaid on Tallinnas märgatavalt enam kui Tartus.
 - Autojuhtide seas on jätkuvalt rohkem nõus tartlased.
- Eelmise aastaga võrreldes on sotsiaaldemograafiliste parameetrite lõikes **autojuhtide suhtumine oluliselt paranenud meeste seas**.
 - Tallinnas lisaks ka pika autojuhikogemusega juhtide seas ning
 - Tartus alla 34-aastaste noorte, keskmise autojuhtimiskogemusega ning eestlaste seas.
- Need, kes on piirkiiruse vähendamisega nõus, toovad põhjenduseks eelkõige **jalakäijate ohutuse**. Vastasleeri esindajad peavad kiiruse vähendamisel probleemkohas **ummikute suurenemist**. Märkimisväärne osa vastajatest **ei näe piirkiiruse vähendamisel erilist positiivset efekti**.
 - Kommentaaridest nähtub, et probleemkohaks on ka liikluskultuur, seda toodi esile nii autojuhtide kui jalakäijate poolt. Võrreldes eelmise aastaga on liikluskultuuri mainitud aga mõnevõrra harvem.

Piirkiiruse vähendamise pooldajad viie aasta võrdluses

(% vastavast sihtrühmast)

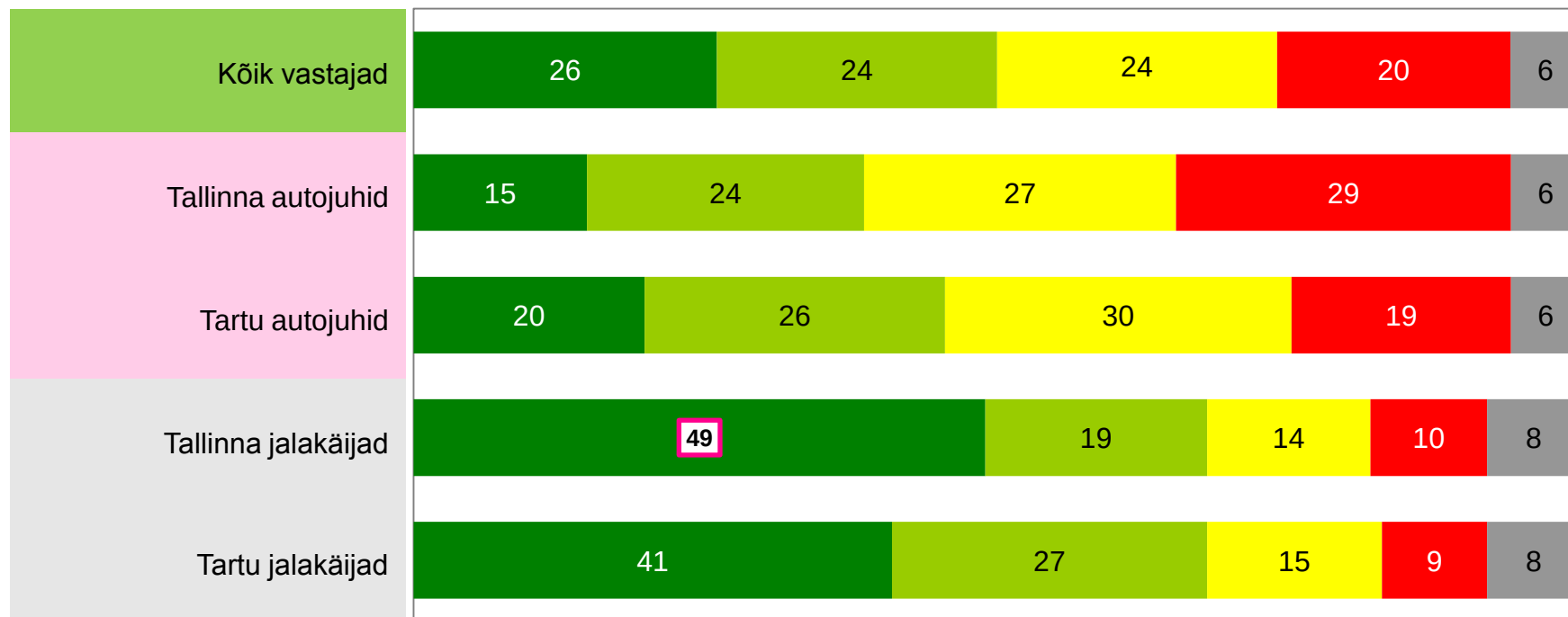
*2009.a. muutus küsimuse sõnastus ning jah/ei küsimus asendus laiema vastusteskaalaga so täiesti nõus, pigem nõus, pigem ei oleks nõus, üldse ei oleks nõus.



Hinnangud piirkiiruse muutmisele sihtgruppide lõikes

(% vastavast sihtrühmast)

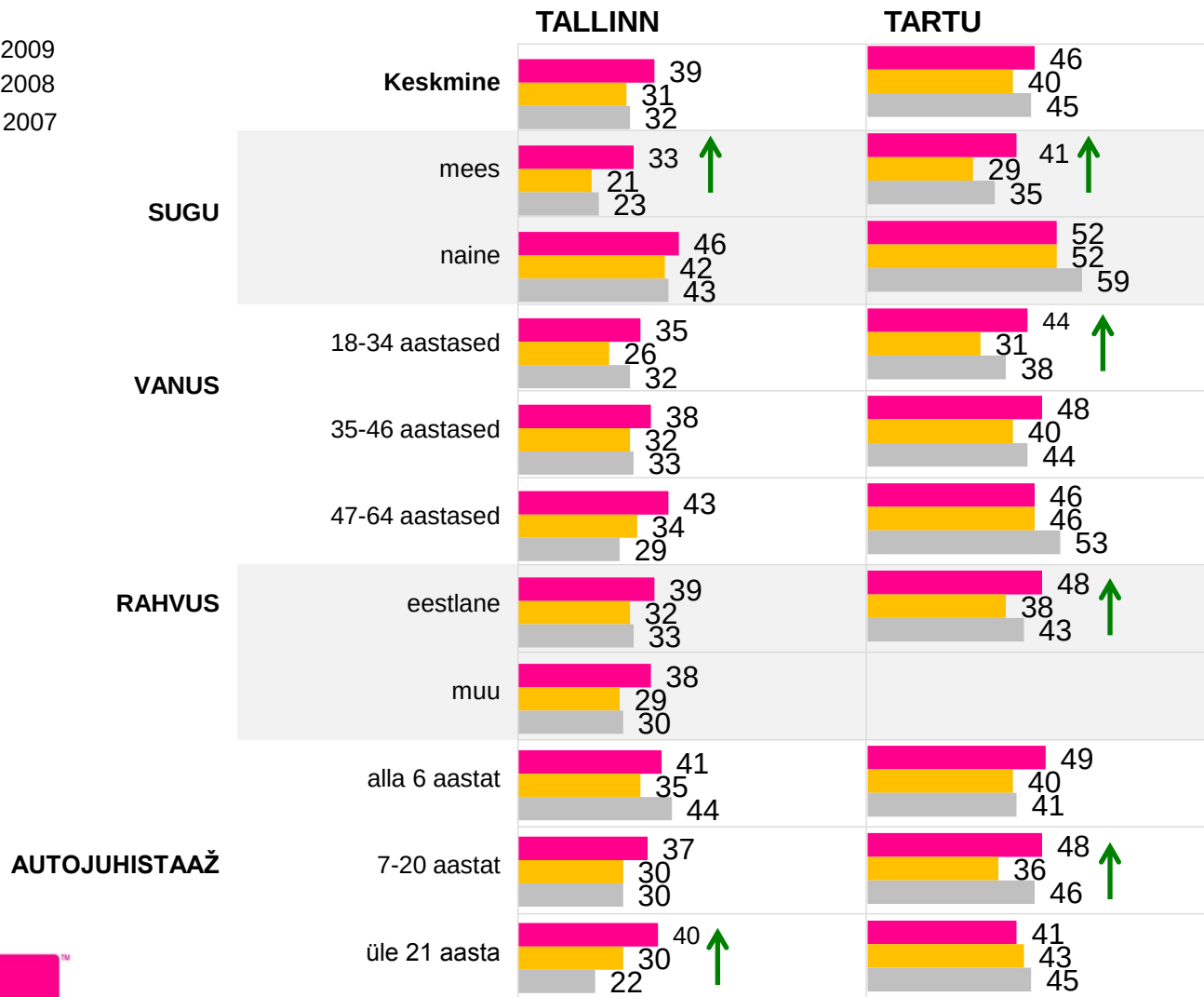
■ täiesti nõus ■ pigem nõus ■ pigem ei oleks nõus ■ ei oleks nõus ■ Ei oska öelda



suhtumine piirkiiruse vähendamisesse kesklinnas ettepanekut pooldavad autojuhid

(rea% vastavast sihtrühmast)

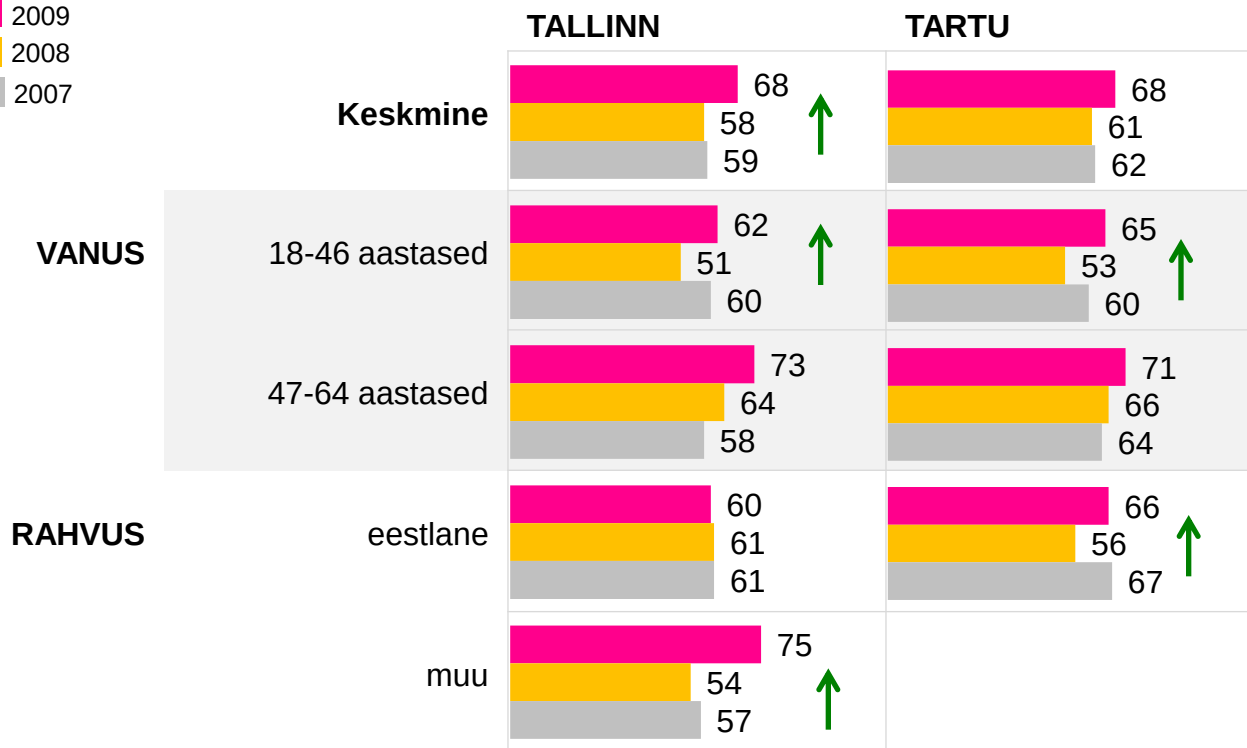
■ 2009
■ 2008
■ 2007



suhtumine piirkiiruse vähendamisesse kesklinnas ettepanekut pooldavad jalakäijad

(rea% vastavast sihtrühmast)

■ 2009
■ 2008
■ 2007



põhjendused piirkiiruse muutmiseks kesklinnas

(% kõikidest vastajatest)

40 km/h vähendaks õnnetuste arvu, oleks ohutum, saaks paremini pidama, märkaks jalakäijaid



40 km/h on liiga aeglane, tekitaks vaid ummikuid



40 km/h on kesklinnas sobiv, kesklinnas on palju inimesi



nagunii sõidetakse aeglasemalt, ei saagi 50ga sõita



ei ole vahet, kas 40 või 50; 10 km/h ei muuda asja



50 km/h on paras kiirus, niigi aeglane, miinimum



piirangust ei peeta nagunii kinni



ei ole mõtet, kesklinnas on palju reguleeritud ristmikke ja valgusfoore/mõistlikum hoopis foore paremini reguleerida



kiiruspiirang võiks olla kellaajaline: päeval kehtestatud väiksem kiirus ja öhtul kui liiklus hõredam, lubatud kiiremini sõita



jalakäijate liikluskultuuri tuleks tõsta, jalakäijaid õpetada



pigem on vaja liikluskultuuri tõsta, tähelepanelikum olla



piirangud võiksid olla piirkondlikud, nt. teatud tänavatel ja koolide, lasteaedade ümbruses



kui 40 km/h, siis sõidetaks u 50 km/h, mõistlik ettepanek



liiga palju autosid on kesklinnas, teedel



muu



ei oska öelda



■ Võiks kasutada rohkem passiivliiklusohutuse meetmeid (ringid, magav politseinik, munakivid, jm.)

■ Liiklushoog ise dikteerib kiirust.

■ Autole oleks 40 tehniliselt palju parem, ise sõidan koguaeg 40 km/h.

■ Vajadus piirangu järgi tekib libeduse tulekuga tänavatel.

■ Kesklinn tuleks üldse autodest vabastada.

■ Iga kiirusepiirang tekitab trotsi ja annab vastupidise efekti. Tuleks tugevdada politsei järelvalvet.

■ Majanduslikus mõttes läheks muutus kallimaks: mida väiksem kiirus seda rohkem saastatust ja väljaheitegaase.

■ Inimesed on harjunud vana kiirusega sõitma ja pigem kiiruse piiramine tekitaks segadust.

■ See karistab korralikke sõitjaid liiklushuligaanide vigade eest.

■ Jne...

uuringu kokkuvõte ja soovitused



autojuhtide käitumine on viimastel aastatel paranenud

meeldetuletus reeglitest endiselt soositud

- Autojuhtide hinnang oma käitumisele on **endiselt kõrge** – ülekäiguraja ees kindlasti peatujate osakaal on aasta-aastalt kasvanud. Seega on peatumine ülekäiguraja ees pigem reegel kui erand.
- Jalakäijad kinnitavad autojuhtide sõnu: **59% Tallinna ja Tartu jalakäijatest on arvamusel, et juhtide käitumine ülekäiguraja ees on viimase aasta jooksul paranenud.**
 - Mõnevõrra enam on 2008.a. uuringuga võrreldes neid jalakäijaid, kelle hinnangul on olukord viimastel aastatel pigem samaks jäänud.
- Sarnaselt eelmistele aastatele **suhtuvad piirkiiruse vähendamisesse jalakäijad positiivsemalt kui autojuhid** – 68% jalakäijatest peab seda vajalikuks, sama meelt on vaid 42% autojuhtidest.
- Need, kes on piirkiiruse vähendamisega nõus, toovad põhjenduseks eelkõige **jalakäijate ohutuse**. Vastasleeri esindajad peavad kiiruse vähendamisel probleemkohas **ummikute suurenemist**. Märkimisväärne osa vastajatest **ei näe** piirkiiruse vähendamisel **erilist positiivset efekti**.
 - Kommentaaridest nähtub, et probleemkohaks on ka liikluskultuur (toodi esile nii autojuhtide kui jalakäijate poolelt.).
- Praktiliselt iga teine autojuht ja jalakäija usub, et **aeg-ajalt on soovitav meedias ülekäiguraja reegleid siiski üle korrata**.
 - Tartus on veendumus jätkuvalt väiksem kui Tallinnas (nii autojuhtide kui jalakäijate puhul). Ehk käituvad Tartu liiklejad juba praegu oluliselt kultuursemalt kui Tallinna autojuhid ja ei pruugi meeldetuletust vajada.
 - Autojuhtide kindel veendumus selles osas on oluliselt väiksem kui jalakäijatel.

kampaaniasõnum on selge

mõju piirkiirusele pigem tagasihoidlik

- Liikluskampaaniat “Lapsed on linnas tagasi, targem võtab hoo maha” on märganud 82% kõigist vastajatest ning see näitaja on püsinud eelmise aasta tasemel. **Seega on tegemist hästi sissetöötatud ja selge kampaaniasõnumiga, mis on meeldetuletusena omal kohal.**
 - Kampaania on rohkem silma jäänud tallinlastele ja autojuhtidele (2008.a. oli vastupidiselt märganuid jalakäijate seas rohkem kui autojuhtide seas).
- Sarnaselt eelmisele aastale **märkasid nii jalakäijad kui ka autojuhid kampaaniat eelkõige välimeedias ja teles.** Tallinna liiklejad märkasid seda rohkem välimeedias ja Tartu liiklejad rohkem teles. Tartu autojuhtidest iga neljas kuulis sellest ka raadio vahendusel.
- Nii jalakäijad kui autojuhid usuvad valdavalt, et **kampaania mõjutas positiivselt autojuhtide käitumist** (kõikidest vastajatest neli inimest viiest on seda meelt). Vaid üks-kaks inimest kümnest arvas, et kampaania autojuhtide käitumist ei mõjutanud.
 - Kampaania positiivses mõjus veendunud **autojuhte** on mõlemas linnas sel aastal **siiski oluliselt vähem** kui eelmisel aastal (Tallinnas 29%=>13% ja Tartus 33%=>20%).
- **Samal ajal seda, et liiklusohutuskampaania võiks mõjutada autojuhte valima 40 km/h, väga ei usuta** - vaid iga kümnes vastaja on mõjus veendunud ning üldine hoiak on pigem skeptiline.
 - Jalakäijad sh eelkõige Tallinna jalakäijad usuvad kampaania mõjusse oluliselt enam kui autojuhid.

Usutavasti on madalama piirkiiruse temaatika üldiselt ning selle positiivset mõju liiga vähe meedias kajastatud. Liiklejate hoiakute muutmine eelkõige olukorras, kus tegemist on piirangutega, vajab tõenäoliselt rohkem aega.

lisad

lisad

lisa 1

projekti tööühm

- Tellijapoolne kontaktisik: Urve Sellenberg (Maanteeamet)
- Uuringu ankeet ja ettevalmistus: Ülle Pärnoja
- Uuringu aruanne: Kersten Jõgi
- Küsitluse koordineerija: Kaja Nebel
- Ankeedi programmeerija: Kalev Mitt
- Andmetöötlus: Kalev Mitt
- Joonised: Grete Maria Vürst

- Kontaktandmed:

- Telefon: 6268582
- Üldtelefon: 6268500
- Faks: 6268501
- E-mail: kersten.jogi@emor.ee
- Aadress: Ahtri 12, 6.korrus, 10151 Tallinn

lisa 2

uuringu ankeet (slaid 41-43)

Q: SUGU *****

•MEES

•NAINE

Q: ELUKOHT *****

Kõigepealt mõned küsimused Teie enda kohta. Kas Te elate . . .

1 Tallinnas

2 Tartus

3 mujal

Q: VANUS *****

Kui vana Te olete?

Q: Q1 *****

Kas Te osalete liikluses peamiselt ...

1 jalakäijana

2 autojuhina

3 kaassõitjana autos

C: kaassõitjaid ei küsitleta

C: vastavad autojuhid, Q1=2

Q: Q2 *****

Kui pikk on Teie autojuhistaaazh?

C: vastavad autojuhid, Q1=2

Q: Q3a *****

Kui sageli juhtub seda, et te EI LASE reguleerimata ülekäigurajal inimest üle tee? Kas toimite nii ...

sageli

aeg-ajalt

harva

peatute alati, et inimene üle tee lasta

ei oska öelda

C: vastavad autojuhid, Q1=2

Q: Q3 *****

Kas Te peatute reguleerimata ülekäiguraja ees juhul, kui üks inimene ootab kõnniteel sõidutee ületamise võimalust?

1 kindlasti peatun

2 pigem peatun

3 pigem ei peatu

4 kindlasti ei peatu

5 EI OSKA ÖELDA

C: vastavad jalakäijad, Q1=1

Q: Q5 *****

Kas Teie hinnangul jalakäijale tee andmine ülekäigurajal on paari viimase aastaga võrreldes ...

- 1 paranenud
- 2 halvenenud
- 3 ei ole muutunud
- 4 EI OSKA ÕELDA

C: vastavad kõik

Q: Q6 *****

Kas Teie hinnangul võiks meedias (ajakirjanduses, raadios, teles) olla sellekohane meeldetuletus, et sõidukijuht on kohustatud ülekäigurajal jalakäijale teed andma?

- 1 jah, kindlasti
- 2 pigem jah
- 3 pigem ei
- 4 kindlasti mitte
- 5 EI OSKA ÕELDA

C: vastavad kõik

Q: Q9 *****

Kas Te märkasite kooliaasta alguse puhul laste ohutusele suunatud liiklusohutuskampaaniat "Lapsed on linnas tagasi, targem võtab hoo maha"?

- 1 jah
- 2 ei

C: vastavad kõik

Q: 10a

Kooliaasta alguse liiklusohutuskampaania kutsus autojuhte üles kesklinna piirkonnas valima kiiruseks 40 km/h. Kuivõrd mõjutas see kampaania teie hinnangul autojuhte valima soovituslikku kiirust 40 km/h?

Väga mõjutas
Pigem mõjutas
Pigem ei mõjutanud
Ei mõjutanud üldse
Ei oska öelda

C: vastavad märganud, Q9=1

Q: Q10 *****

Millistes kanalites Te kampaaniat märkasite? SPONTAANNE! ÄRA LOE ETTE! MITU VASTUST!

- TELEVISIOONIS
- VÄLIREKLAAMIS (PLAKATID, REKLAAMID TÄNAVAIL)
- RAADIOS
- AJALEHTEDES, AJAKIRJADES
- MUU
- EI OSKA ÕELDA



C: vastavad märganud, Q9=1

Q: Q11 *****

Kuidas mõjutas kampaania Teie hinnangul autojuhtide käitumist ülekäigurajal, kas ...

- 1 kindlasti positiivselt
- 2 pigem positiivselt
- 3 pigem negatiivselt
- 4 kindlasti negatiivselt
- 5 kampaania ei mõjutanud autojuhtide käitumist
- 6 EI OSKA ÖELDA

C: vastavad kõik

Q: Q12 *****

Kuivõrd hea mõte oleks teie hinnangul kesklinna piirkonnas, see tähendab tasuta parkimise tsoonis, vähendada sõidukite liikumiskiirust 40-le km/tunnis? Kas te oleksite sellise ettepanekuga ...

Täiesti nõus

Pigem nõus

Pigem ei oleks nõus

Ei oleks nõus

Ei oska öelda

C: vastavad kõik

Q: Q13 *****

Palun põhjendage oma seisukohta, miks Te just nii arvate?

Q: Q14 *****

Lõpetuseks veel küsimus Teie kohta. Mis rahvusest Te olete?

- 1 eestlane
- 2 venelane
- 3 muu rahvus

Q: THANK *****

SEE OLIGI MEIE VIIMANE KÜSIMUS,
SUUR TÄNU TEILE VASTUSTE EEST!
HEAD AEGA!

lisa 3

lahtised vastused Excel tabelina