

ARVAMUSUURING „SÕIDUKIJUHTIDE RAHULOLU MAANTEEAMETI AVALIKE TEENUSTEGA 2015“



Tellijä: Maanteeamet

Töö teostaja: OÜ Eesti Uuringukeskus

2015

SISUKORD

KOKKUVÕTE	3
UURINGU METOODIKA	5
Valim	5
Uuringu läbiviimise protsess	7
Andmetöötlus	7
UURIMISTULEMUSED	8
1. Üldine hinnang Maanteeameti toimetulekule	8
2. Teadlikkus Maanteeameti tegevusvaldkondadest	9
3. Maanteede hooldus	11
3.1 Rahulolu maanteede hoolduse kvaliteediga	11
3.2 Puudujäägid suvises hoolduses	14
3.3 Puudujäägid talvises hoolduses	16
4. Maanteede ehitus ja remont	19
4.1 Rahulolu maanteede ehitusega	19
4.2 Puudujäägid maantee ehituses	21
5. Info sõiduolude kohta	25
6. Liiklusregistri teenused	28
6.1 Info liiklusregistri teenuste kohta	28
6.2 Tehnoülevaatuspunktide külastamine	31
7. Ühistranspordi kasutamine ja auto eelistamise põhjused	33
8. Liiklusohutus	35
9. Peamised probleemid liiklusohutuses	37
LISA 1	38

KOKKUVÕTE

Sõidukijuhtide arvates tuleb Maanteeamet oma ülesannetega hästi toime. Kümnepallisel skaalal on **üldine hinnang Maanteeameti tegevusele keskmiselt 6,8**.

Sõidukijuhtide teadlikkus Maanteeameti tegevusvaldkondadest on jätkuvalt kõrge sõiduolude info edastamise (93%), ehituse, remondi ja hoolduse (93%) ning liikluskasvatuse ja liiklusohutuskampaaniate (82%) osas. Vähem ollakse teadlikud, et Maanteeamet tegeleb ka liiklusregistri toimingutega (68%).

Sõidukijuhtide rahulolu riigimaanteede hoolduse kvaliteediga on kasvanud. Võrreldes kahe eelneva aastaga on suvise teehooldusega rahulolu kasvanud: 2015. aastal olid suvise teehooldusega rahul 78%, 2014. aastal 69%. Kõige enam on oma maakonna riigimaanteede hooldusega rahul Lääne-Eestis ja saartel elavad sõidukijuhid. Teistest veidi madalamaks jääb hinnang Lääne-Virumaal ja Jõgevamaal.

Võrreldes kahe eelneva aastaga on **sõidukijuhtide kriitika suvisele teehooldusele** peaaegu igas aspektis vähenenud. Peamiseks puuduseks suvises maanteehoolduses peetakse ka sel aastal liigset aega, mis kulub talvekahjustuste likvideerimisele (31% vastanute hinnangul). Küllaltki suureks probleemiks on ka see, et kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt (28%). 18% vastanutest aga suvises teehoolduses mingeid puudujääke ei näe. Suvise teehoolduse puudujääkide osas on kriitilisemad suurema läbisõiduga sõidukijuhid.

Talvise teehooldusega on rahul 58% vastanutest. Ka talvise hoolduse puhul on hinnangud võrreldes eelmise aastaga paranenud. 2014. aastal oli talvise hoolduse kvaliteediga rahul 51% vastanutest. Kõige enam ollakse talvise teehooldusega rahul Tartumaal, kõige madalamaks jääb rahulolu Viljandimaal ja Hiiumaal.

20% vastanutest arvab, et lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti ning 26% vastanutest on kriitilised libedustõrje osas. Võrreldes kahe eelneva aastaga on sõidukijuhtide hinnang lumetõrje ja libedustõrje osas aga tunduvalt paranenud. Kuid kriitika on suurenenud selles osas, et teede hoolduses ei arvestata jalakäijate huve maanteedel ning teeolud ei võimalda sõita lubatud maksimumkiirusega.

Viimasel viiel aastal valminud teede kvaliteeti hindavad sõidukijuhid kõrgelt: 71% vastanutest on kas rahul või väga rahul ning rahulolematute osakaal on 8%. Võrreldes kahe eelneva aastaga ei ole tulemus märkimisväärselt muutunud. Kõige kõrgem on rahulolu Ida-Virumaal, kus uute teede kvaliteedile antud keskmine hinnang kümnepallisisüsteemis on 7,8. Kõige madalam on rahulolu Viljandimaal (6,6).

Vaadates **erinevaid aspekte maanteede ehituses**, ollakse enamasti rahul ehitatud maanteede ja nende ümbruse väljanägemise (93% vastanutest rahul), liiklusohutuse (91%) ning liikluskorraldusega maanteedel ehituse ajal (79%). Ehitatud maanteede vastupidavusega on samas rahul 44% vastanutest.

Teeremondiaegse liikluskorraldusega riigimaanteedel on rahul 66% vastanutest, 9% vastanutest on väljendanud aga rahulolematust. Võrreldes kahe eelneva aastaga ei ole sõidukijuhtide hinnangud teeremondiaegsele liikluskorraldusele oluliselt muutunud.

Kõige kõrgem on rahulolu Ida-Virumaal (7,9), madalaim aga Lääne-Virumaal (6,3) ja Järvamaal (6,4).

Hinnangud maanteede sõiduolude info osas on valdavalt positiivsed. Võrreldes kahe eelneva aastaga on rahulolu info kättesaadavusega kõikides aspektides paranenud. Vastanute arvates on avalikkusele edastatud info sõiduolude kohta kergesti arusaadav (91%), maanteede sõiduolude ning teeremontide info on kergesti leitav (76%) ning talviste sõiduolude infot edastatakse operatiivselt (66%). Negatiivset kriitikat on kõige enam talviste sõiduolude operatiivse info osas (27% vastanutest on rahulolematud) ning teeremontide ja sõiduolude info leitavuse osas (20%).

Suur osa sõidukijuhtidest (87%) saab infot sõiduolude kohta enne sõidu alustamist televisioonist, raadiost või interneti uudisteportaalidest. 68% hangib infot sõidu vältel, jälgides püsi- ja ajutisi liikluskorraldusvahendeid, 44% vaatab enne sõidu alustamist interneti ilmaportaale. Mida suurem on sõidukijuhtide aastane läbisõit, seda rohkem hangitakse infot sõiduolude kohta sõidu vältel nutitelefonirakendustest ning auto navigatsiooniseadmetest.

66% sõidukijuhtidest kasutab liiklusregistri teenuste kohta teabe saamiseks peamise infokanalina **Maanteeameti kodulehte**. Meediast saab infot 39% sõidukijuhtidest, sõpradelt ja tuttavatelt 32%, Maanteeameti teenindusbüroost 27%. Muust rahvusest sõidukijuhid kasutavad Maanteeameti kodulehte vähem kui eestlased, samas kasutavad nad aga info saamiseks eestlastest tunduvalt sagedamini Maanteeameti teenindusbürood.

Liiklusohutuskampaaniate mõju on sõidukijuhtide hinnangul nende käitumisele võrreldes eelmiste aastatega kasvanud: seekord hindas nende mõju oma käitumisele oluliseks 67% vastanutest (2014. aastal 58%). Liiklusohutuskampaaniad on mõjutanud rohkem naisi, 18-24-aastaseid sõidukijuhte ning inimesi, kelle aastane läbisõit jääb alla 3000 km. Väiksem mõju on kampaaniatel meestele ning kõige vanemale vanuserühmale.

Konkreetsetest liiklusohutuskampaaniatest oli vastanutele kõige sagedamini silma jäänud kampaania „Sõidan kaine peaga“ (mainis 20% vastanutest). 12%-le vastanutest meenus kampaania „Mobiiltelefon on asendamatu, aga kui juhid, siis juhi“, 11%-le kampaania „Sõber ei lase purjus sõpra rooli!“

Tehnoülevaatuspunkte on aasta jooksul külastanud 58% sõidukijuhtidest. Tehnoülevaatuspunktide teenindusega ollakse väga rahul, peaaegu igas aspektis on keskmine hinnang kümnepallisel skaalal üle 9 palli. Võrreldes eelmise aastaga on tulemused igas aspektis paranenud.

Vastajad tõid välja ka hulgaliselt omapoolseid **ettepanekuid liiklusohutuse parandamiseks**. Arvatakse, et maanteed võiks olla laiemad ning võimalusel neljarealised (eriti Tallinn-Tartu maantee). Sageli häirivad liiklejaid auklikud teed ning sügavad kraavid maanteede ääres. Soovitakse, et oleks rohkem kergliiklusteid jalakäijatele ja jalgratturitele ning ohtlikes kohtades võiks maantee olla valgustatud. Paljud autojuhid tunnistavad, et üldiselt valitseb Eestis küllaltki madal liikluskultuur, mis on maanteedel liiklemisel tõsiseks ohuallikaks. Sõidukijuhtide arvates peaks maanteedel olema rohkem kiiruskaameraid ning politseipatrulle, et vähendada kiiruseületamist ja joobes juhtimist.

UURINGU METOODIKA

Valim

Perioodil 20.09-20.10.2015 läbi viidud uuringus küsitleti kokku 1222 Eesti sõidukijuhiluba omavat isikut vanuses 18-74 eluaastat.

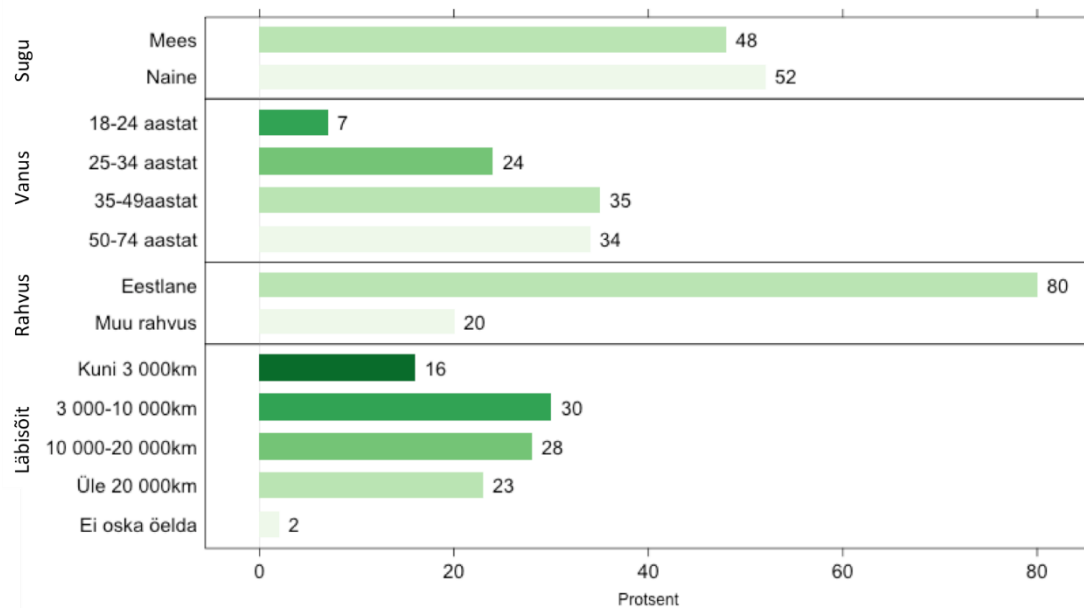
Tagamaks valimi esinduslikkust, moodustati Maanteeameti juhilubade omanike statistikal põhinevalt 18-74-aastaste Eesti sõidukijuhtide kvootvalim ning küsitleti kvootidele vastaval määral mehi ja naisi ning erinevaid vanuserühmasid. Lisaks rakendati ka maakondlikke kvoote, küsitledes igast maakonnast minimaalselt 45 inimest, mis võimaldas tulemuste analüüsimisel vaadelda ka regionaalseid erisusi. Üldpopulatsioonipõhiste üldistuste tegemisel kasutati andmete kaalumist, võttes arvesse meessoost ja naissoost juhilubade omanike proportsionaalset jaotust maakonniti.

Tabelis 1 on kirjeldatud Maanteeameti juhilubade registri andmetel põhinev 18-74-aastaste Eesti sõidukijuhtide soolis-vanuseline jaotus, mis oli kvoodistruktuuri aluseks, ning uuringu tulemi soolis-vanuseline jaotus. Naisi oli küsitletute seas 52% ja mehi 48%. Vanusegrupiti oli 18-24-aastaseid vastajaid 7%, 25-34-aastaseid 24%, 35-49-aastaseid 35% ning 50-74-aastaseid 34% (Joonis 1). Uuringule vastanute hulgas on pisut üleesindatud 35-aastased ja vanemad naised ning alaesindatud 35-aastased ja vanemad mehed.

Tabel 1. Üldkogumi kvoodid ning uuringule vastanute soolis-vanuseline jaotus.

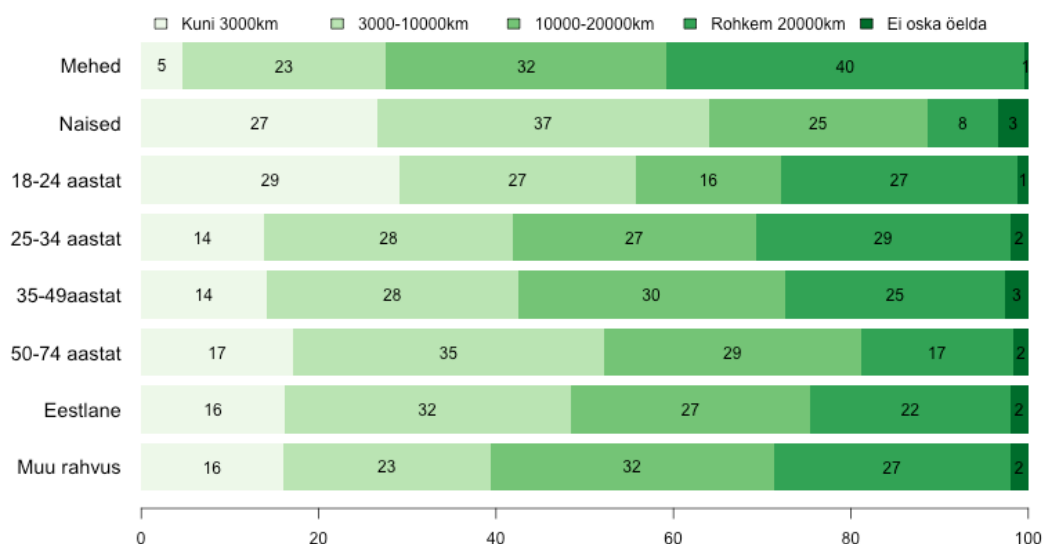
	Uuringus osalenute osakaal		Jaotus üldkogumis	
	Mehed	Naised	Mehed	Naised
18–24-aastaseid	4%	4%	5%	4%
25–34-aastaseid	12%	12%	13%	11%
35–49-aastaseid	15%	20%	18%	16%
50–74-aastaseid	17%	17%	20%	13%
Kokku	48%	52%	56%	44%

Enamik vastanutest (80%) olid eestlased. Ligi kolmandik (30%) küsitlusele vastanutest läbivad sõidukijuhina aastas keskmiselt 3 000–10 000 sõidukilomeetrit. Veidi vähem oli neid, kes sõidavad aastas 10000–20 000 km (28%) või üle 20 000 km (23%) (Joonis 1).



Joonis 1. Vastajate struktuur (n=1222,%).

Vaadates vastanute soolist jaotust sõidukijuhina läbitud sõidukilomeetrite alusel, olid meeste hulgas ülekaalus need, kelle aastane läbisõit on rohkem kui 20 000 km (40%), naiste hulgas aga need, kelle aastane läbisõit on 3000–10 000 km (37%). Alla 25-aastaste vastanute hulgas on kõige enam neid, kes sõidavad aastas vähem kui 3000 km. 25-aastaste ja vanemate vastanute vahel läbitud sõidukilomeetrite osas suuri erinevusi ei olnud (Joonis 2).



Joonis 2. Vastajate jagunemine aastas sõidukijuhina läbisõidetud kilometraaži alusel (%; n=1222).

Tabelis 2 on kirjeldatud Maanteeameti andmetele vastav 18-74-aastaste Eesti sõidukijuhtide soolis-vanuseline jaotus maakondade lõikes. Tulenevalt rakendatud kvootvalimist esineb andmestikus maakondadepõhiseid üle- ja alaesindatusi. Tagamaks uuringu tulemuste esinduslikkust 18-74-aastastele Eesti sõidukijuhtidele, on andmed enne analüüsimist kaalutud. Erandiks on maakondade kohta esitatud tulemused, kus on kasutatud andmeid kaalumata kujul.

Tabel 2. Valimi kaalumine

Maakond	Jaotus 18-74-aastaste autojuhiluba omavate Eesti elanike hulgas*	Saadud küsitlustulem		Kaalutud küsitlustulem	
	%	N	%	N	%
Harju maakond	41%	431	35%	506	41%
Hiiu maakond	1%	45	4%	12	1%
Ida-Viru maakond	10%	107	9%	125	10%
Jõgeva maakond	3%	45	4%	31	3%
Järva maakond	3%	45	4%	32	3%
Lääne maakond	2%	45	4%	25	2%
Lääne-Viru maakond	5%	49	4%	58	5%
Põlva maakond	3%	45	4%	31	3%
Pärnu maakond	7%	70	6%	81	7%
Rapla maakond	3%	45	4%	36	3%
Saare maakond	3%	45	4%	37	3%
Tartu maakond	11%	115	9%	136	11%
Valga maakond	2%	45	4%	29	2%
Viljandi maakond	4%	45	4%	49	4%
Võru maakond	3%	45	4%	36	3%

* Maanteeamet, seisuga 1. jaanuar 2015

Uuringu läbiviimise protsess

Küsitlusmeetodina kasutati telefoniküsitlust CATI (Computer Assisted Telephone Interviews) meetodil. Küsitlus viidi läbi Norstat Eesti telefonikeskuses nii eesti kui vene keeles. Küsitlemiseks kasutati struktureeritud ankeeti. Kokkuvõttes viidi läbi 1222 intervjuud.

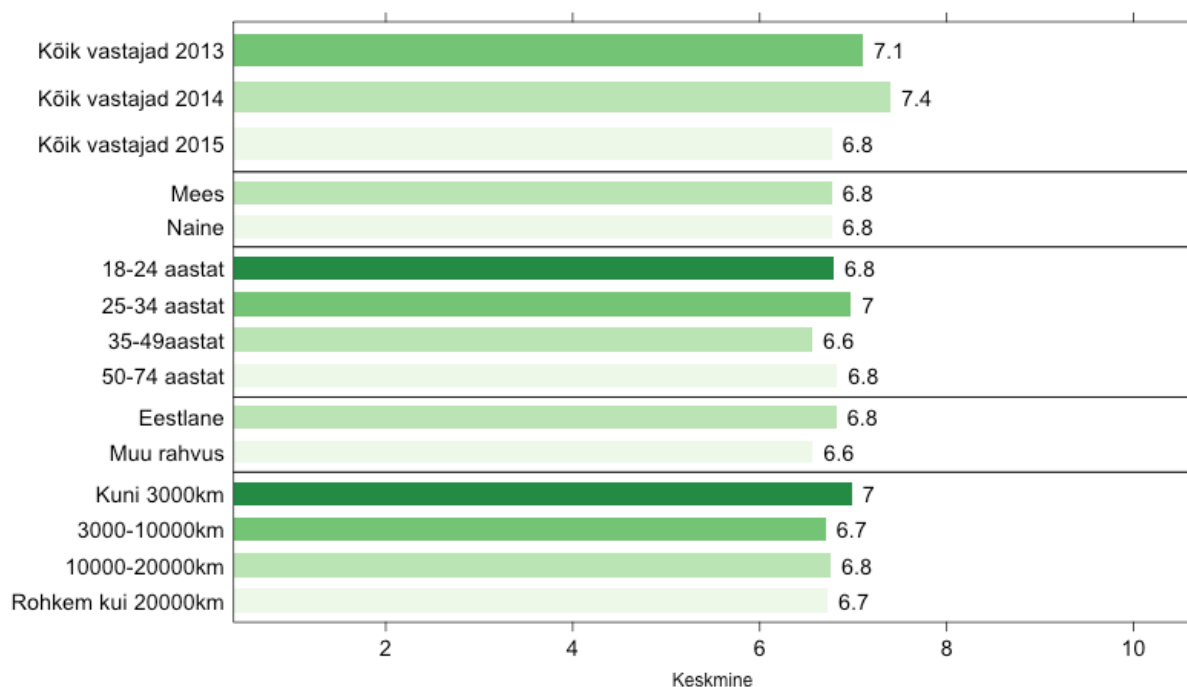
Andmetöötlus

Küsitlustulemuste töötlemiseks kasutati andmetöötluspakette *MS Excel* ja *SPSS ning R-programmi*. Joonistel ja tabelites toodud andmed on ümardatud arvutiprogrammi poolt ja seetõttu võib ridade või veergude summa moodustada kohati 99% või 101%.

UURIMISTULEMUSED

1. Üldine hinnang Maanteeameti toimetulekule

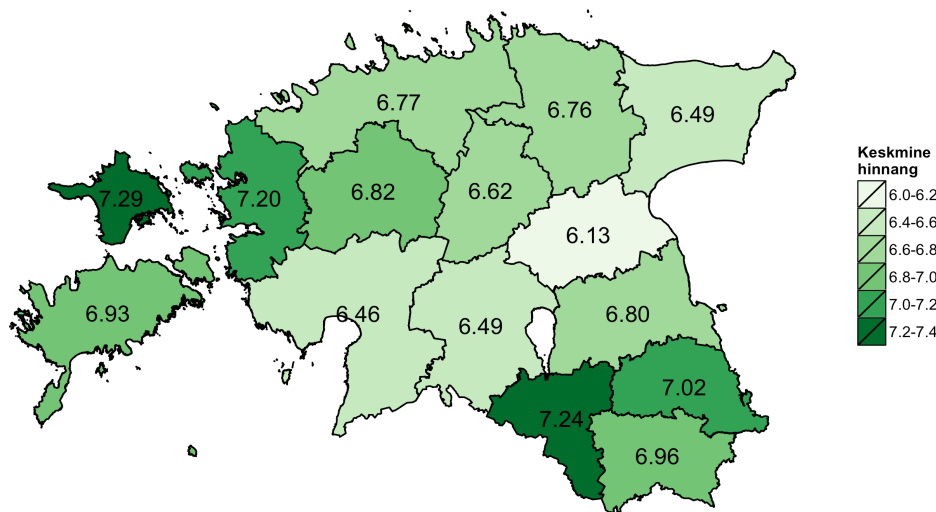
Sõidukijuhtide arvates tuleb Maanteeamet oma ülesannetega hästi toime, kümnepallisel skaalal on hinnang Maanteeameti tegevusele keskmiselt 6,8, kuid jääb siiski alla eelmiste aastate tulemustele - 2014. aastal oli keskmine hinne 7,4 ja 2013. aastal 7,1 punkti¹. Küsitluse tulemused näitavad, et suhtumist Maanteeameti toimetulekusse ei mõjuta sõidukijuhi sugu, vanus, rahvus ega sõidukijuhina läbitud aastane kilometraaž (Joonis 3).



Joonis 3. Keskmine hinnang Maanteeameti toimetulekule oma ülesannete täitmisel kõigi vastajate hulgas ning soo, vanuse, rahvuse ja aastase läbisõidetud kilometraaži alusel (%; n=1222).

Maakondade lõikes hindavad Maanteeameti toimetulekut kõige kõrgemalt Hiiumaa ning Valgamaa sõidukijuhid (keskmine hinnang kümnepallisüsteemis vastavalt 7,3 ning 7,2). Teistest madalamalt suhtuvad Maanteeameti toimetulekusse aga Jõgevamaa sõidukijuhid (keskmine hinnang 6,1) (Joonis 4).

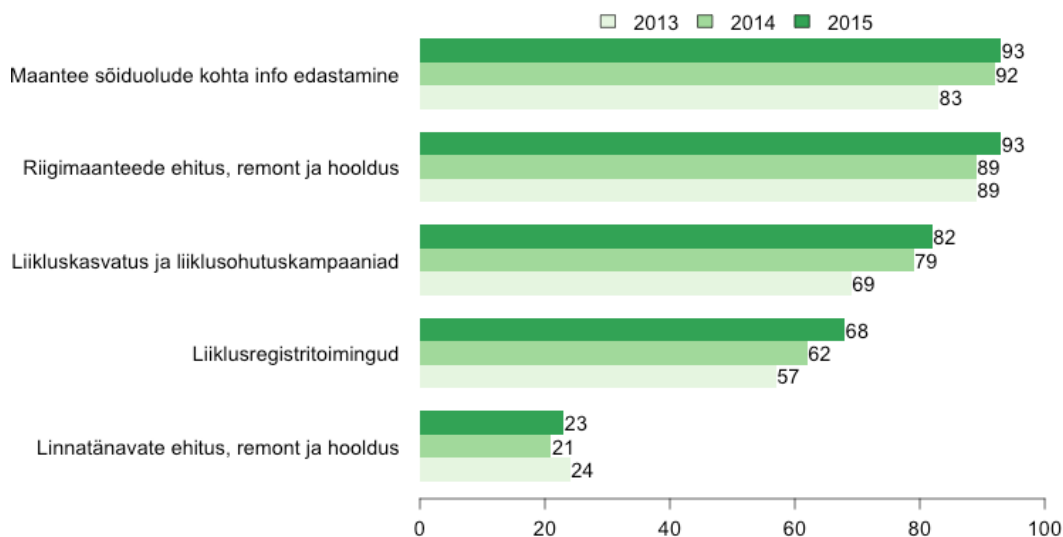
¹ 2015. aastal paluti Maanteeameti tegevustele anda hinnang küsitluse alguses, kuid 2014. ja 2013. aastal küsitluse lõpus.



Joonis 4. Keskmine hinnang Maanteeameti toimetulekule oma ülesannete täitmisele maakonniti (n=1222).

2. Teadlikkus Maanteeameti tegevusvaldkondadest

Võrreldes eelmiste aastatega on sihtrühma teadlikkus Maanteeameti tegevusvaldkondade osas paranenud. Valdavalt teatakse, et Maanteeameti tegevusvaldkonnad on info edastamine maantee sõiduolude kohta (93%), riigimaanteede ehitus, remont ja hooldus (93%) ning liikluskasvatuse ja liiklusohutuse alane töö (82%). Teadlikkus nimetatud aspektidest on võrreldes eelnevate aastatega mõne protsendi võrra kasvanud (Joonis 5).



Joonis 5. Vastajate osakaal, kes seostab kirjeldatud tegevusvaldkondi Maanteeametiga (%; n=1222).

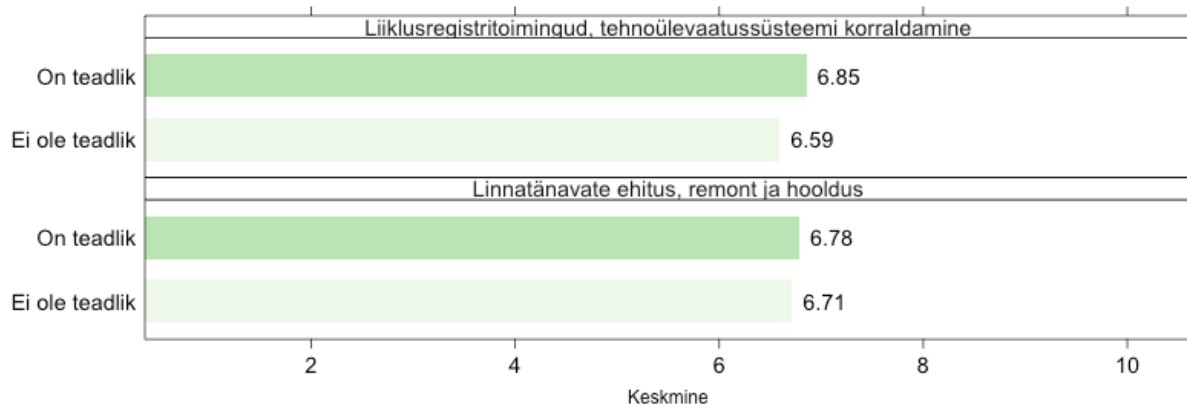
Mõnevõrra madalam on sõidukijuhtide teadlikkus sellest, et Maanteeamet tegeleb ka liiklusregistri toimingutega (68%). Samas on teadlikkus selle kohta 2014. aastaga võrreldes 6% võrra ning 2013. aastaga võrreldes 9% võrra paranenud. 23% sõidukijuhtidest peab Maanteeameti ülesandeks ka linnatänavate ehituse ja remondiga

seonduvat. Sellisel valearvamusel oli enamjaolt sama palju vastanuid ka eelmistel aastatel. Joonis 6 toob välja teadlikkuse Maanteeameti tegevuste kohta maakondade lõikes, millest selgub, et kõige enam arvavad Lääne-Virumaa (61%) ja Läänemaa (47%) sõidukijuhid, et Maanteeamet tegeleb linnatänavate hoolduse ja remondiga.

95	96	93	93	98	89	98	91	93	89	96	96	93	96	96	Riigimaantee ehitus, remont ja hooldus
94	98	89	98	96	96	94	96	89	96	98	90	100	93	96	Maantee sõiduolude kohta info edastamine
84	80	75	82	87	87	94	91	79	96	96	90	93	73	87	Liikluskasvatus ja liiklusohutuskampaaniate korraldamine
74	64	65	62	69	91	82	87	70	69	82	72	78	71	71	Liiklusregistratoimingud, tehnöülevaatussüsteemi korraldamine
36	20	31	33	16	47	61	44	33	40	40	44	29	44	27	Linnatänavate ehitus, remont ja hooldus
Harju maakond	Hiiu maakond	Ida-Viru maakond	Jõgeva maakond	Järva maakond	Lääne maakond	Lääne-Viru maakond	Põlva maakond	Pämu maakond	Rapla maakond	Saare maakond	Tartu maakond	Valga maakond	Viljandi maakond	Võru maakond	

Joonis 6. Vastajate osakaal, kes seostab kirjeldatud tegevusvaldkondi Maanteeametiga, maakondade lõikes (%; n=1222).

Joonis 7 võrdleb keskmisi hinnanguid Maanteeameti toimetulekule lähtuvalt küsitletute teadlikkusest Maanteeameti tegevusvaldkondadest.



Joonis 7. Keskmine hinnang Maanteeameti toimetulekule oma ülesannete täitmisel lähtuvalt teadlikkusest Maanteeameti tegevusvaldkondadest (n=1222).

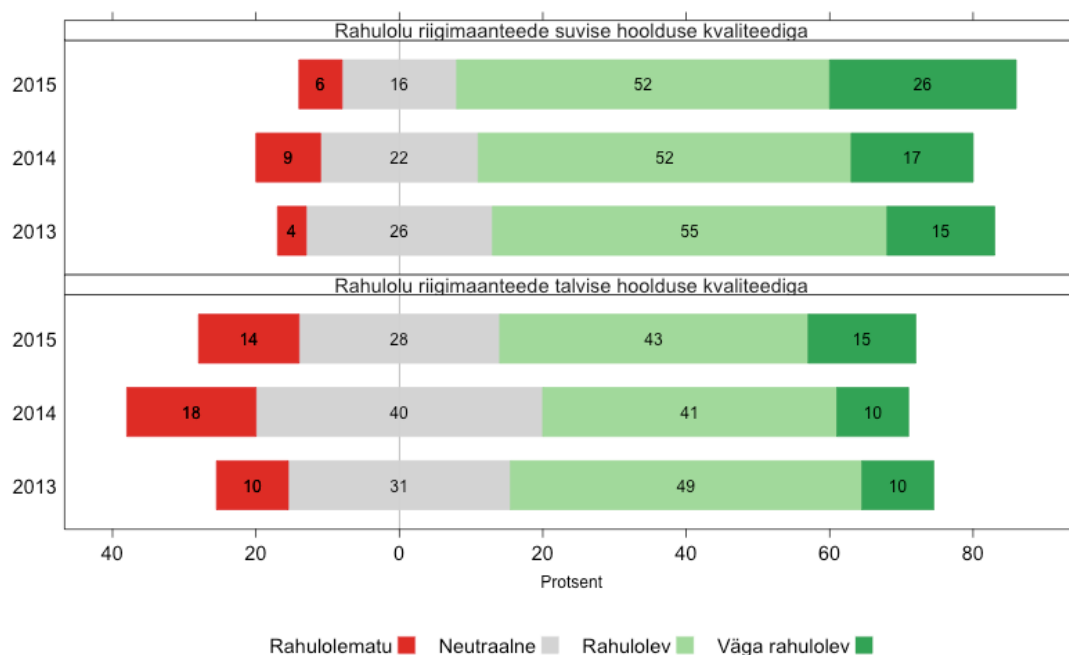
Ilmneb, et vastajad kes on teadlikud liiklusregistratoimingute ja tehnöülevaatussüsteemi korraldamise kuulumisest Maanteeameti tegevusvaldkonda, hindavad Maanteeameti toimetulekut oma ülesannete täitmisel kõrgemaks, kui need kes antud aspektiga kursis ei olnud.

Samas teadlikkus linnatänavate ehituse, remondi ja hoolduse kuulumisest Maanteeameti tegevusvaldkonda ei mõjuta statistiliselt olulisel määral vastajate keskmist hinnangut Maanteeameti toimetulekule oma ülesannete täitmisel.

3. Maantee hooldus

3.1 Rahulolu maantee hoolduse kvaliteediga

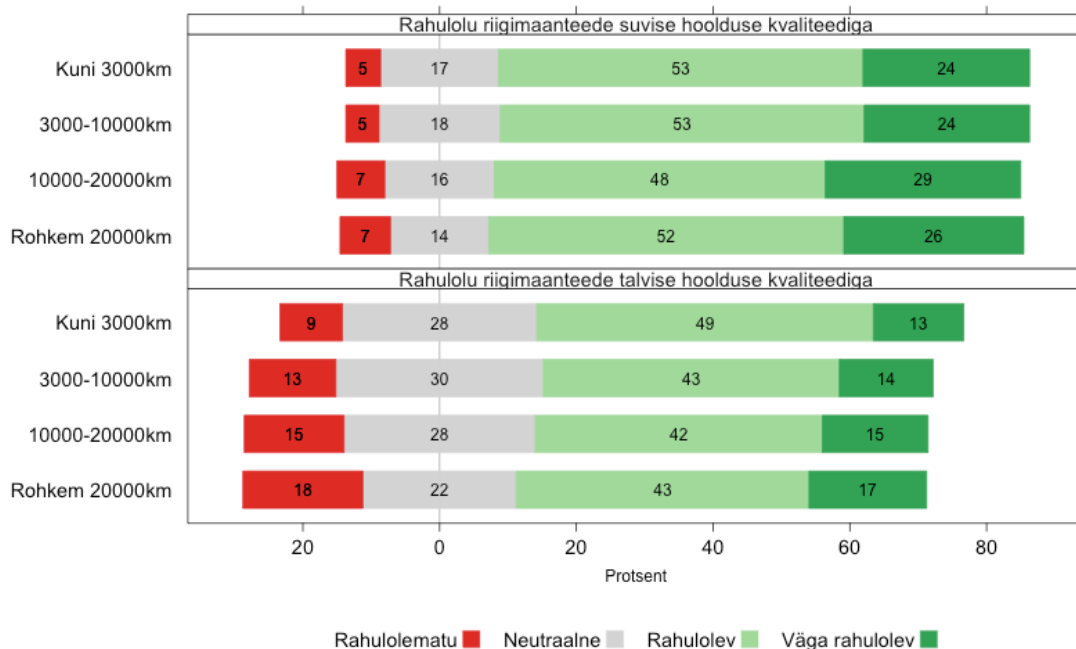
Sõidukijuhtide rahulolu riigimaantee hoolduse kvaliteediga on kõrge. Suvised teehooldusega on rahul 78% vastanutest, sh 26% on hooldusega väga rahul (Joonis 8).



Joonis 8. Rahulolu riigimaantee suvise ja talvise hoolduse kvaliteediga (%; 2015 n=1222).

Võrreldes kahe eelneva aastaga on tulemus paranenud: 2014. aastal oli suvise teehooldusega rahul 69% ning 2013. aastal 70%. Veidi madalamalt hinnatakse talvise teehoolduse kvaliteeti, kuid siiski rohkem kui pooled vastanutest (58%) on ka talvise teehooldusega rahul, sh 15% väga rahul. Ka talvise hoolduse puhul on hinnangud võrreldes eelmise aastaga paranenud - 2014. aastal oli talvise hoolduse kvaliteediga rahul vaid 51% vastanutest. Võrreldes eelmise aastaga on vähenenud nende osakaal, kes on talvise teehooldusega otseselt rahulolematud: kui 2014. aastal ei olnud talvise teehooldusega rahul 18% vastanutest, siis 2015. aastal oli rahulolematute osakaal 14%.

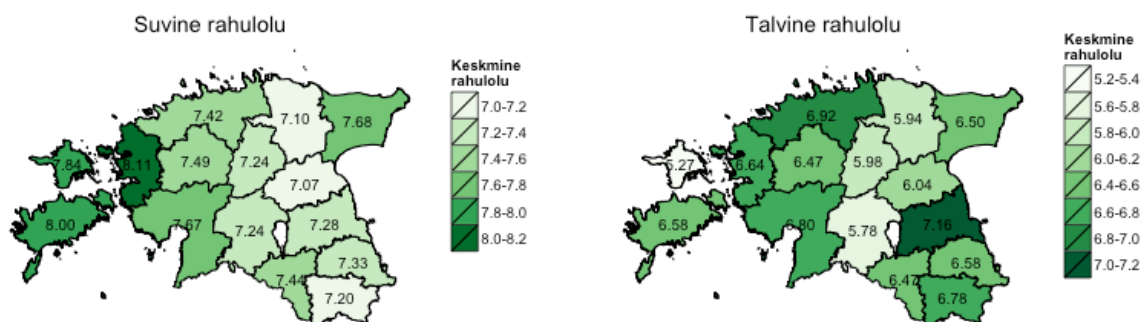
Hinnangud suvisele teehooldusele ei sõltu sõidukijuhtide aastasest läbisõidust, kuid talvise teehoolduse kvaliteeti hindavad suurema läbisõiduga sõidukijuhid veidi madalamalt kui väiksema läbisõiduga juhid. Juhtide hulgas, kes sõidavad aastas alla 3000 km, on talvise teehooldusega rahulolematuid 9%. Samas juhtide hulgas, kes sõidavad aastas üle 20000 km, on talvise teehooldusega rahulolematuid juba poole rohkem – 18% (Joonis 9).



Joonis 9. Rahulolu riigimaanteede suvise ja talvise hoolduse kvaliteediga aastase läbisõidu põhjal (%; n=1196)

Kõikides Eesti maakondades on keskmine hinnang riigimaanteede suvise teehoolduse kvaliteedile kümnepallisel skaalal pigem positiivne. Maakondi omavahel võrreldes saab välja tuua, et riigimaanteede suvise teehooldusega on kõige enam rahul Lääne-Eestis ja saartel elavad sõidukijuhid. Läänemaal on keskmine rahulolu kümnepallisel skaalal 8,1, Saaremaal 8,0, Hiiumaal 7,8, Pärnumaal 7,7. Samuti on suvise teehooldusega teistest enam rahul Ida-Virumaa sõidukijuhid (keskmine hinnang 7,7) (Joonis 10). Teistest veidi madalamaks jääb hinnang Lääne-Virumaal (7,1), Jõgevamaal (7,1) ja Võrumaal (7,2).

Eelmise aastaga võrreldes on kõige suurem positiivne muutus (+24%) toimunud Läänemaal, kus 2014. aastal oli suvise teehoolduse kvaliteediga rahul 64%, 2015. aastal aga 88% vastanutest (Tabel 3). Suvise teehooldusega rahulolu on eelmise aastaga võrreldes suurel määral tõusnud ka Ida-Virumaal (+16%) ja Jõgevamaal (+18%). Rahulolu on võrreldes eelmise aastaga vähenenud aga Lääne-Virumaal (-11%) ning Raplumaal (-6%).



Joonis 10. Rahulolu riigimaanteede suvise ja talvise hoolduse kvaliteediga maakondade lõikes.

Vaadates rahulolu talvise teehooldusega, eristub teistest maakondadest Tartumaa, kus keskmine rahulolu kümnepallisel skaalal on 7,2, mis on mõnevõrra kõrgem kui teistes maakondades. Kõige madalamaks jääb rahulolu talvise teehooldusega Hiiumaal (5,3) ning Viljandimaal (5,8) (Joonis 10).

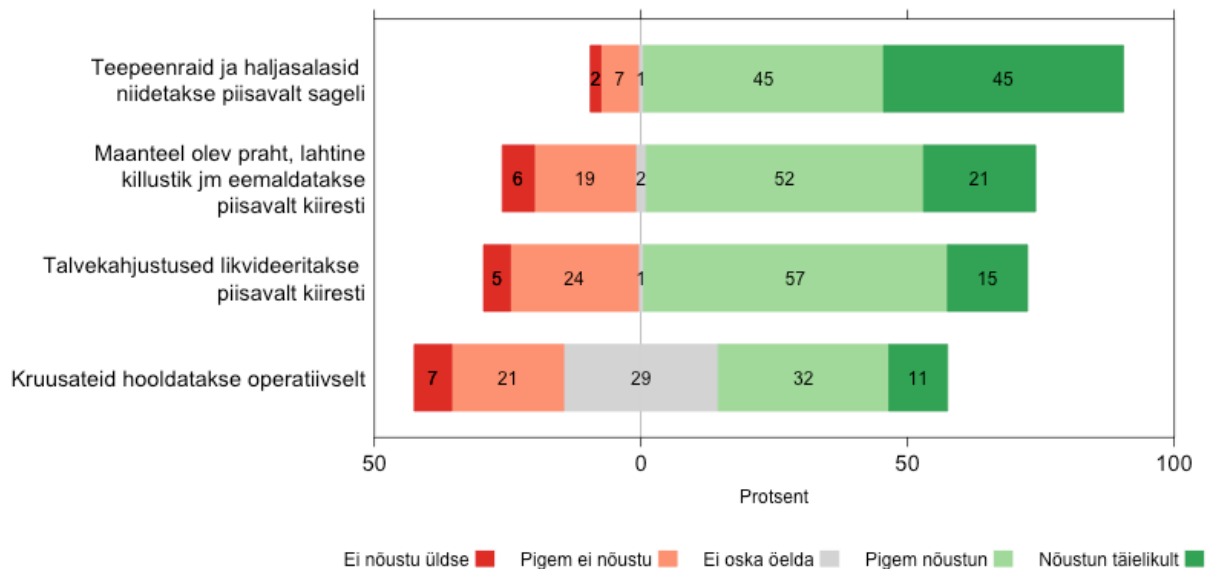
Eelmise aastaga võrreldes on kõige suurem positiivne muutus (+18%) toimunud Raplamaal, kus 2014. aastal oli talvise teehoolduse kvaliteediga rahul 44% ja 2015. aastal aga 62% vastanutest (Tabel 3). Võrreldes eelmise aastaga on rahulolu talvise teehooldusega teistest maakondadest rohkem tõusnud ka Võrumaal (+15%). Rahulolu on võrreldes eelmise aastaga suurel määral vähenenud aga Viljandimaal (-18%).

Tabel 3. Rahulolu muutus oma maakonna teehooldusega maakondade lõikes.

Maakonnad	Talv 2014 rahulolev ja väga rahulolev (hinnang 7–10) %	Talv 2015 rahulolev ja väga rahulolev (hinnang 7–10) %	Rahulolu muutus + või - %	Suvi 2014 rahulolev ja väga rahulolev (hinnang 7–10) %	Suvi 2015 rahulolev ja väga rahulolev (hinnang 7–10) %	Rahulolu muutus + või - %
Harju maakond	55	65	+10	70	79	+9
Hiiu maakond	36	39	+3	76	77	+1
Ida-Viru maakond	61	58	-4	66	82	+16
Jõgeva maakond	40	42	+2	56	74	+18
Järva maakond	41	37	-5	61	72	+11
Lääne maakond	49	58	+9	64	88	+24
Lääne-Viru maakond	51	47	-4	78	67	-11
Põlva maakond	56	56	+1	62	73	+11
Pärnu maakond	56	68	+11	76	79	+3
Rapla maakond	44	62	+18	87	81	-6
Saare maakond	53	61	+8	76	84	+8
Tartu maakond	56	63	+7	71	75	+4
Valga maakond	53	52	-2	51	65	+14
Viljandi maakond	61	43	-18	59	71	+12
Võru maakond	47	62	+15	69	75	+6
Eesti keskmine	51	58	+7	69	78	+9

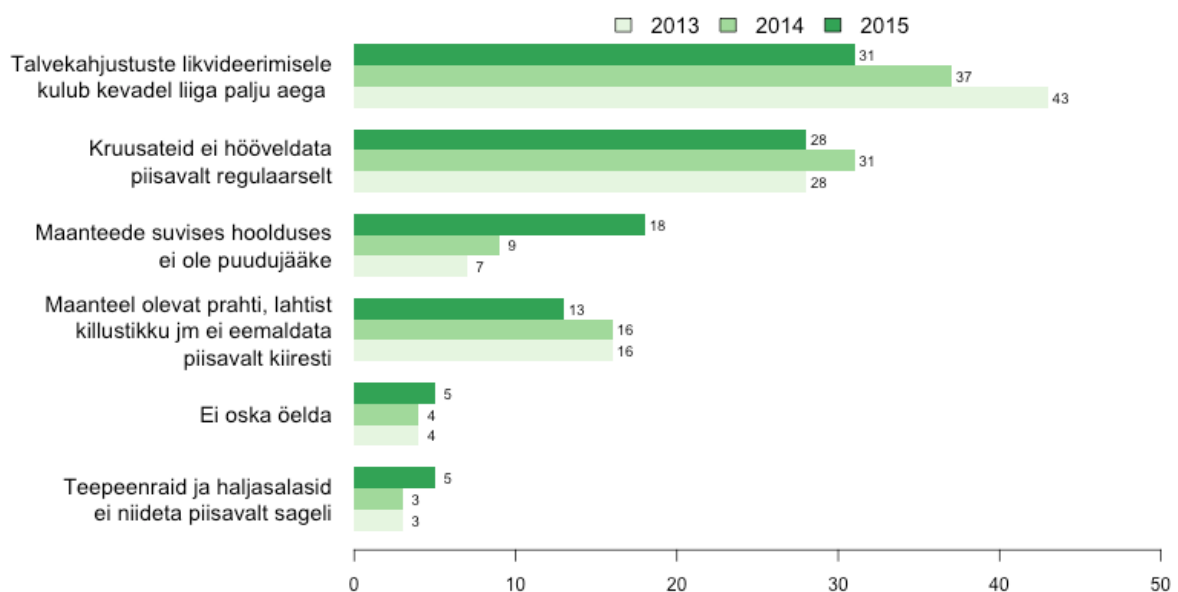
3.2 Puudujäägid suvises hoolduses

Valdav enamik vastanutest leiab, et teepeenraid ja haljasalasad niidetakse suvel piisavalt sageli (90%), maanteedel olev praht ja lahtine killustik eemaldatakse piisavalt kiiresti (73%) ning talvekahjustused likvideeritakse piisavalt kiiresti (72%). Samas ainult 43% sõidukijuhtidest arvab, et kruusateid hooldatakse operatiivselt (Joonis 11).



Joonis 11. Hinnang erinevatele suvise hoolduse aspektidele (%; n=1222).

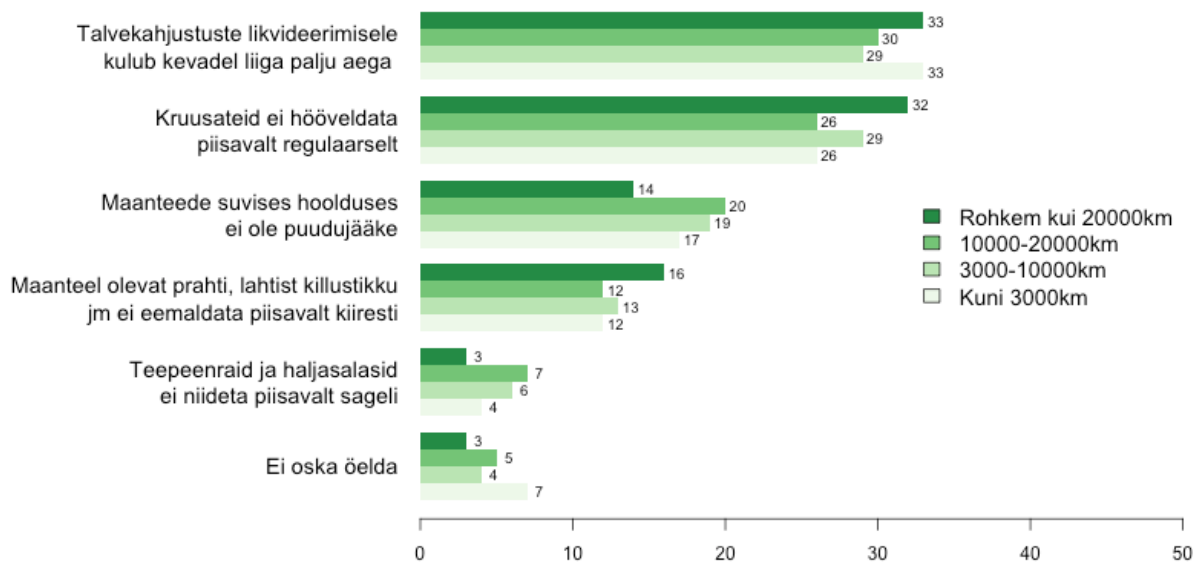
Võrreldes kahe eelneva aastaga on sõidukijuhtide kriitika suvisele teehooldusele peaaegu igas aspektis vähenenud (Joonis 12): kui 2013. aastal ei näinud 7% sõidukijuhtidest puudujääke teehoolduses, siis 2015. aastal on nende osakaal juba 18%.



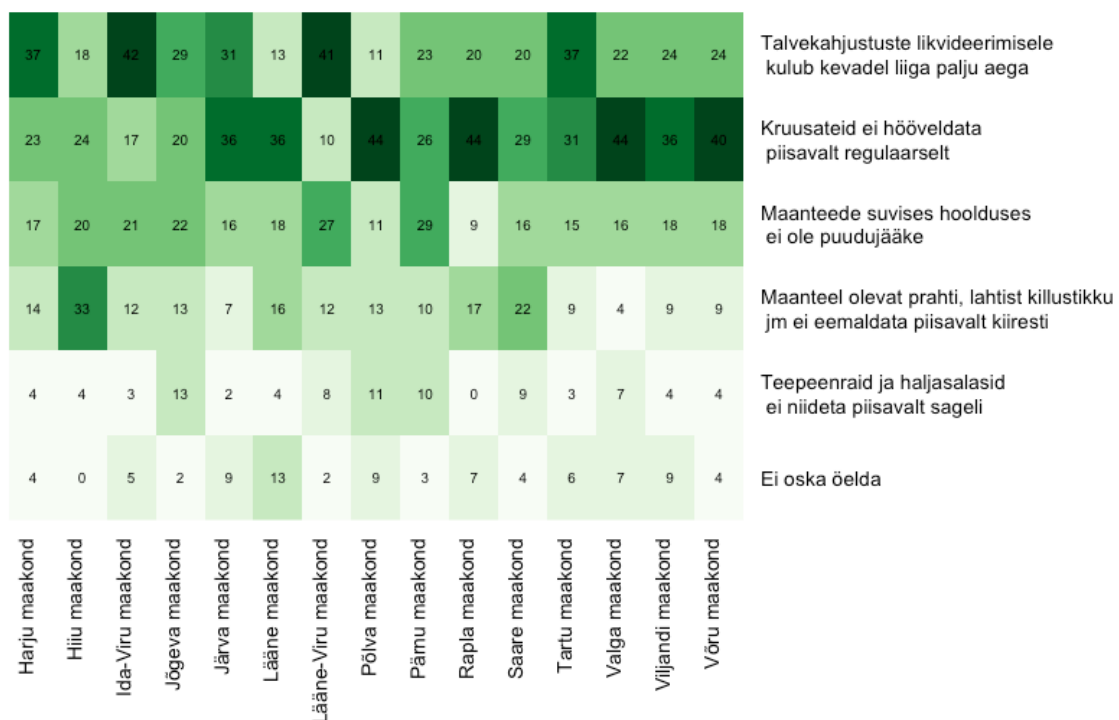
Joonis 12. Peamine puudujääk suvises maanteede hoolduses, aastate lõikes (%; n=1222).

Peamiseks puuduseks suvises maanteehoolduses peetakse sarnaselt varasemate aastatega ka sel aastal liigset aega, mis kulub talvekahjustuste likvideerimise (31%, 2013. aastal aga 43%). Küllaltki suur osa sõidukijuhtidest (28%) näeb probleemina ka seda, et kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt.

Suvisel teehoolduse puudujääkide osas on peaaegu igas aspektis kriitilisemad suurema aastase läbisõiduga sõidukijuhid (Joonis 13).



Joonis 13. Peamine puudujääk suvises maanteede hoolduses, läbisõidu lõikes (%; n=1196).



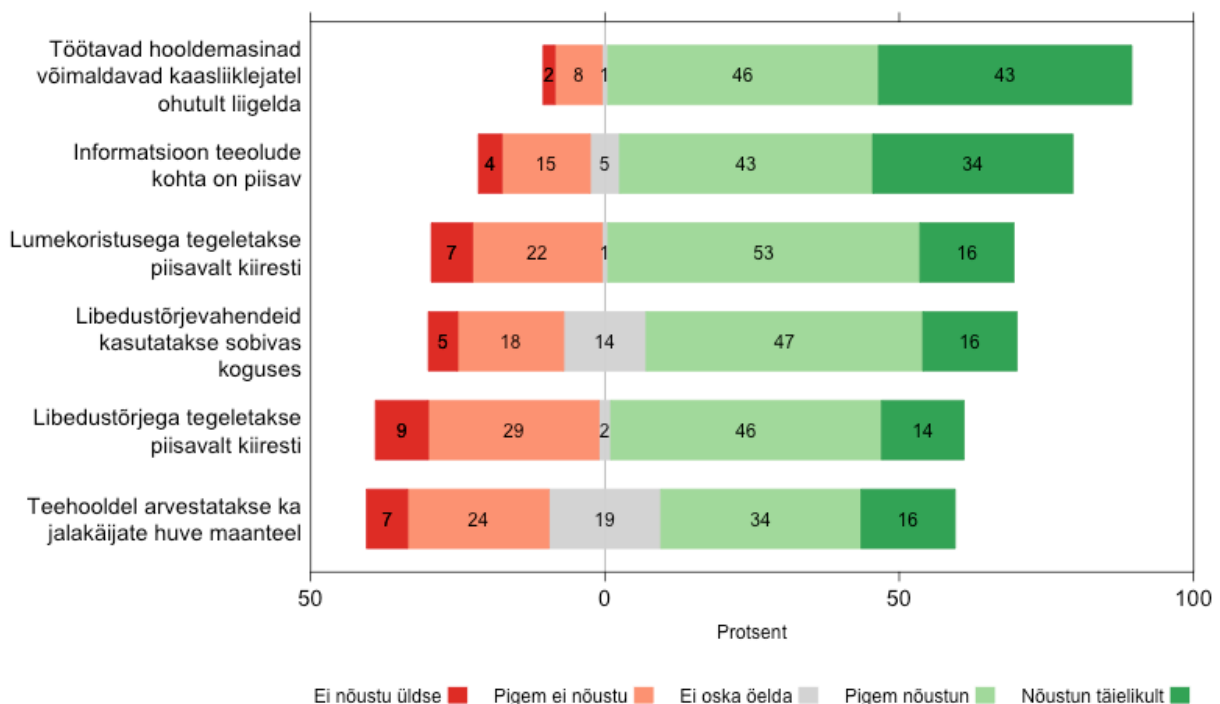
Joonis 14. Peamine puudujääk suvises maanteede hoolduses, maakondade lõikes (%; n=1222).

Maakondade lõikes peavad sõidukijuhid liigset aega talvekahjustuste likvideerimisele sagedamini probleemiks eelkõige Ida-Virumaal (42%) ning Lääne-Virumaal (41%). Oluliselt vähem peetakse seda probleemiks aga Põlvamaal (11%) ja Läänemaal (13%). Paljudes maakondades on aga veelgi suuremaks probleemiks see, et kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt. Selles osas on kõige kriitilisemad Põlva-, Rapla-, Valga- ja Võrumaa sõidukijuhid (üle 40% sõidukijuhtide hinnangul). Hiiumaal on aga suurimaks probleemiks see, et maanteedel olevat prahti ja killustikku ei eemaldata piisavalt kiiresti (selles osas olid kriitilised 33% sõidukijuhtidest).

3.3 Puudujäägid talvises hoolduses

Suurem osa sõidukijuhtidest (89%) on nõus, et töötavad hooldemasinad ei sega talvist liiklust ning võimaldavad kaasliiklejatel ohutult liigelda (Joonis 15). Samuti on enamiku sõidukijuhtide hinnangul informatsioon talviste teeolude kohta piisav (77%).

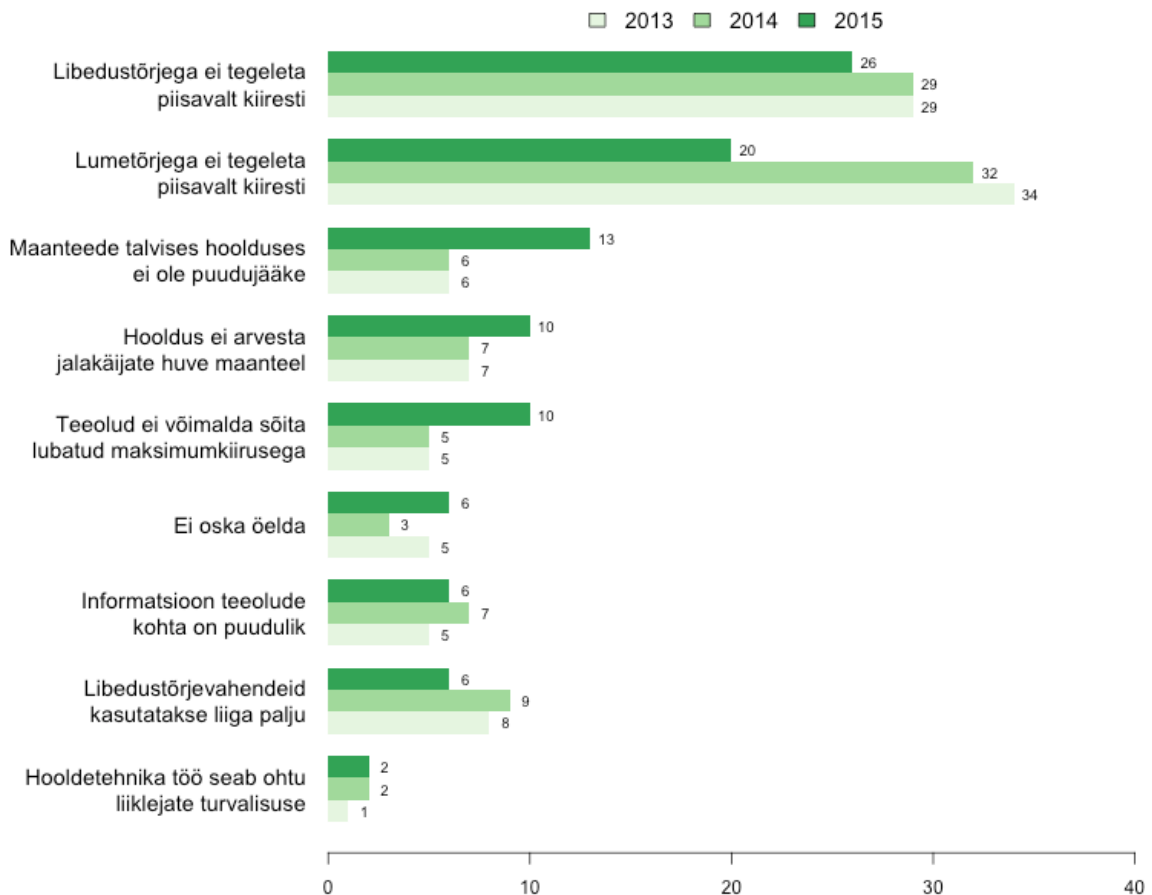
Samas libedusetõrje suhtes ollakse kriitilisemad - 60% sõidukijuhtide hinnangul tegeldakse sellega piisavalt kiiresti, kuid samas 38% vastanutest selle väitega ei nõustu. Samuti ollakse kriitilised lumekoristuse kiiruse osas - 29% sõidukijuhtidest arvab, et lumekoristusega ei tegeleta piisavalt kiiresti. 31% sõidukijuhtidest näevad probleemina, et teehoodel maanteedel ei arvestata jalakäijatega.



Joonis 15. Hinnang erinevatele talvise hoolduse aspektidele (%; n=1222).

Lisaks talvist maanteehooldust puudutavate väidete hindamisele paluti kõigil vastajatel tuua välja ka nende hinnangul peamine puudujääk talvises teede hoolduses (ainult üks valik).

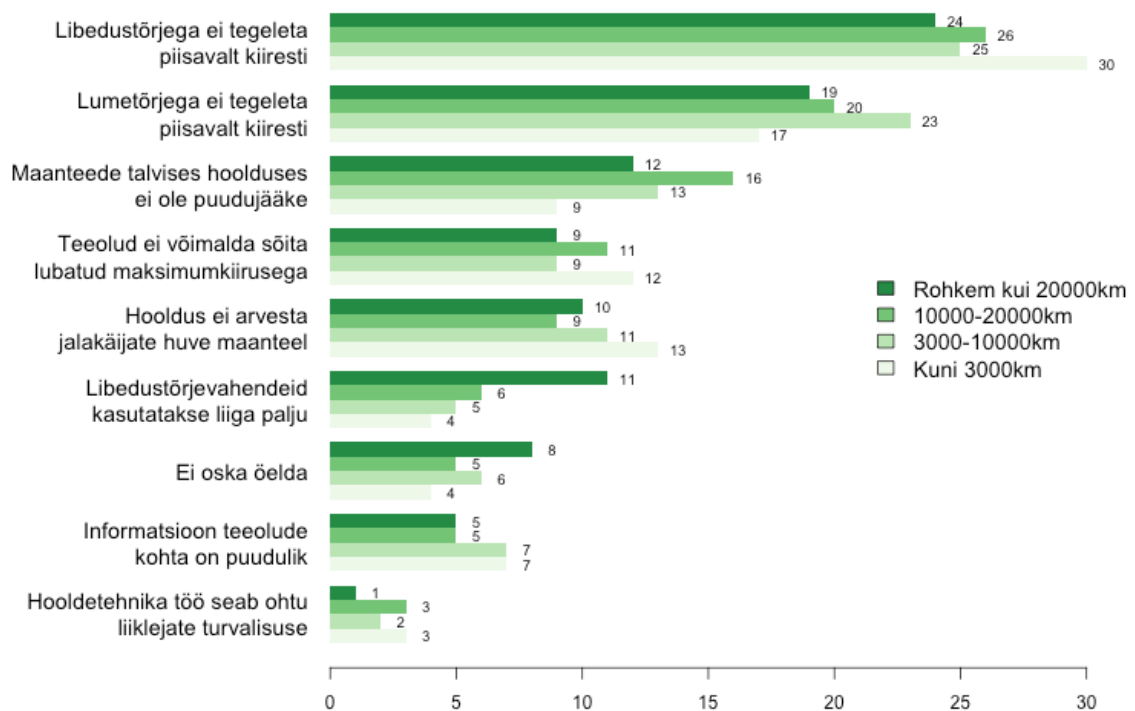
Positiivne on see, et võrreldes kahe eelneva aastaga on sõidukijuhtide hinnang tunduvalt paranenud lumetõrje ja libedustõrje osas. Kui 2014. aastal leidis 32% vastanutest, et lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti, siis 2015. aastal arvab seda vaid 20% sõidukijuhtidest. Libedustõrje osas olid kahel eelneval aastal kriitilised 29% ning 2015. aastal 26% sõidukijuhtidest (Joonis 16).



Joonis 16. Peamine puudujääk talvises maanteede hoolduses, aastate lõikes (%; n=1222).

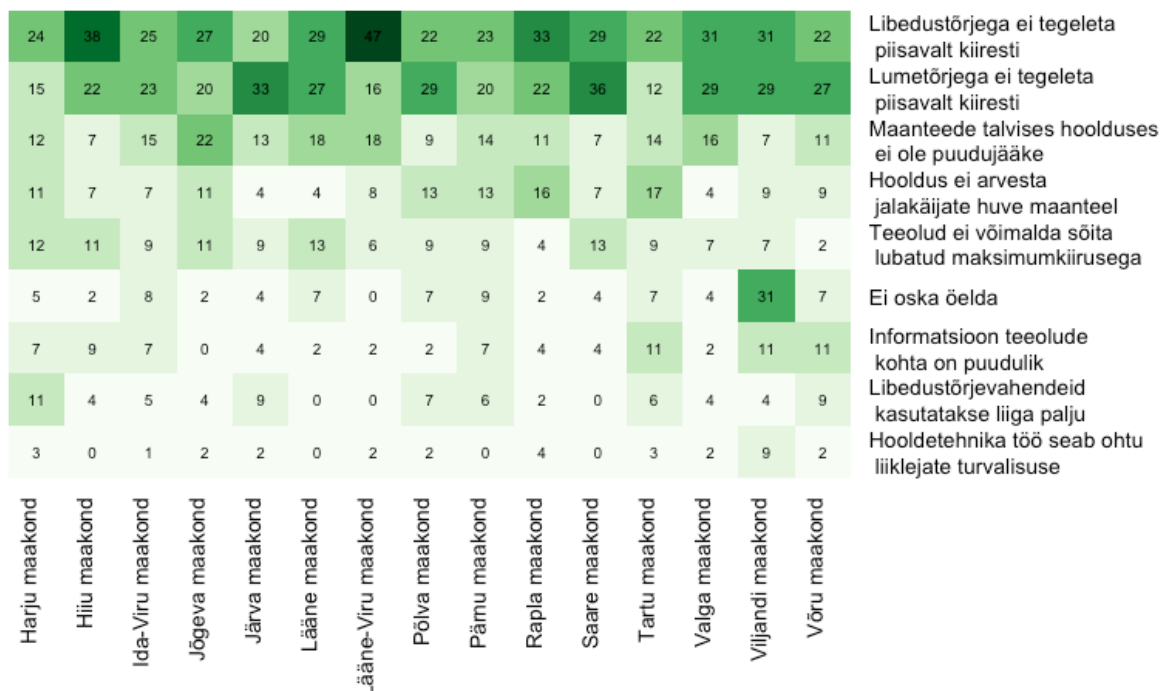
Kriitika on eelnevate aastatega võrreldes suurenenud aga selles osas, et teehooldel ei arvestata jalakäijate huve maanteel (varasematel aastatel tõi selle välja 7%, 2015. aastal 10% vastanutest), ning teeolud ei võimalda sõita lubatud maksimumkiirusega (varasematel aastatel tõi selle välja 5%, 2015. aastal 10% sõidukijuhtidest).

Kui suvise teehoolduse puudujääkide osas on peaaegu igas aspektis kriitilisemad suurema aastase läbisõiduga sõidukijuhid, siis talvise teehoolduse puudujääkide osas on tendents vastupidine. Sõidukijuhid, kes sõidavad aastas rohkem kui 20 000 km, nägid libedustõrjes ning lumetõrjes vähem probleeme kui väiksema läbisõiduga sõidukijuhid. Suurema läbisõiduga vastanud arvasid teistest sagedamini pigem seda, et libedustõrjevahendeid kasutatakse liiga palju (Joonis 17).



Joonis 17. Peamine puudujääk talvise maanteede hoolduses läbisõidu lõikes (%; n=1196).

Maakondade lõikes võib välja tuua, et libedustõrje kiiruse suhtes on kõige kriitilisemad Lääne-Virumaa sõidukijuhid, kellest 47% on selle probleemina välja toonud. Hiiumaal on samale probleemile viidanud 38% vastanutest. Teistes maakondades viitab antud probleemile alla kolmandiku vastanutest. Lumetõrje osas on teistest kriitilisemad Saaremaa (36%) ja Järvamaa sõidukijuhid (33%) (Joonis 18).

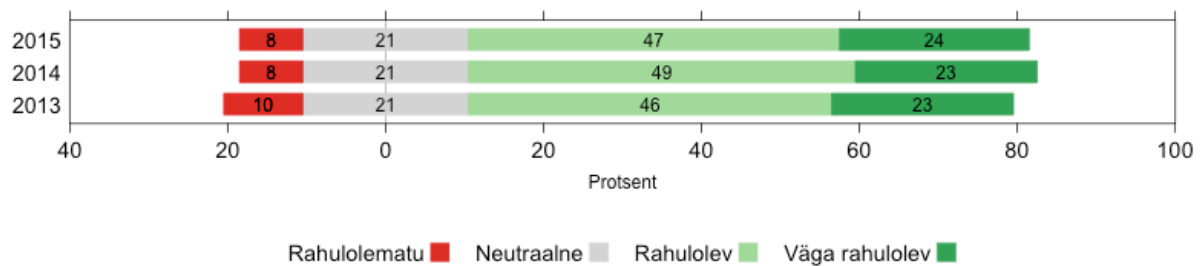


Joonis 18. Peamine puudujääk talvise maanteede hoolduses maakondade lõikes (%; n=1222).

4. Maanteede ehitus ja remont

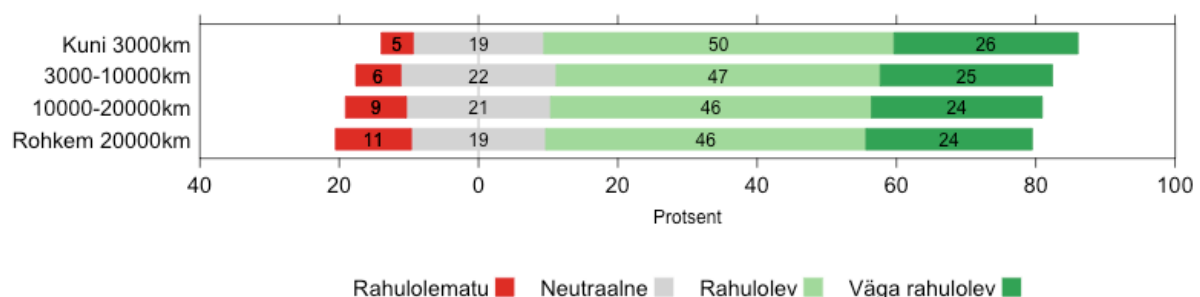
4.1 Rahulolu maanteede ehitusega

Valminud teede kvaliteeti hindavad sõidukijuhid kõrgelt: 71% vastanutest on kas rahul või väga rahul, rahulolematute osakaal on 8%. Võrreldes kahe eelneva aastaga ei ole tulemus märkimisväärselt muutunud (Joonis 19).

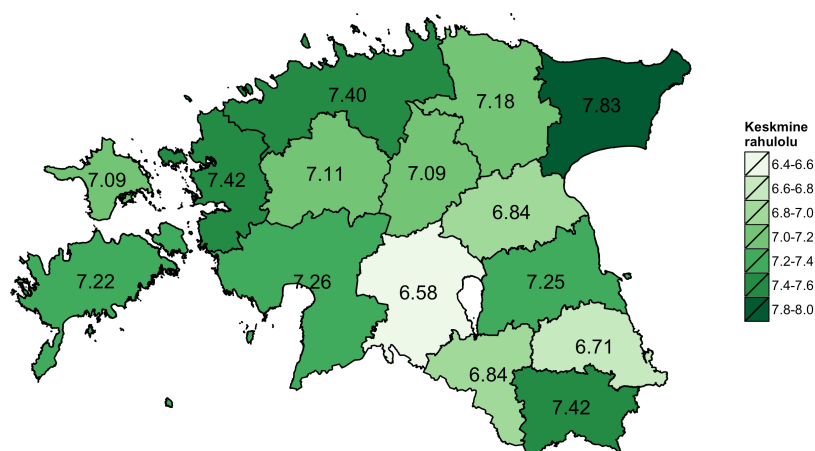


Joonis 19. Rahulolu viimasel 5 aastal ehitatud teede kvaliteediga aastate lõikes (%; n=1222).

Mida suurem on sõidukijuhtide aastane läbisõit, seda kriitilisemad ollakse uute teede kvaliteedi suhtes. Kui alla 3000 kilomeetrise läbisõiduga vastanute hulgas on rahulolematuid 5%, siis üle 20 000 kilomeetrise läbisõiduga vastanute hulgas juba 11% (Joonis 20).

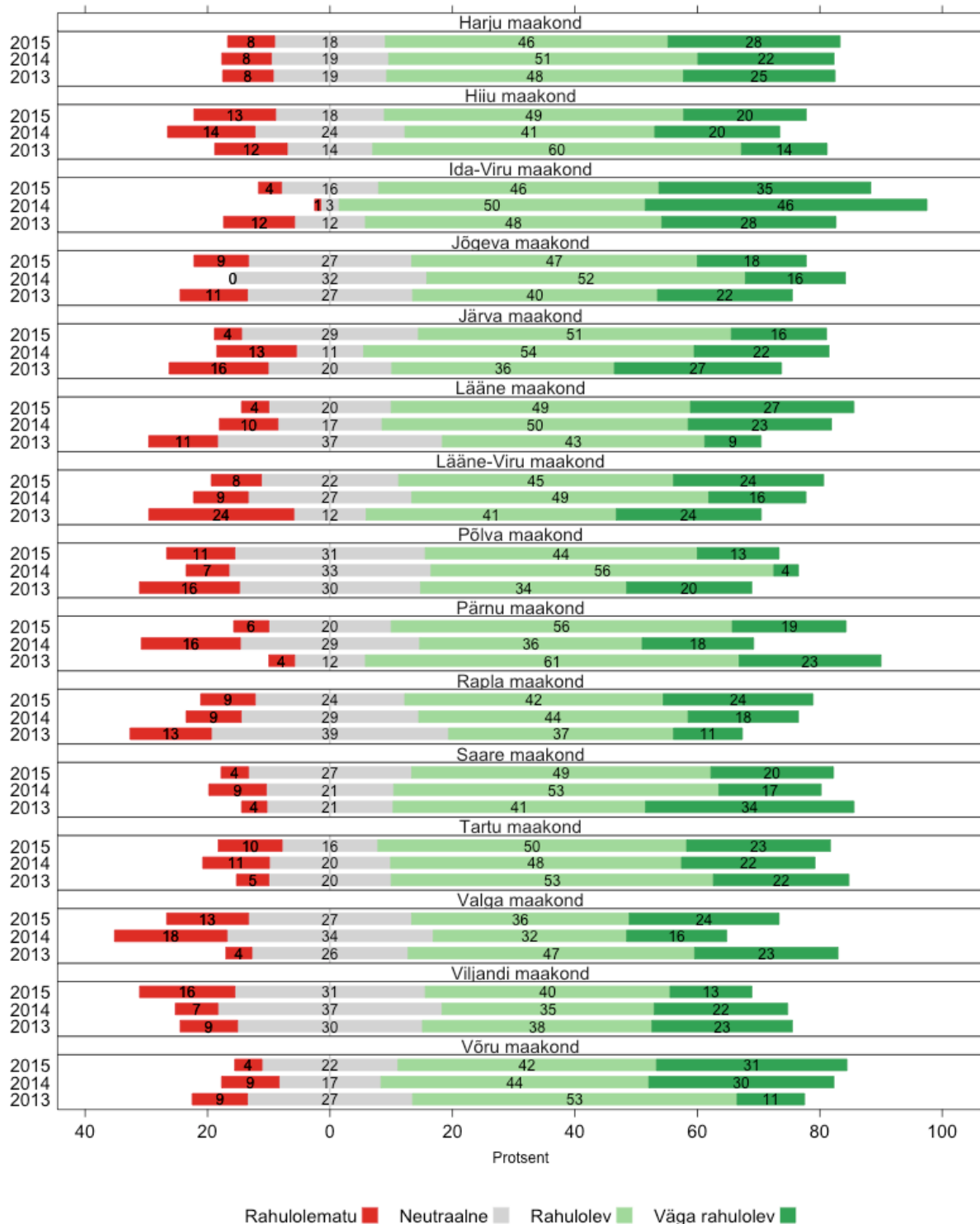


Joonis 20. Rahulolu viimasel 5 aastal ehitatud teede kvaliteediga läbisõidu lõikes (%; n=1196).



Joonis 21. Keskmise rahulolu viimasel 5 aastal ehitatud teede kvaliteediga maakonniti (%; n=1222).

Joonis 21 toob välja rahulolu teede kvaliteediga sõidukijuhtide elukoha lõikes. Kõige enam ollakse rahul Ida-Virumaaga, kus uute teede kvaliteedile antud keskmine hinnang kümnepallisüsteemis on 7,8. Kõige madalam on rahulolu uute teede kvaliteediga Viljandimaal (6,6).

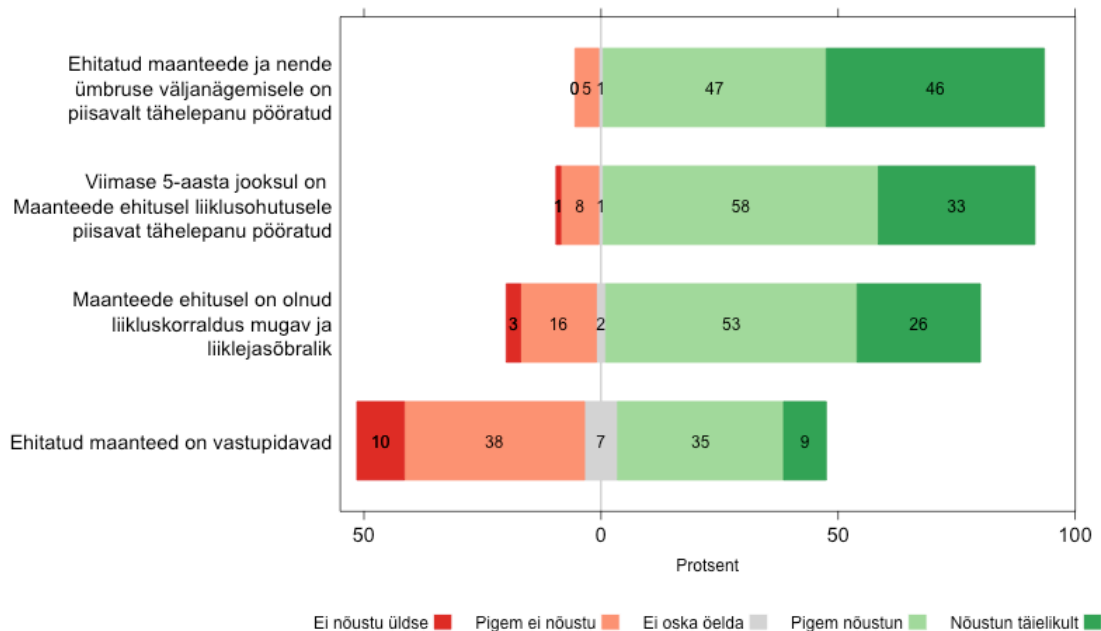


Joonis 22. Rahulolu viimasel 5 aastal ehitatud teede kvaliteediga maakonniti (%; 2015 n=1222).

Võrreldes eelmise aastaga on rahulolu uute teede kvaliteediga suurenenud Pärnu- (+21%), Valga- (+12%), Hiiu- (+8%), Lääne-Viru- (+4%) ja Raplamaal (+4%). Samas on rahulolematute osakaal võrreldes eelmise aastaga kasvanud Jõgeva- (+9%), Viljandi- (+9%), Põlva- (+4%) ja Ida-Virumaal (+3%) (Joonis 22).

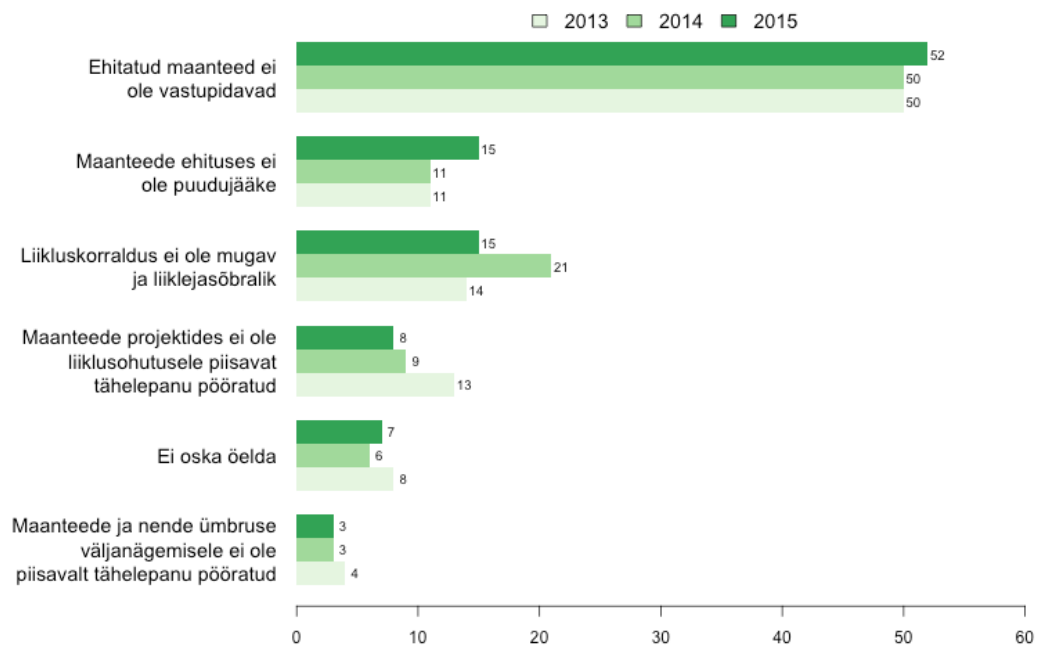
4.2 Puudujäägid maanteede ehituses

Hinnates erinevaid aspekte maanteede ehituses üldiselt, ollakse enamasti rahul ehitatud maanteede ja nende ümbruse väljanägemisega (93% vastanutest) ning liiklusohutuse (91%) ja liikluskorraldusega maanteede ehituse ajal (79%). Kõige kriitilisemad ollakse aga uute maanteede vastupidavuse osas, millega on rahulolematud 48% sõidukijuhtidest (Joonis 23).



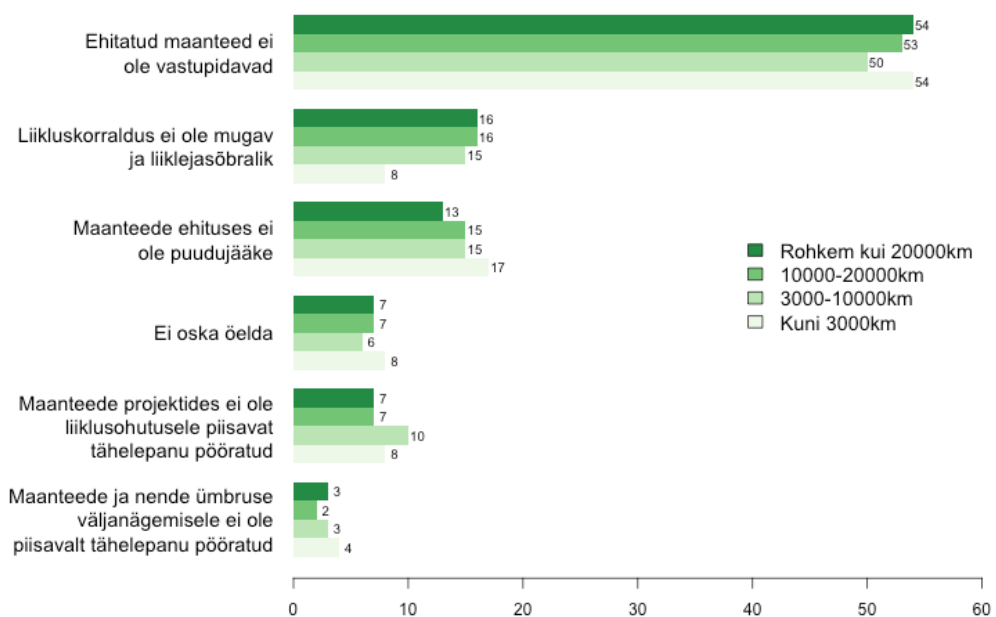
Joonis 23. Hinnang erinevatele maanteede ehitusega seotud aspektidele (%; n=1222).

Kui vastajatelt küsiti viimase viie aasta jooksul ehitatud maanteede peamisi puudujääke, tõid sõidukijuhid taas välja selle, et ehitatud maanteed ei ole vastupidavad. Kui eelnevatel aastatel oli sellisel arvamusel 50% vastanutest, siis 2015. aastal 52% vastanutest (Joonis 24). Liikluskorralduse ebamugavust teedeehituse ajal tõi probleemina välja 15% vastanutest, mis on eelmise aastaga võrreldes parem tulemus (2014. aastal viitas sellele probleemile 21% vastanutest).



Joonis 24. Viimasel 5 aastal ehitatud maanteede peamine puudujääk (%) 2015 n=1222).

Väiksema läbisõiduga vastanud on liikluskorralduse ebamugavuse suhtes teistest veidi vähem kriitilised, kuid suuri erinevusi ehitatud maanteede puudujääkides läbisõidupõhiselt ei ole (Joonis 25). Maakondade lõikes suhtuvad uute maanteede vastupidavusse kõige kriitilisemalt Võrumaa sõidukijuhid (71%), teistest kriitilisemad on ka Viljandi- (62%), Hiiu- (62%) ning Valgamaa sõidukijuhid (60%) (Joonis 26).



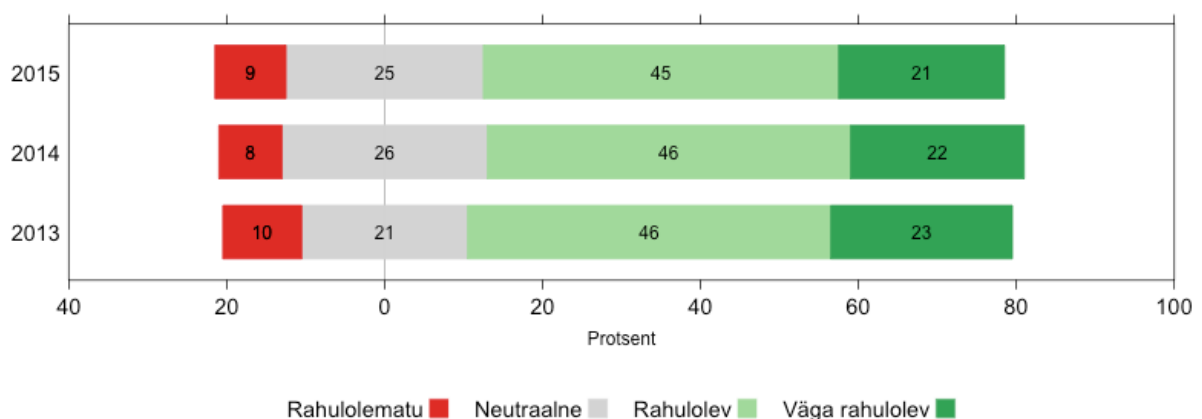
Joonis 25. Viimasel 5 aastal ehitatud maanteede peamine puudujääk läbisõidupõhiselt (%) n=1196).

53	62	51	53	51	36	43	58	43	51	44	56	60	62	71	Ehitatud maanteed ei ole vastupidavad
15	13	18	11	16	22	16	13	21	11	20	13	13	16	7	Maanteede ehituses ei ole puudujääke
15	11	9	18	11	11	22	13	19	11	11	17	13	9	11	Liikluskorraldus ei ole mugav ja liiklejasõbralik
8	7	8	4	4	16	10	4	10	16	9	6	4	7	2	Maanteede projektides ei ole liiklusohutusele piisavat tähelepanu pööratud
7	0	7	11	13	13	4	11	4	7	13	4	9	4	4	Ei oska öelda
2	7	6	2	4	2	4	0	3	4	2	3	0	2	4	Maanteede ja nende ümbruse väljanägemisele ei ole piisavalt tähelepanu pööratud
Harju maakond	Hiiu maakond	Ida-Viru maakond	Jõgeva maakond	Järva maakond	Lääne maakond	Lääne-Viru maakond	Põlva maakond	Pärnu maakond	Rapla maakond	Saare maakond	Tartu maakond	Valga maakond	Viljandi maakond	Võru maakond	

Joonis 26. Viimasel 5 aastal ehitatud maanteede peamine puudujääk maakondade põhiselt (%; n=1222).

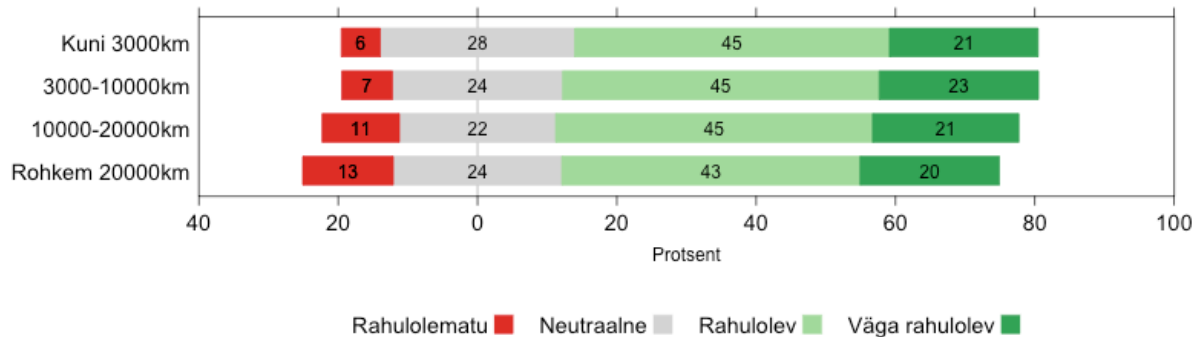
4.3 Rahulolu teeremondiaegse liikluskorraldusega maanteedel

Teeremondiaegse liikluskorraldusega riigimaanteedel on rahul 66% vastanutest, 9% vastanutest on väljendanud aga rahulolematust (Joonis 27). Võrreldes kahe eelneva aastaga ei ole sõidukijuhtide hinnangud teeremondiaegsele liikluskorraldusele oluliselt muutunud.



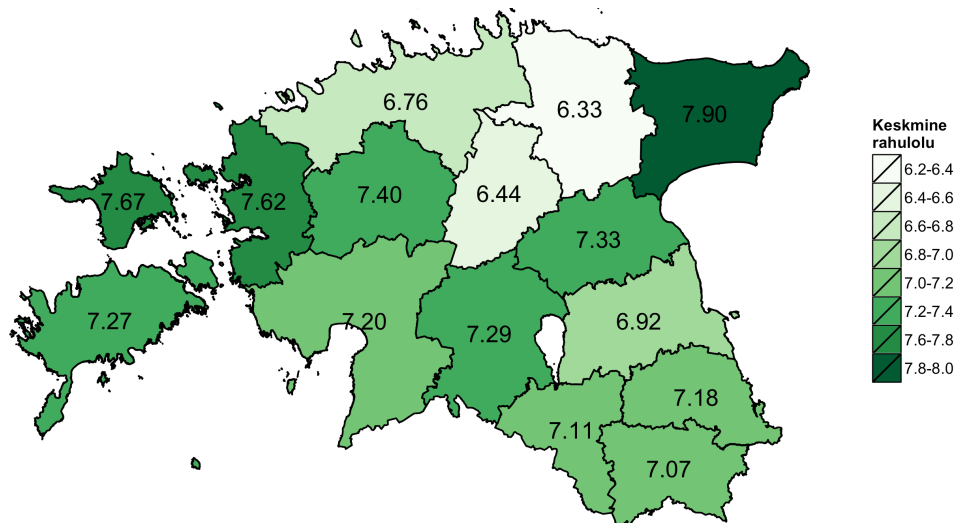
Joonis 27. Rahulolu teeremondiaegse ajutise liikluskorraldusega riigimaanteedel Eestis tervikuna (%; n=1222).

Arvestades sõidukijuhtide läbisõitu, on teistest mõnevõrra kriitilisemad suurema läbisõiduga juhid. Nendest 63% on teeremondiaegse liikluskorraldusega rahul, kuid 13% on ka rahulolematuid (Joonis 28).



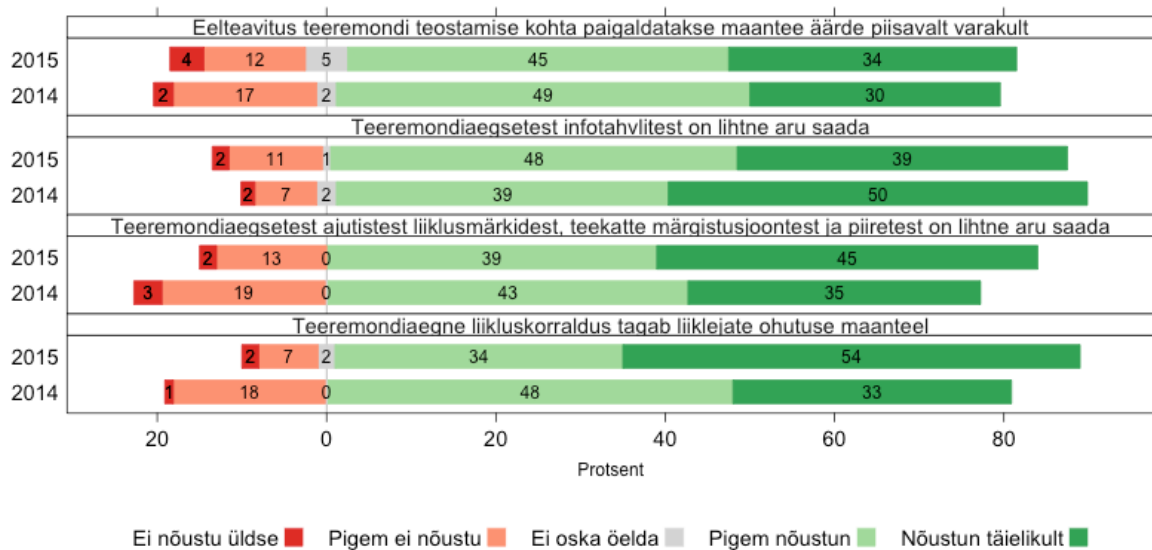
Joonis 28. Rahulolu teeremondiaegse ajutise liikluskorraldusega riigimaanteedel läbisõidu lõikes (%; n=1222).

Maakondadest eristub positiivses mõttes Ida-Virumaa, kus kümnepallisel skaalal antud keskmine hinnang teeremondiaegsele liikluskorraldusele on 7,9 (Joonis 29). Kõrge hinnangu on ajutisele liikluskorraldusele andnud ka Hiiumaa (7,7) ja Läänemaa sõidukijuhid (7,6). Teistest madalamalt hindavad teeremondiaegset liikluskorraldust Lääne-Virumaa (6,3) ning Järvamaa sõidukijuhid (6,4).



Joonis 29. Keskmine rahulolu teeremondiaegse ajutise liikluskorraldusega riigimaanteedel maakondade lõikes (n=1222).

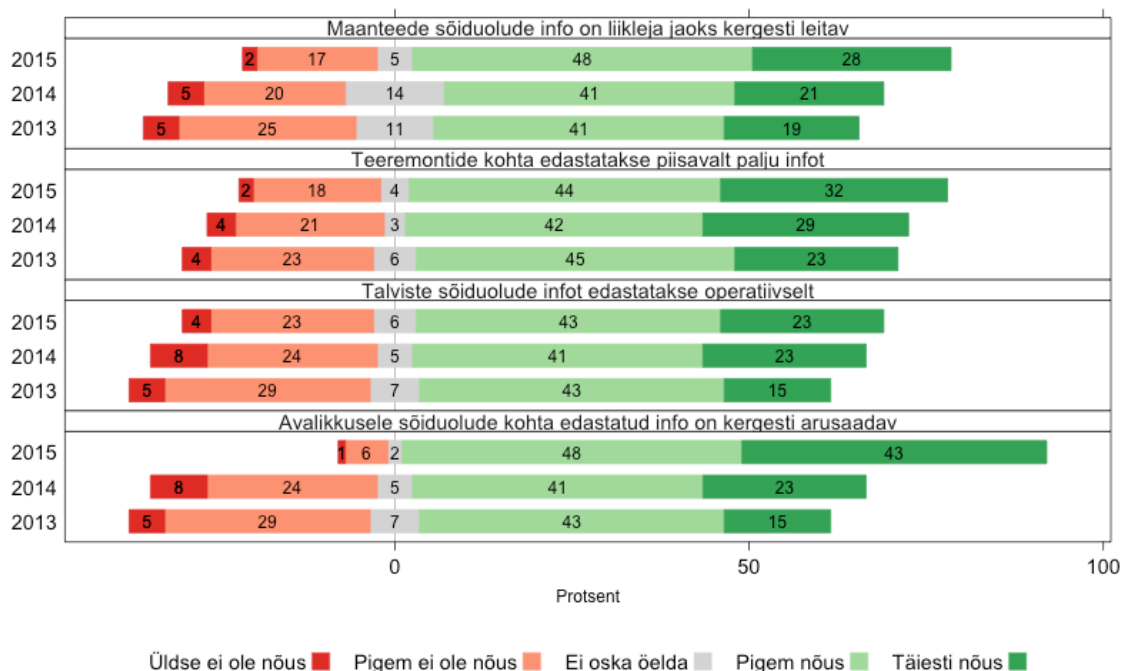
Üle 80% sõidukijuhtidest nõustub, et eelteavitus teeremondi teostamise kohta paigaldatakse maanteeäärde piisavalt varakult, teeremondiaegne liikluskorraldus tagab liiklejate ohutuse ning ajutistest liikluskorraldustest, teekatte märgistusjoontest, piiretest ja infotahvlitest on lihtne aru saada. Vastanute hulk, kes nimetatud väidetega ei nõustu, jääb 10% ja 20% vahele. Võrreldes eelmise aastaga on rahulolematute osakaal pea iga aspekti puhul vähenenud (Joonis 30).



Joonis 30. Hinnang erinevatele maantee remondiga seotud aspektidele (%; 2015 n=1222).

5. Info sõiduolude kohta

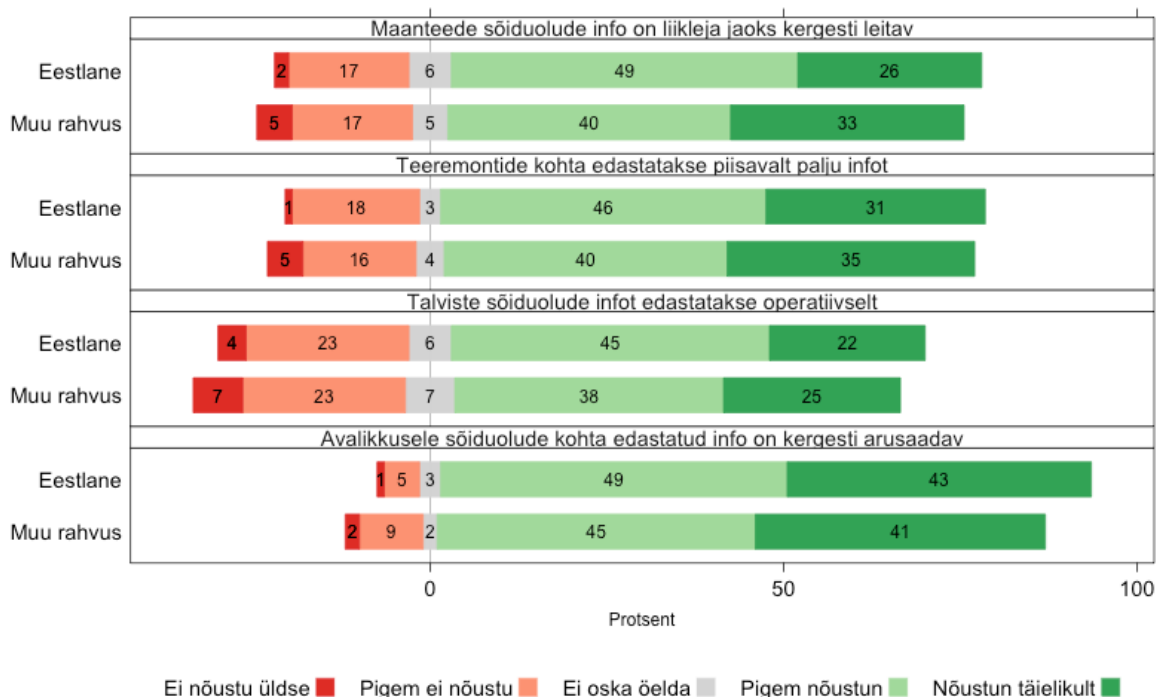
Hinnangud maantee sõiduolude kohta saadavale infole on valdavalt positiivsed. Võrreldes kahe eelneva aastaga on rahulolu info kättesaadavusega kõikides aspektides paranenud. Tunduvalt paranenud on hinnang selles osas, et avalikkusele edastatud info sõiduolude kohta on kergesti arusaadav - kui 2014. aastal nõustus selle väitega 64% vastanutest ning ei nõustunud 32%, siis 2015. aastal oli nõustujaid 91% ning mittenõustujaid kõigest 7% (Joonis 31).



Joonis 31. Sõiduolude info kättesaadavus sõidukijuhtide seas aastate lõikes (%; n=1222).

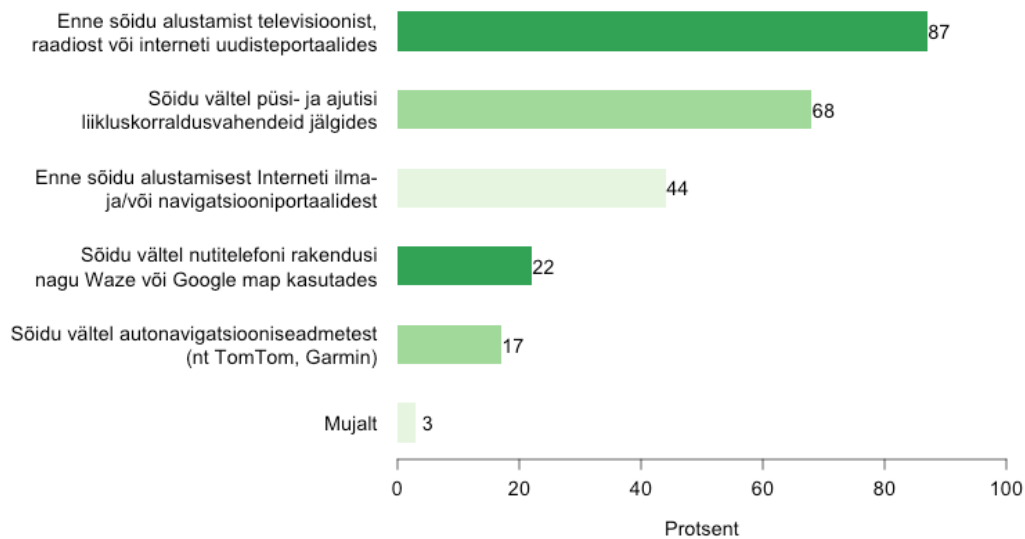
76% sõidukijuhtidest leiab, et maantee sõiduolude ning teeremontide info on kergesti leitav, 66% nõustub, et talviste sõiduolude infot edastatakse operatiivselt. Kuigi vastajad on antud valdkonnaga valdavalt rahule jäänud, on samal ajal infoedastamisele antud ka negatiivseid hinnanguid. Negatiivset kriitikat on kõige enam talviste sõiduolude kohta edastatava info operatiivsuse osas (27% rahulolematuid).

Sarnaselt eelmise aastaga võib öelda, et mõningane erinevus ilmneb rahvustepõhiselt. Info kättesaadavusega on eestlased igas aspektis rohkem rahul kui muust rahvusest sõidukijuhid (Joonis 32). Tõenäoliselt on informatsioon levinud paremini eesti keelruumis, kuid võib ka olla, et vastajad ei ole ise infot aktiivselt otsinud ega selle vastu huvi tundnud.



Joonis 32. Sõiduolude info kättesaadavus rahvuse põhiselt (%; n=1222).

87% sõidukijuhtidest saab infot sõiduolude kohta enne sõidu alustamist televisioonist, raadiost või Interneti uudisteportaalidest; 68% hangib infot sõidu vältel, jälgides püsi- ja ajutisi liikluskorraldusvahendeid; 44% vaatab enne sõidu alustamist Interneti ilmaportaale. Veidi vähem on neid, kes kasutavad teeolude kohta info saamiseks sõidu vältel nutitelefoni rakendusi (22%) või autonavigatsiooniseadmeid (17%) (Joonis 33). Muude kanalitena info saamiseks ilmaolude kohta toodi välja näiteks see, et vaadeldakse lihtsalt ilma (10 vastanut), küsitakse sõpradelt või tuttavatelt (10), loetakse ajalehest (4), või küsitakse infotelefonilt (3).



Joonis 33. Infokanalid sõiduolude kohta (näiteks ilmastikutingimused, teetööd) (%; n=1222).

Mida suurem on sõidukijuhtide aastane läbisõit, seda rohkem hangitakse infot sõiduolude kohta sõidu vältel nutitelefonirakendustest ning auto navigatsiooniseadmetest (Joonis 34).

92	90	87	85	91	Enne sõidu alustamist televisioonist, raadiost või interneti uudisteportaalides
74	71	68	69	66	Sõidu vältel püsi- ja ajutisi liikluskorraldusvahendeid jälgides
49	49	50	51	37	Enne sõidu alustamisest Interneti ilma- ja/või navigatsiooniportalidest
32	32	37	44	30	Sõidu vältel nutitelefonirakendusi nagu Waze või Google map kasutades
28	28	34	35	12	Sõidu vältel autonavigatsiooniseadmetest (nt TomTom, Garmin)
4	1	3	3	5	Mujalt
Kuni 3000km	3000-10000km	10000-20000km	Rohkem kui 20000km	Ei oska öelda	

Joonis 34. Infokanalid sõiduolude kohta läbisõidu lõikes (%; n=1222).

Vanemad sõidukijuhid hangivad infot noorematest sagedamini enne sõidu alustamist Interneti ilma- ja/või navigatsiooniportalidest ning sõidu vältel auto navigatsiooniseadmetest. Nooremad seevastu hangivad infot vanematest sagedamini kasutades sõidu vältel nutitelefonirakendusi (Joonis 35).

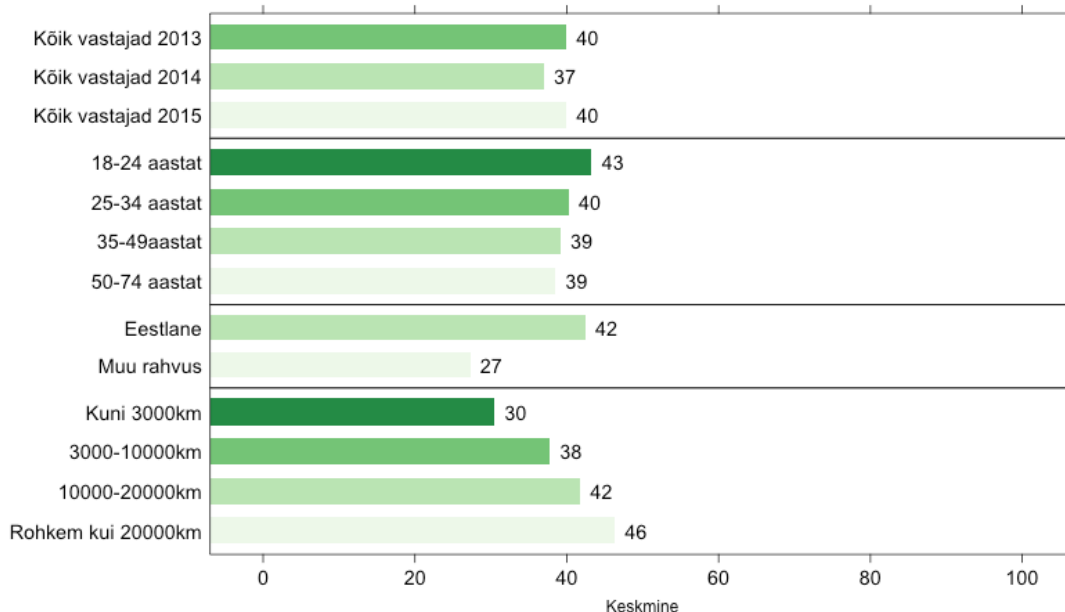


Joonis 35. Infokanalid sõiduolude kohta vanuserühmade lõikes (%; n=1222).

6. Liiklusregistri teenused

6.1 Info liiklusregistri teenuste kohta

Viimase aasta jooksul on 40% vastanutest kokku puutunud infoga liiklusregistri teenuste kohta. Tulemus on sarnane eelnevate aastatega (Joonis 36).

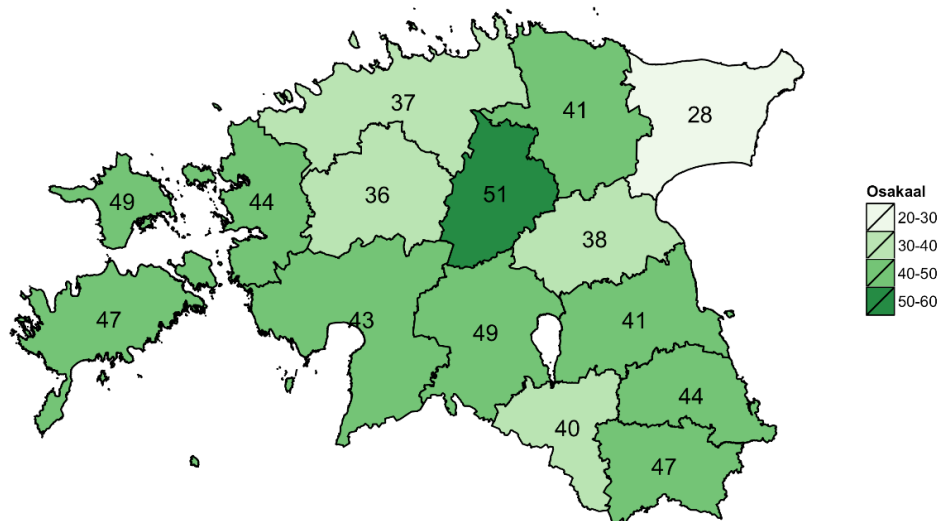


Joonis 36. Viimase 12 kuu jooksul liiklusregistri teenuste kohta info saamine (%; n=1222).

Nooremad vastajad on sagedamini liiklusregistri infoga kokku puutunud kui vanemad (18-24-aastastest 43%, 50-74-aastastest 39%). Suur erinevus on rahvusepõhiselt – eestlastest puutus liiklusregistri teenuste infoga kokku 42% sõidukijuhtidest, muust

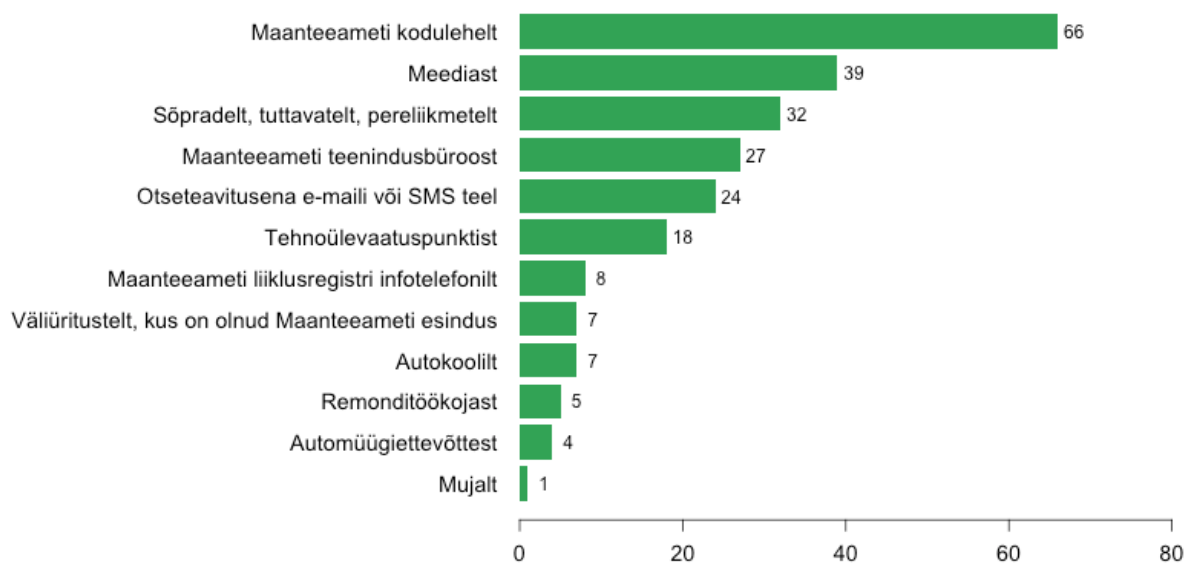
rahvusest 27%. Mida suurem on sõidukijuhtide aastane läbisõit, seda rohkem puututakse kokku infoga liiklusregistri teenuste kohta.

Maakondade lõikes on viimase aasta jooksul liiklusregistri teenuste infoga sagedamini kokku puutunud Järvamaa sõidukijuhid (51%), teistest tunduvalt vähem aga Ida-Virumaa sõidukijuhid (28%) (Joonis 37).



Joonis 37. Viimase 12 kuu jooksul liiklusregistri teenuste kohta info saamine maakondade lõikes (%; n=1222).

Peamise infokanalina liiklusregistri teenuste kohta teabe saamiseks kasutatakse Maanteeameti kodulehte, kust sai viimase aasta jooksul infot 66% vastanutest. Meediast saab infot 39% vastanutest, sõpradelt ja tuttavatelt 32%, Maanteeameti teenindusbüroost 27% (Joonis 38).



Joonis 38. Viimase aasta jooksul liiklusregistri teenuste kohta teabe saamiseks kasutatud infokanalid (%; n=1222).

Maanteeameti kodulehte kasutavad infokanalina rohkem naised (70%) kui mehed (63%) ning rohkem nooremad kui vanemad sõidukijuhid (seotud ilmselt Interneti kasutamise oskusega). Mehed saavad aga infot liiklusregistri teenuste kohta naistest sagedamini meediast (46%), aga ka näiteks tehnölevaatuspunktist (22%).

Vanuserühmade lõikes võib välja tuua, et vanemad inimesed kasutavad info saamiseks noorematest vähem Maanteeameti kodulehte, kuid rohkem meediat. Siiski üle poole (59%) 50-74-aastastest vastanutest otsivad infot Maanteeameti kodulehelt (Joonis 39). 18-24-aastaste sõidukijuhtide jaoks on oluliseks infokanaliks ka autokoolid (24%).

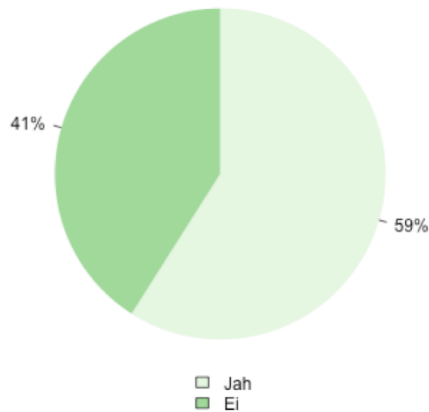
Maanteeameti koduleht on kõige sagedasem kanal liiklusregistri kohta info saamiseks nii eestlaste (68%) kui muust rahvusest sõidukijuhtide jaoks (53%). Muust rahvusest sõidukijuhid kasutavad Maanteeameti kodulehte siiski vähem kui eestlased, samas kasutavad nad aga info saamiseks eestlastest tunduvalt sagedamini Maanteeameti teenindusbürood (45%).

63	70	70	67	72	59	68	53	Maanteeameti kodulehelt
46	33	41	37	35	47	40	36	Meediast
33	32	41	21	36	35	32	36	Sõpradelt, tuttavatelt, pereliikmetelt
28	26	35	18	31	28	24	45	Maanteeameti teenindusbüroost
24	24	22	28	27	18	23	33	Otseteavituse e-maili või SMS teel
22	14	16	13	18	22	17	23	Tehnölevaatuspunktist
9	8	16	7	8	8	7	17	Maanteeameti liiklusregistri infotelefonilt
7	6	3	6	5	8	6	6	Väliüritustelt, kus on olnud Maanteeameti esindus
5	9	24	7	7	2	7	6	Autokoolilt
5	3	0	3	6	4	4	3	Automüügiettevõttest
5	6	3	2	7	8	5	9	Remonditöökojast
1	1	0	0	1	2	1	0	Mujalt
Mees	Naine	18-24 aastased	25-34 aastased	35-49 aastased	50-74 aastased	Eestlane	Muu rahvus	

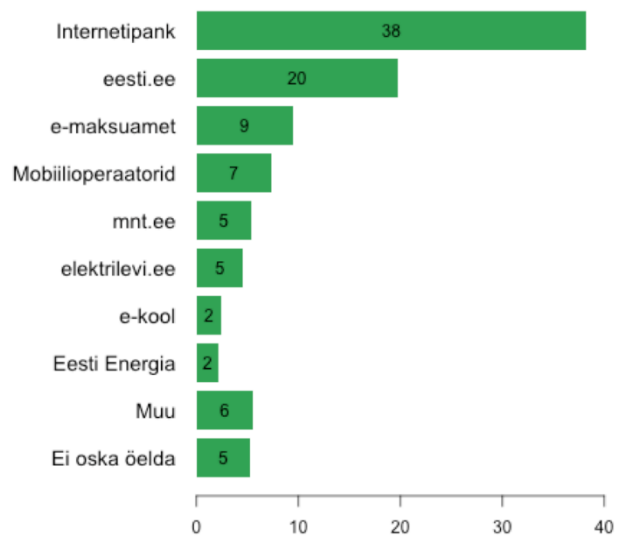
Joonis 39. Viimase aasta jooksul liiklusregistri teenuste kohta teabe saamiseks kasutatud infokanalid (%; n=1222).

Eesmärgiga positsioneerida Maanteeameti iseteeninduskeskkonna kasutajate hulka, uuriti vastajatelt ka seda, kui palju nad kasutavad Internetis iseteeninduskeskkondi. Ilmnes, et Interneti iseteeninduskeskkondi kasutab 59% vastanutest. Kõige sagedamini kasutatakse internetipanka (38%) ning portaali eesti.ee (20%) (Joonis 40). Maanteeameti iseteeninduskeskkonda (mnt.ee) kasutab 5% sõidukijuhtidest, enamjaolt sama palju kasutatakse ka mobiilioperaatorite (7%) ja elektrilevi.ee (5%) iseteeninduskeskkondi.

Kas kasutate Interneti iseteeninduskeskkondi?



Kõige sagedamini kasutatavat keskkonnad

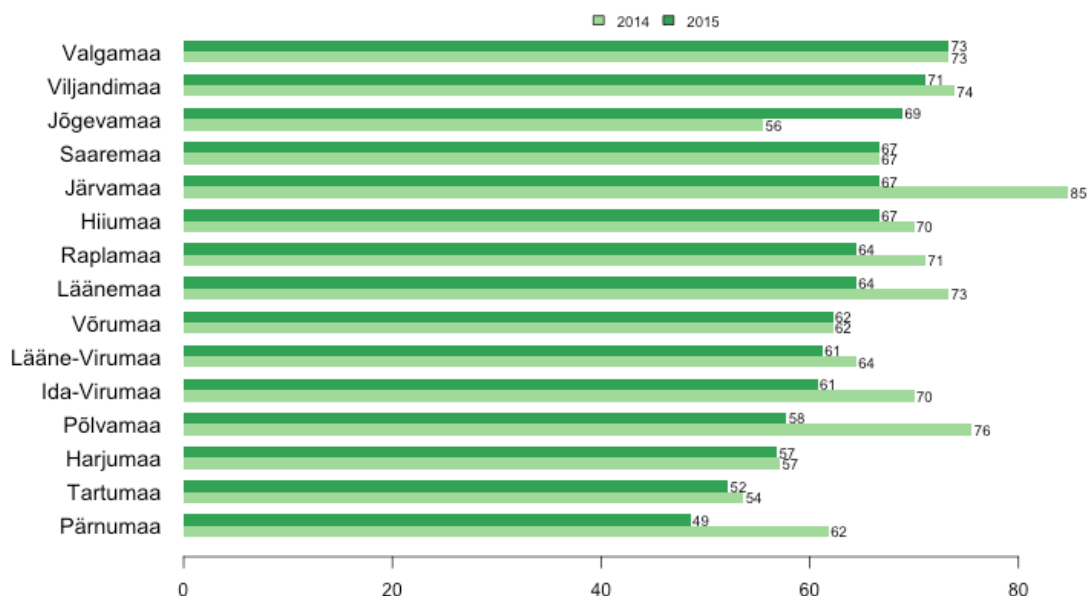


Joonis 40. Interneti iseteeninduskeskkondade kasutamine (%; n=1222).

6.2 Tehnoölevaatuspunktide külastamine

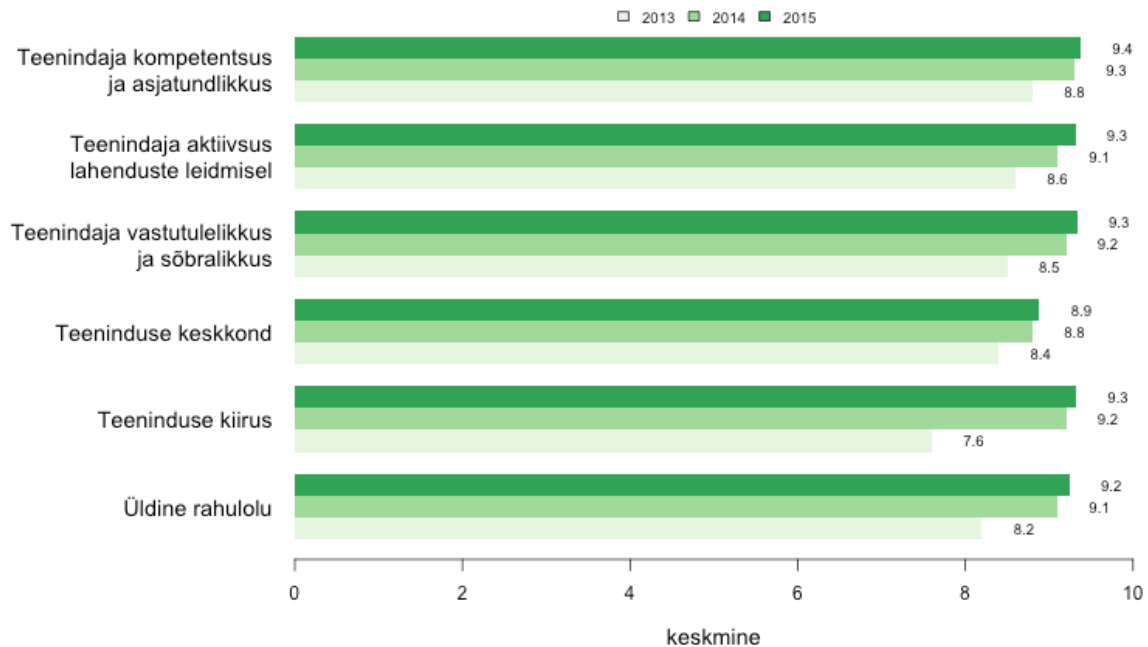
Viimase aasta jooksul on tehnölevaatuspunkti külastanud 59% vastanutest, mis on mõnevõrra vähem kui eelmisel aastal (63%).

Kõige suurem oli aasta jooksul tehnölevaatuspunktide külastajate osakaal Valgamaal (73%), Viljandimaal (71%) ja Jõgevamaal (69%) ning kõige väiksem Pärnumaal (49%) (Joonis 41).



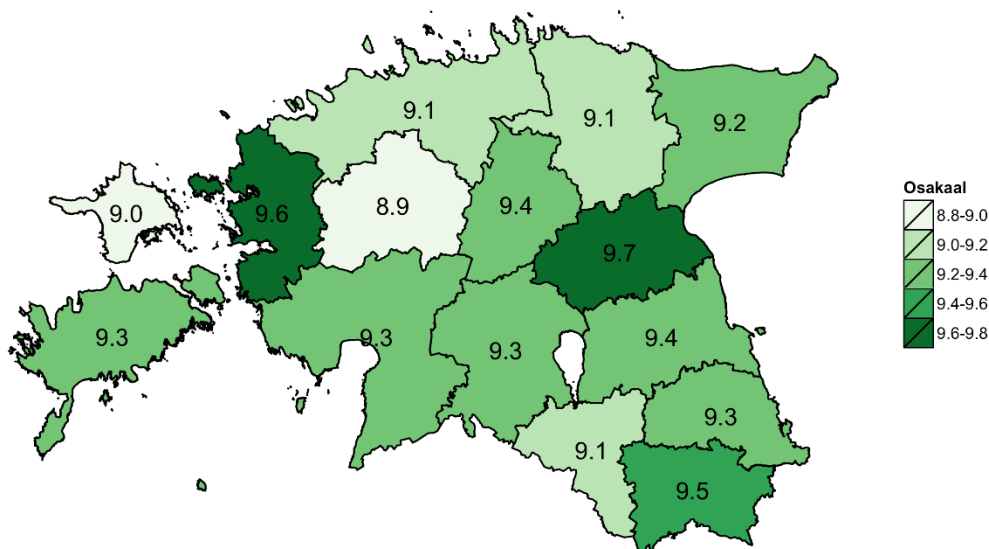
Joonis 41. Tehnölevaatuspunktide külastamine aasta jooksul maakondade lõikes (%; n=1222).

Tehnoülevaatuspunktide teenindusega ollakse väga rahul, peaaegu igas aspektis on keskmine hinnang kümnepallisel skaalal üle 9 palli. Vaid hinnang teeninduse keskkonnale jääb veidi alla 9 palli (8,9 palli), aga on sellegipoolest väga kõrge tulemus. Võrreldes eelmise aastaga on tulemused igas aspektis paranenud (Joonis 42).



Joonis 42. Hinnangud tehnoülevaatuspunktidele. Keskmine hinnang skaalal 1-10 (n=732).

Kõige kõrgemad hinnangud on antud Jõgeva- (9,7), Lääne- (9,6) ja Võrumaa teeninduspunktidele (9,5) (Joonis 43).



Joonis 43. Üldhinnang viimati külastatud tehnoülevaatuspunktidele maakonniti. Keskmine hinnang skaalal 1-10.

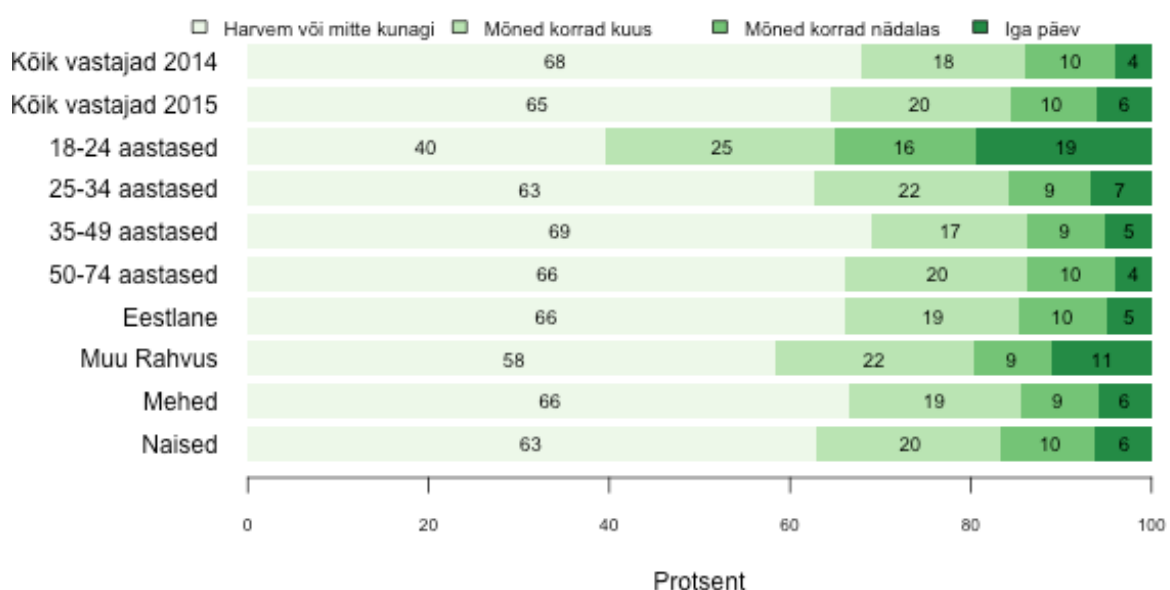
Joonis 44 toob välja hinnangud teeninduspunkti erinevatele aspektidele maakondade lõikes.

9.3	9.2	9.2	9.7	9.5	9.6	8.9	9.3	9.6	8.9	9.3	9.4	9.3	9.4	9.3	Teenindaja kompetentsus ja asjatundlikkus
9.3	9.2	9.2	9.7	9.5	9.6	8.9	9.3	9.6	8.9	9.3	9.4	9.3	9.4	9.3	Teenindaja aktiivsus lahenduste leidmisel
9.2	9.3	9.3	9.8	9.6	9.6	8.9	9.4	9.5	9	9.5	9.5	9.3	9.5	9.4	Teenindaja vastutulelikkus ja sõbralikkus
8.9	8.9	9	9.7	8.8	9.3	8.6	9.2	9.2	8.7	8.6	8.8	8.4	8.9	8.8	Teeninduse keskkond
9.2	9.3	9.3	9.7	9.5	9.4	9.2	9.4	9.5	9.2	9.4	9.3	9.3	9.4	9.3	Teeninduse kiirus
9.1	9	9.2	9.7	9.4	9.6	9.1	9.3	9.3	8.9	9.3	9.4	9.1	9.3	9.5	Üldine rahulolu
Harju maakond	Hiiu maakond	Ida-Viru maakond	Jõgeva maakond	Järva maakond	Lääne maakond	Lääne-Viru maakond	Põlva maakond	Pämu maakond	Rapla maakond	Saare maakond	Tartu maakond	Valga maakond	Viljandi maakond	Võru maakond	

Joonis 44. Hinnang erinevatele tehnoloogiatasemele seotud aspektidele maakondade lõikes
Keskmise hinnangu skaalal 1-10 (n=1222).

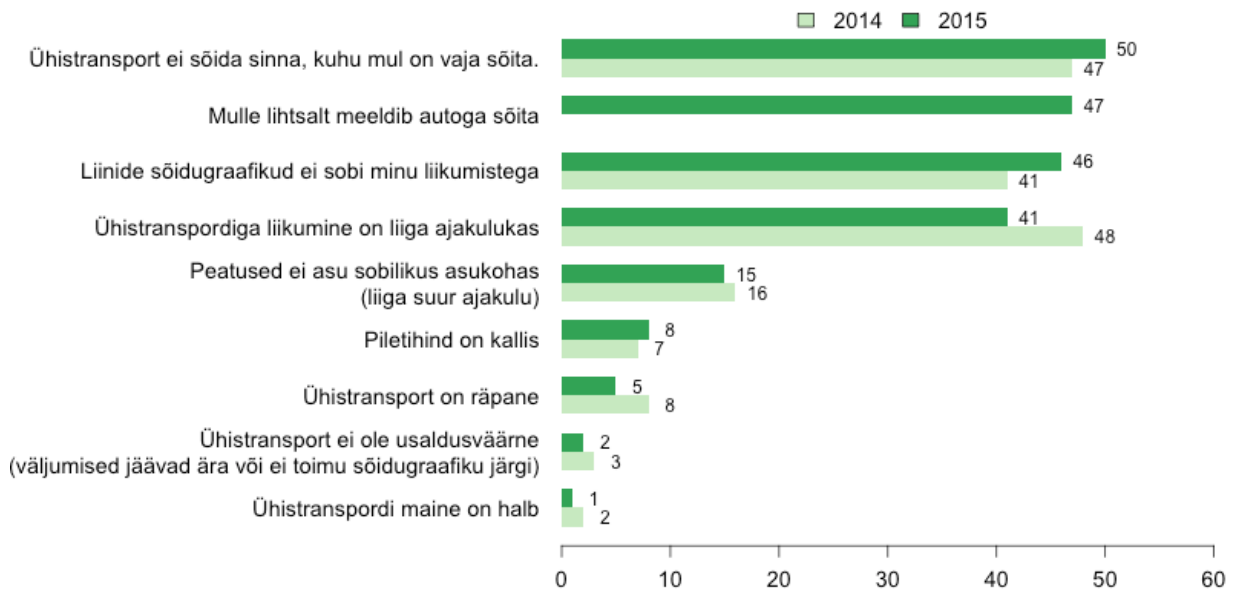
7. Ühistranspordi kasutamine ja auto eelistamise põhjused

65% autojuhtidest kasutab ühistransporti harvem kui mõned korrad kuus või mitte kunagi, 6% kasutab aga igapäevaselt ning 10% mõned korrad nädalas. Peamiselt kasutavad ühistransporti noored vanuses 18-24 aastat, kellel tõenäoliselt veel oma sõiduvahend puudub. Samuti on rohkem ühistranspordikasutajaid naiste ja muukeelse vastajaskonna seas (Joonis 45).



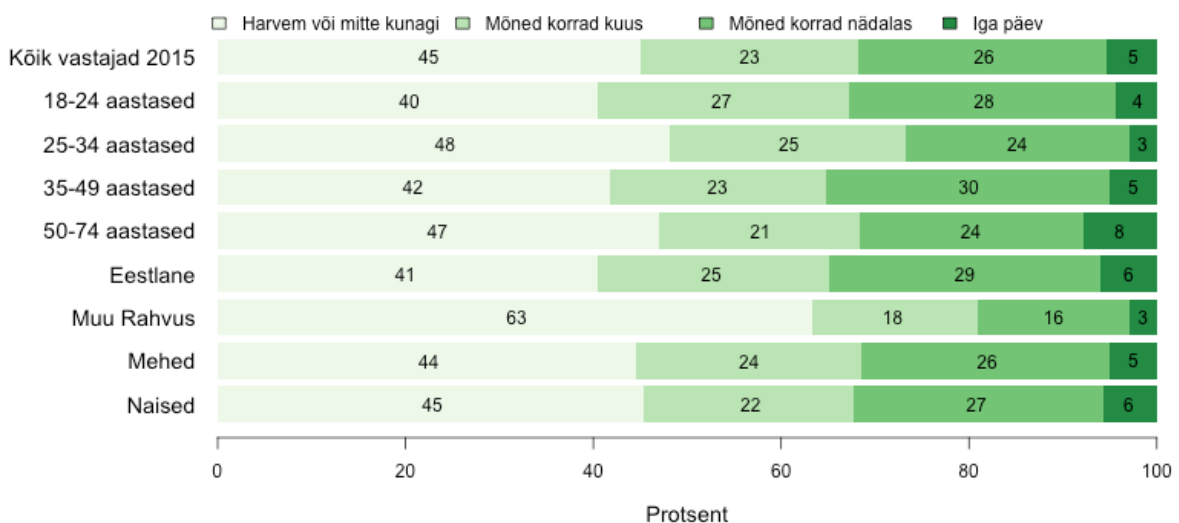
Joonis 45. Ühistranspordi kasutamise sagedus (% 2015 n=1222).

Peamiseks põhjuseks, miks eelistatakse ühistranspordi asemel sõiduauto kasutamist, on see, et ühistransport ei sõida sinna, kuhu on vaja minna (selle tõi välja 50% vastanutest). Samuti on oluline see, et inimestele lihtsalt meeldib autoga sõita (47%), liinide sõidugraafikud ei ole sobivad (46%) ning ühistranspordiga liikumine on liigselt ajakulukas (41%) (Joonis 46). Võrreldes eelmise aastaga on pisut enam neid, kellele liinide sõidugraafikud ei sobi, kuid märgatavalt vähem neid, kelle arvates ühistranspordiga liikumine on ajakulukas.



Joonis 46. Sõiduauto kasutamise eelised (% n=1222).

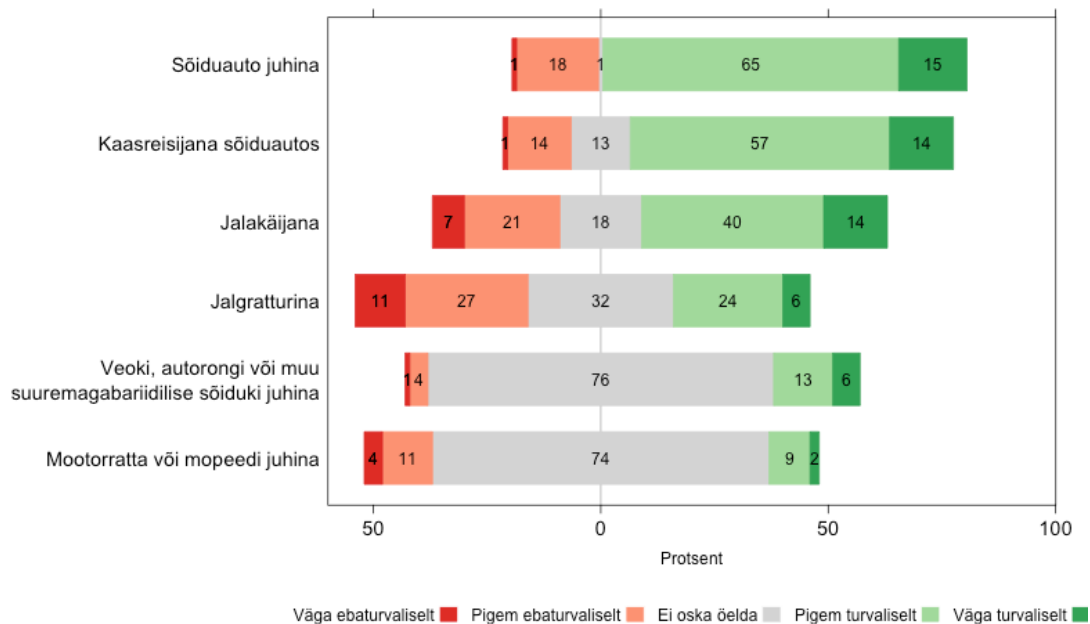
Jalgratast kasutab suvisel perioodil liiklemiseks 54% vastanutest. Eestlased kasutavad sealjuures jalgratast liiklemisel tunduvalt sagedamini kui muust rahvusest sõidukijuhid (vastavalt 60% ja 35%). Meeste ja naiste vahel jalgratta kasutamise osas erinevusi ei ole (Joonis 47).



Joonis 47. Jalgratta kasutamise sagedus liiklemisel kevadest sügiseni (% n=1222).

8. Liiklusohutus

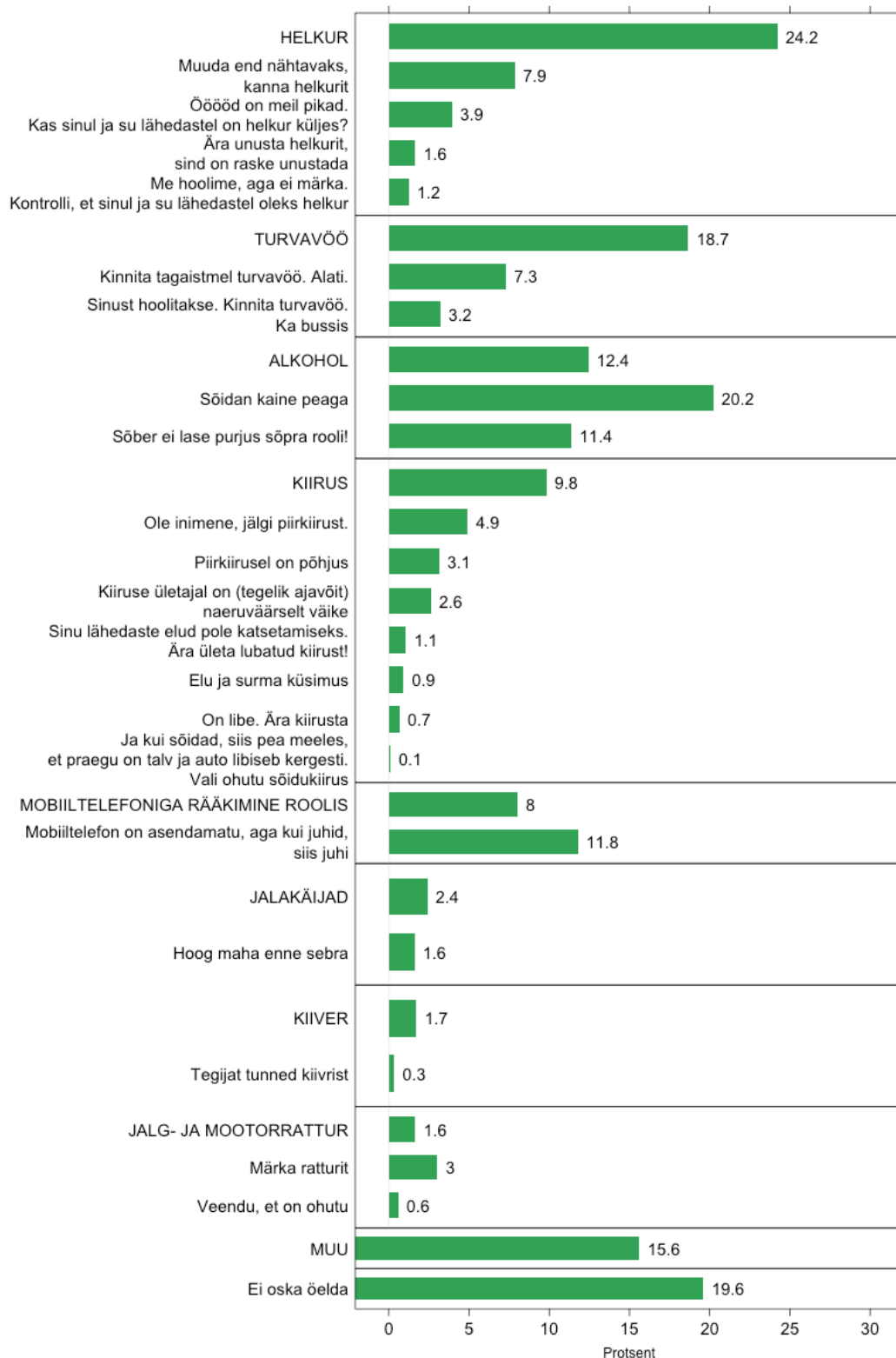
80% vastanutest tunneb end sõiduautojuhina riigimaanteel liigeldes turvaliselt (sh 15% tunneb end väga turvaliselt). Samas on 19% vastanutest välja toonud, et tunneb end sõiduautot juhtides ebaturvaliselt (Joonis 48). Jalakäijana liigeldes ei tunne end aga turvaliselt 28% ning jalgratturina liigeldes 38% vastanutest.



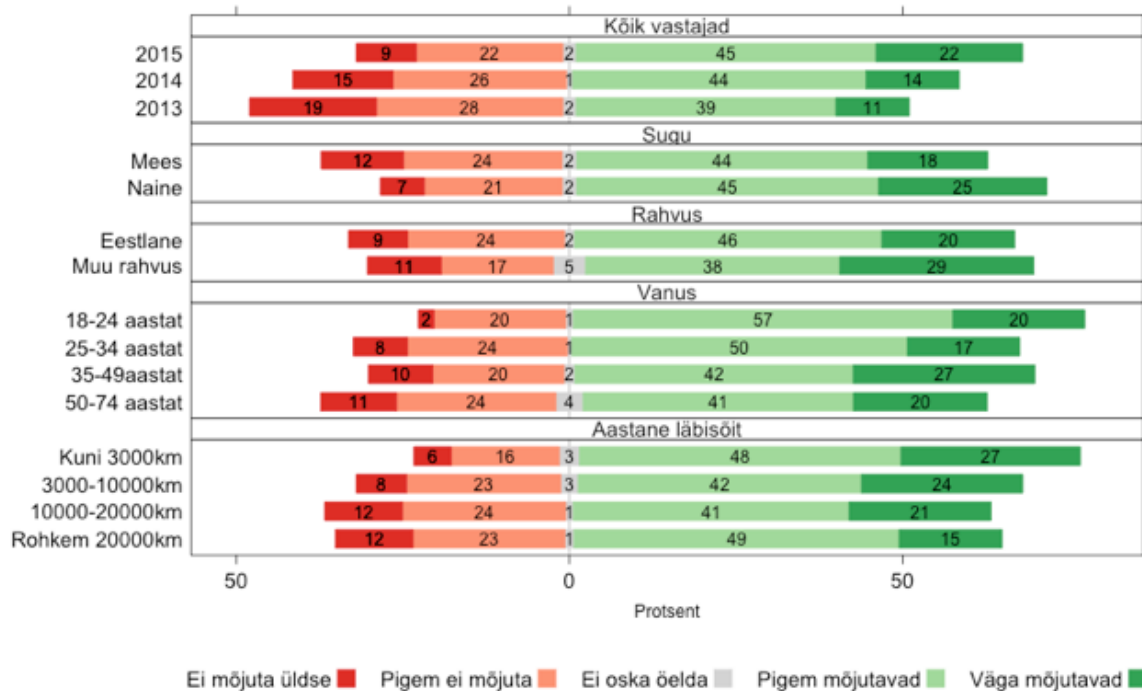
Joonis 48. Turvatunne riigimaanteedel liigeldes (%; n=1222).

Rääkides konkreetsetest liiklusohutuskampaaniatest, oli kõige enam vastanutele meelde jäänud kampaania „Sõidan kaine peaga“ (mainis 20% vastanutest). 12%-le vastanutest meenus kampaania „Mobiiltelefon on asendamat, aga kui juhid, siis juhi“, 11%-le kampaania „Sõber ei lase purjus sõpra rooli!“ (Joonis 49). Teadmata konkreetset kampaania nimetust, meenus 24%-le vastanutest helkuritega seonduv liiklusohutuskampaania, 19%-le turvavööga seonduv kampaania, 12%-le alkoholiga seonduv kampaania ning 10%-le kiirusega seonduv kampaania. 20% vastanutest ei suutnud meenutada ühtki liiklusohutuskampaaniat.

Korraldatavatele liiklusohutuskampaaniatele on tagasiside jätkuvalt positiivne ning võrreldes eelmiste aastatega on see ka paranenud: seekord hindas nende mõju oma käitumisele oluliseks 67% vastanutest (2014. aastal 58%). Liiklusohutuskampaaniate osas on positiivsemalt meelesstatud naised (kampaaniate mõju liikluskäitumisele hindab neist oluliseks 70%), 18-24-aastaste vanuserühm (77%) ning sõidukijuhid, kelle aastane läbisõit jääb alla 3000 km (75%). Väiksem mõju on kampaaniatel meestele ning kõige vanemale vanuserühmale (Joonis 50).



Joonis 49. Teadlikus liiklusohutus kampaaniatest. Protsent vastajatest, kes nimetas konkreetset kampaaniat või mõnda kampaania tüüpi (trükitähtedega) (n=1222).



Joonis 50. Liiklusohutuskampaaniate mõju sõidukijuhi käitumisele liikluses (%; 2015 n=1222).

9. Peamised probleemid liiklusohutuses

Küsitlusele vastanud andsid vabade vastustena hulgaliselt tagasisidet peamiste probleemide kohta Eesti maanteedel.

Liiklusohutuse tagamise kohta avaldas kokku arvamust 229 vastanut. Soovitakse, et oleks rohkem kergliiklusteid jalakäijatele ja jalgratturitele, ohtlikes kohtades võiks maantee olla valgustatud, metsloomade tõkestamiseks võiks olla piirded jne. 202 arvamust tuli teede ehituse ja kvaliteedi osas. Arvatakse, et maanteed võiks olla laiemad ning võimalusel neljarealsed (eriti Tallinn-Tartu maantee). Sageli häirivad liiklejaid auklikud teed ning sügavad kraavid maantee ääres.

Väga suureks valukohaks on üldine liikluskultuur (seda tõi välja 226 vastanut), mis on maanteedel liiklemisel tõsiselt ohuallikaks. Peamiseks probleemiks peetakse kiiruseületajaid ja roolijoodikuid. Sõidukijuhtide arvates peaks maanteedel olema rohkem kiiruskaameraid ning politseipatrulle, et vähendada kiiruseületamist ja joobes juhtimist (liiklusjärelvalve kohta esitati kokku 156 kommentaari).

80 vastanut viitas teehooldusprobleemidele, eriti puudutasid need talvist teehooldust. Lumekoristus ja libedatõrje peaks olema operatiivsem ning kevadine teeparandus tuleks teostada kiiremini. Liikluskorraldust puudutas 82 kommentaari, enamasti toodi välja, et märgistus peaks olema paremini nähtav ja arusaadavam, eriti teetööde ajal. Üleüldse tuleks tõhustada liikluskasvatust ning suurendada juhtide teadlikkust turvalisuse osas (info, ennetustöö ja kampaaniate kohta esitati 50 kommentaari).

LISA 1

ANKEET

1. Kui vana Te olete?

alla 18-aastane → **tänage ja lõpetage**

18-24

25-34

35-49

50-74

KÜSIDA JÄRGMISI KÜSIMISI 18-AASTASTELT VÕI VANEMATELT VASTAJATELT

2. Kas Teil on autojuhiload?

1. Jah

2. Ei → **tänage ja lõpetage**

3. Kas Te olete viimase 12 kuu jooksul regulaarselt juhtinud mõnda mootorsõidukit?

1. Jah

2. Ei → **tänage ja lõpetage**

4. Millises maakonnas Te elate?

1. Harjumaa

2. Hiiumaa

3. Ida-Virumaa

4. Jõgevamaa

5. Järvamaa

6. Läänemaa

7. Lääne-Virumaa

8. Põlvamaa

9. Pärnumaa

10. Raplamaa

11. Saaremaa

12. Tartumaa

13. Valgamaa

14. Viljandimaa

15. Võrumaa

TEADLIKKUS MAANTEEAMETI TEGEVUSTEST

5. Kuivõrd hästi Teie arvates Maanteeamet oma ülesannete täitmisega toime tuleb? Hinnake palun 10-pallisel skaalal, kus 1 tähendab, et ei tule üldse toime, ja 10 tähendab, et tuleb väga hästi toime.

6. Ma loen Teile ette erinevaid liiklusega seotud tegevusvaldkondi. Palun öelge, millised neist kuuluvad Maanteeameti tegevusvaldkondade hulka.

Loetakse ette allolevad punktid 1-5. Iga kategooria järel antakse vastajale aega öelda, kas Maanteeamet tegeleb sellega või mitte.



		Jah	Ei
1	Riigimaantee ehitus, remont ja hooldus		
2	Linnatänavate ehitus, remont ja hooldus		
3	Liiklusregistratoimingud, tehnölevaatussüsteemi korraldamine		
4	Liikluskasvatus ja liiklusohutuskampaaniate korraldamine		
5	Maantee sõiduolude kohta info edastamine		

Vastajale ette lugeda:

Enne järgmiste küsimustega jätkamist täpsustan üle, mis on Maanteeameti vastutusalad, et Te oskaksite hinnanguid andes just neid silmas pidada. Maanteeamet tegeleb kõigi eelnevalt loetletud valdkondadega, välja arvatud linnatänavate ehitus, remont ja hooldus. Nii linnatänavate kui ka valla- ja külateede korrashoiu eest vastutab kohalik omavalitsus. Seetõttu palun mõelge hinnanguid andes ainult riigimaanteedele, mitte aga linnatänavatele, valla- või külateedele. Vastake elukohamaakonna maantee kohta, mida olete ise viimase 12 kuu jooksul kasutanud. Järgnevalt palume anda hinnanguid kolmes kategoorias: suvine teede hooldus, talvine teede hooldus ja kolmandaks teede ehitus.

MAANTEEDE HOOLDUS

7. Kuidas Te olete rahul riigimaantee suvise hoolduse kvaliteediga (maakonnas, kus elab)? Suvine hooldus sisaldab kevadist teekatete auguremonti, kruusateede hõõveldamist, liiklusmärkide korrastamist, teepeenarde ja teeäärsete alade niitmist ning muid heakorratöid.

Hinnake palun 10-pallisel skaalal, kus 1 tähendab, et Te ei ole suvise hoolduse kvaliteediga üldse rahul, ja 10 tähendab, et olete väga rahul.

8. Kuivõrd nõustute järgmiste väidetega?

		1-Ei nõustu üldse	2-Pigem ei nõustu	3-Pigem nõustun	4-Nõustun täielikult	98-Ei oska öelda
1	Talvekahjustused likvideeritakse piisavalt kiiresti					
2	Maanteel olev praht, lahtine killustik jm eemaldatakse piisavalt kiiresti					
3	Teepeenraid ja haljasalasid niidetakse piisavalt sageli					
4	Kruusateid hooldatakse operatiivselt					

9. Milline järgnevatest on Teie arvates peamine puudujääk suvises maanteede hoolduses (maakonnas, kus elab)? (Lugege 1-4 ette, üks vastus)

1. Talvekahjustuste likvideerimisele kulub kevadel liiga palju aega
2. Maanteel olevat prahti, lahtist killustikku jm ei eemaldata piisavalt kiiresti
3. Teepeenraid ja haljasalasid ei niideta piisavalt sageli
4. Kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt
5. Maanteede suvises hoolduses ei ole puudujääke
- 98 Ei oska öelda

10. Kuidas Te olete rahul riigimaanteede talvise hoolduse kvaliteediga tervikuna (maakonnas, kus elab)? Talvine hooldus sisaldab teede lumest puhastamist, libedustõrjet ning liiklusmärkide ja piirete puhastamist. Hinnake palun 10-pallisel skaalal, kus 1 tähendab, et Te ei ole talvise hoolduse kvaliteediga üldse rahul, ja 10 tähendab, et olete väga rahul. (Üks vastus)

11. Kuivõrd nõustute järgmiste väidetega?

		1-Ei nõustu üldse	2-Pigem ei nõustu	3-Pigem nõustun	4-Nõustun täielikult	98-Ei oska öelda
1	Lumekoristusega tegeletakse piisavalt kiiresti					
2	Libedustõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti					
3	Libedustõrjevahendeid kasutatakse sobivas koguses					
4	Töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohutult liigelda					
5	Teehoodel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel					
6	Informatsioon teeolude kohta on piisav					

12. Milline järgnevatest on Teie arvates peamine puudujääk talvises maanteede hoolduses (maakonnas, kus elab)? (Lugege 1-7 ette, üks vastus)

1. Teeolud ei võimalda sõita lubatud maksimumkiirusega
2. Libedustõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti
3. Libedustõrjevahendeid kasutatakse liiga palju
4. Lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti
5. Hooldetehnika töö seab ohtu liiklejate turvalisuse
6. Hooldus ei arvesta jalakäijate huve maanteel
7. Informatsioon teeolude kohta on puudulik
8. Maanteede talvises hoolduses ei ole puudujääke
- 98 Ei oska öelda

MAANTEEDE EHITUS JA REMONT

- 13. Kuidas Te olete rahul viimase 5 aasta jooksul ehitatud riigimaanteede kvaliteediga? Valminud teede kvaliteeti hinnates võtke arvesse liiklusohutuse tagamist, liiklemise sujuvust, lahenduste selgust, maantee väljanägemist, tee vastupidavust jm.**

Hinnake palun 10-pallisel skaalal, kus 1 tähendab, et Te ei ole ehitatud maanteede kvaliteediga üldse rahul, ja 10 tähendab, et olete väga rahul.

- 14. Kuivõrd nõustute järgmiste väidetega?**

		1-Ei nõustu üldse	2-Pigem ei nõustu	3-Pigem nõustun	4-Nõustun täielikult	98-Ei oska öelda
1	Viimase 5-aasta jooksul on Maanteede ehitusel liiklusohutusele piisavat tähelepanu pööratud					
2	Maanteede ehitusel on olnud liikluskorraldus mugav ja liiklejasõbralik					
3	Ehitatud maanteede ja nende ümbruse väljanägemisele on piisavalt tähelepanu pööratud					
4	Ehitatud maanteed on vastupidavad					

- 15. Milline järgnevatest on Teie arvates viimase 5 aasta jooksul ehitatud maanteede peamine puudujääk? (Lugege 1-4 ette, üks vastus)**

Maanteede projektides ei ole liiklusohutusele piisavat tähelepanu pööratud

Liikluskorraldus ei ole mugav ja liiklejasõbralik

Maanteede ja nende ümbruse väljanägemisele ei ole piisavalt tähelepanu pööratud

Ehitatud maanteed ei ole vastupidavad

Maanteede ehituses ei ole puudujääke

98 Ei oska öelda

Järgmiseks teemaks on teeremontide aegne liikluskorraldus riigimaanteedel. Palun mõelge oma kogemustele viimase 12 kuu jooksul.

- 16. Kuidas Te olete rahul teeremondiaegse ajutise liikluskorraldusega riigimaanteedel? Mõelge sellele valdkonnale tervikuna, sealhulgas nii ajutiste viitade, liiklusmärkide, märgistusjoonte, piirete, fooride, reguleerijate kui ka muude vahendite kasutamisele.**

Hinnake palun 10-pallisel skaalal, kus 1 tähendab, et Te ei ole ajutise liikluskorraldusega üldse rahul, ja 10 tähendab, et olete väga rahul.



17. Ma loen Teile ette erinevaid väiteid ajutise liikluskorralduse kohta ja palun iga väite puhul öelda, kas Te olete sellega täiesti nõus, pigem olete nõus, pigem ei ole nõus või üldse ei ole nõus. (Lugege väited 1-4 ette. Üks vastus igas reas)

		1-Ei nõustu üldse	2-Pigem ei nõustu	3-Pigem nõustun	4-Nõustun täielikult	98-Ei oska öelda
1	Eelteavitus teeremondi teostamise kohta paigaldatakse maantee äärde piisavalt varakult.					
2	Teeremondiaegsetest infotahvlitest, kus on näiteks selline teave nagu remonditööde teostamise aeg, ehituse eest vastutaja ja kontaktandmed, on lihtne aru saada.					
3	Teeremondiaegsetest ajutistest liiklusmärkidest, teekatte märgistusjoontest ja piiretest on lihtne aru saada					
4	Teeremondiaegne liikluskorraldus tagab liiklejate ohutuse maanteel					

INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

18. Ma loen Teile ette erinevaid väiteid sõiduolusid puudutava informatsiooni kohta ja palun iga väite puhul öelda, kas Te olete sellega täiesti nõus, pigem olete nõus, pigem ei ole nõus või üldse ei ole nõus. (Lugege väited 1-4 ette. Üks vastus igas reas)

		1-Ei nõustu üldse	2-Pigem ei nõustu	3-Pigem nõustun	4-Nõustun täielikult	98-Ei oska öelda
1	Maanteede sõiduolude info on liikleja jaoks kergesti leitav					
2	Teeremontide kohta edastatakse piisavalt palju infot					
3	Talviste sõiduolude infot edastatakse operatiivselt					
4	Avalikkusele sõiduolude kohta edastatud info on kergesti arusaadav					

19. Nüüd soovime teada, kust saate infot sõiduolude kohta (näiteks ilmastikutingimused, teetööd)?

		1- Jah	2-Ei
1	Enne sõidu alustamist televisioonist, raadiost või interneti uudisteportaalides		
2	Enne sõidu alustamisest Interneti ilma- ja/või navigatsiooniportaalidest		
3	Sõidu vältel püsi- ja ajutisi liikluskorraldusvahendeid (liiklusmärgid, infotahvlid) jälgides		
4	Sõidu vältel nutitelefoni rakendusi nagu Waze või Google map kasutades		
5	Sõidu vältel autonavigatsiooniseadmetest (nt TomTom, Garmin)		
6	Mujalt. Palun täpsustada.....		

KLIENDITEENINDUS

Järgnevalt huvitavad meid Teie kokkupuuted liiklusregistri teenustega. Liiklusregister tegeleb näiteks selliste teenustega nagu sõiduki juhtimisõiguse andmine ja juhilubade väljastamine, sõidukite registreerimine, sõidukite tehnöülevaatuste korraldamine jms.

20. Palun meenutage, kas Te olete saanud viimase 12 kuu jooksul infot liiklusregistri teenuste kohta?

1. Jah - jätkata K21
2. Ei - jätkata K 22

21. Milliste infokanalite kaudu olete Te teavet liiklusregistri teenuste kohta saanud?

		Jah	Ei
1	Maanteeameti teenindusbüroost		
2	Maanteeameti liiklusregistri infotelefonilt		
3	Maanteeameti kodulehelt		
4	Otseteavituse e-maili või SMS teel		
5	Tehnöülevaatuspunktist		
6	Autokoolilt		
7	Automöögi ettevõttest		
8	Remonditöökojast		
9	Meediast (ajakirjandus, televisioon, raadio, sotsiaalmeedia)		

10	Sõpradelt, tuttavatelt, pereliikmetelt		
11	Väliüritustelt, kus on olnud Maanteeameti esindus		
12	Mujalt (täpsustada)? _____		

22. Kas kasutate Interneti iseteeninduskeskkondi (näiteks riigiportaal eesti.ee, internetipangad, elektrilevi.ee, tulu deklareerimine e-maksuametis, mobiilioperaatorite, energia- ja veefirmade iseteenindusportaalid)?

1. Jah. Nimetage palun kuni kolm kõige sagedamini kasutatavat keskkonda....
2. Ei

TEHNOÜLEVAATUSED

23. Kas Te olete viimase aasta jooksul isiklikult külastanud mõnd tehnöülevaatuspunkti?

1. Jah- edasi K23
2. Ei-edasi K25

24. Millises maakonnas asuvat tehnöülevaatuspunkti Te viimati külastasite? (Üks vastus)

1. Harjumaa
2. Hiiumaa
3. Ida-Virumaa
4. Jögevamaa
5. Järvamaa
6. Läänemaa
7. Lääne-Virumaa
8. Pölvamaa
9. Pärnumaa
10. Raplamaa
11. Saaremaa
12. Tartumaa
13. Valgamaa
14. Viljandimaa
15. Võrumaa

- 25. Ma palun Teil meenutada viimast tehnölevaatuspunkti külastust ja hinnata sealset teenindust. Hindamisel kasutage 10-pallilist skaalat, kus 1 tähendab, et Te ei jäänud sellega üldse rahule, ja 10 tähendab, et jäite väga rahule. Kuivõrd rahule Te jäite tehnölevaatuspunktis ... ? (Lugege kategooriad 1-6 ette. Üks vastus igas reas)**

1	Teenindusega üldiselt	1-10	98 ei oska öelda
2	Teeninduse kiirusega		
3	Teeninduse keskkonnaga: ruumid, ootamis- ja istumisvõimalused, ruumikus jms		
4	Klienditeenindaja vastutulelikkuse ja sõbralikkusega		
5	Klienditeenindaja aktiivsusega lahenduste leidmisel		
6	Klienditeenindaja kompetentsuse ja asjatundlikkusega		

LIIKLUSOHUTUS

- 26. Järgmisena soovime teada, kui turvaliselt te end riigimaanteedel liigeldes tunnete...**

		1-Väga ebaturvaliselt	2-Pigem ebaturvaliselt	3-Pigem turvaliselt	4-Väga turvaliselt	98-Ei oska öelda/Ei ole liigelnud selles rollis
1	Sõiduauto juhina					
2	Kaasreisijana sõiduautos					
3	Veoki, autorongi või muu suurema-gabariidilise sõiduki juhina					
4	Mootorratta või mopeedi juhina					
5	Jalgratturina					
6	Jalakäijana					
7	Bussireisijana					
8	Muus rollis (täpsustada)					



27. Millised on Teie hinnangul peamised murekohad või probleemid, mis vajavad lahendamist, et liiklusohutus oleks Eesti maanteedel paremini tagatud? (Kirjutage vastus sõna-sõnalt üles)
28. Maanteeamet viib läbi liiklusohutuskampaaniaid, mille käigus on liiklejatele antud erinevaid nõuandeid ohutuks liiklemiseks. Palun proovige meenutada kuni kolme liiklusohutuskampaaniat, mis Teile paaril viimasel aastal silma on jäänud?

KUNI KOLM VASTUST.

- 1) HELKUR
 - o Helkur „Muuda end nähtavaks, kanna helkurit“
 - o Helkur: „Me hoolime, aga ei märka. Kontrolli, et sinul ja su lähedastel oleks helkur“
 - o Helkur. „Öööd on meil pikad. Kas sinul ja su lähedastel on helkur küljes?“
- 2) KIIRUS
 - a. Kiirus „Elu ja surma küsimus“
 - b. Kiirus „Piirkiirusel on põhjus“
 - c. Kiirus „Praegu on talv, auto libiseb kergest. Valiti ohutu sõidukiirus“
 - d. Kiirus „Kiiruse ületajal on (tegelik ajavõit) naeruväärselt väike“
 - e. Kiirus: „Ole inimene, jälgi piirkiirust.“
- 3) TURVAVÖÖ
 1. Turvavöö. „Sinust hoolitakse. Kinnita turvavöö. Ka bussis“
 2. Turvavöö. Kinnita tagaistmel turvavöö. Alati.
- 4) ALKOHOL
 1. Alkohool „Sõidan kaine peaga“
 2. Alkohool. „Sõber ei lase purjus sõpra rooli!“
- 5) JALAKÄIJA
 1. Jalakäijad „Hoog maha enne sebra!“
- 6) JALG- JA MOOTORRATTUR
 1. Kaherattalised „Märka ratturit“,
 2. Jalgrattur „Veendu, et on ohutu“
- 7) KIIVER
 1. Kiiver „Tegijat tunnend kiivrist“
- 8) MOBIILTELEFONIGA RÄÄKIMINE ROOLIS
 - 1.c. Kõrvalised tegevused. „Mobiiltelefon on asendamat, aga kui juhid, siis juhi“
- 9) MUU – kirjutada üles vastus.....



29. Maanteeameti liiklusohutuskampaaniad on puudutanud näiteks lubatud piirkiirusest kinnipidamist, kaine peaga sõitmist, turvavöö ja lapse turvavarustuse kasutamist, jalakäijate ja ratturite märkamist liikluses. Kuivõrd sellised liiklusohutuskampaaniad mõjutavad Teie kui sõidukijuhi käitumist liikluses ja aitavad kaasa, et järgiksite kampaanias antud nõuandeid? (Lugege 1-4 ette. Üks vastus).
1. Ei mõjuta üldse
 2. Pigem ei mõjuta
 3. Pigem mõjutavad
 4. Väga mõjutavad
 - 98 Ei oska öelda

Lõpetuseks veel mõned küsimused Teie liiklemisharjumuste kohta.

30. Kui sageli kasutate liiklemisel sõiduauto asemel ühistransporti?
4. Iga päev
 3. Mõned korrad nädalas
 2. Mõned korrad kuus
 1. Harvem või mitte kunagi
31. Mis põhjusel eelistate osade või kõikide enda sõitude tegemisel ühistranspordi asemel sõiduauto kasutamist? Palun valige kuni 3 Teile olulisemat põhjust.
1. Ühistransport ei sõida sinna, kuhu mul on vaja sõita.
 2. Liinide sõidugraafikud ei sobi minu liikumistega
 3. Ühistranspordiga liikumine on liiga ajakulukas
 4. Peatused ei asu sobilikus asukohas (liiga suur ajakulu)
 5. Ühistransport ei ole usaldusväärne (väljumised jäävad ära või ei toimu sõidugraafiku järgi)
 6. Ühistransport on räpane
 7. Piletihind on kallis
 8. Ühistranspordi maine on halb
 9. Mulle lihtsalt meeldib autoga sõita
32. Kui sageli kasutate kevadest sügiseni liiklemisel jalgratast?
4. Iga päev
 3. Mõned korrad nädalas
 2. Mõned korrad kuus
 1. Harvem või mitte kunagi

TAUSTATUNNUSED

1. Milliste kategooriate sõidukeid olete viimase 12 jooksul regulaarselt juhtinud? (jah-ei)
1. AM
 2. A
 3. B
 4. C
 5. D
 6. BE
 7. CE
 8. DE
 9. T

2. Kui suur on Teie ligikaudne läbisõit sõidukijuhina aastas? (Lugege 1-4 ette. Üks vastus)

- 1) Alla 3 000 kilomeetri
 - 2) 3 000-10 000 kilomeetrit
 - 3) 10 000-20 000 kilomeetrit
 - 4) Üle 20 000 kilomeetri
- 98 Ei oska öelda

3. Palun meenutage, kui pikk on Teie sõidukijuhi staaž? (Lugege 1-4 ette. Üks vastus)

- 1) Alla 5 aasta
 - 2) 5-10 aastat
 - 3) 11-20 aastat
 - 4) Üle 20 aasta
- 98 Ei oska öelda

4. Vastaja sugu

- 1) Mees
- 2) Naine