



Tehnokonsult OÜ
info@tehnokonsult.ee

Meie 28.10.2021 nr 4-2/21/1820-1

Sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamise lepingu nr 17-00132/054 leppetrahvi ja lepingu täitmise nõue

1. Transpordiameti ja ettevõtte **Tehnokonsult OÜ**, reg.kood **10856601**, aadress **Lääne-Viru maakond, Rakvere vald, Taaravainu küla, Lepna tee 7, 44420** (edaspidi ettevõtte) vahel on sõlmitud **29.06.2017** haldusleping nr **17-00132/054** sõidukite tehnonõuetele vastavuse kontrolli teostamiseks (edaspidi haldusleping).

LEPPETRAHVI NÕUDMISEL TÄHTSUST OMAVAD ASJAOLUD

2. Halduslepingu punkt 1.1.1 kohaselt loetakse ülevaatuses sõiduki tehnonõuetele vastavuse kontrolli protsessi (edaspidi ülevaatus), mis algab sõiduki andmete avamisega ülevaatuses liiklusregistri infosüsteemis ja alles seejärel jätkub sõiduki kontrolliga määrustes ettenähtud töömahus ja lõpeb ülevaatus otsuse vormistamisega liiklusregistri infosüsteemis ja registreerimistunnistusel.
3. Halduslepingu punkt 4.1 kohaselt on ettevõtte kohustatud täitma haldusülesannet ja teostama ülevaatus vastavalt Lepingu dokumentidele ja õigusaktidele.
4. Vastavalt halduslepingu punktile 4.22 on ettevõtte kohustatud soetama ja paigaldama salvestusseadmed.
5. Vastavalt halduslepingu punktile 4.23 on ettevõtte kohustatud salvestusseadmed paigaldama selliselt, et salvestiselt on takistamatult jälgitavad ülevaataja poolt tehtavad tegevused ja tuvastatav sõiduki registreerimismärk.
6. Vastavalt halduslepingu punktile 4.24 tuleb salvestised esitada Transpordiameti nõudmisel.
7. Vastavalt halduslepingu punktile 4.26 on Teostaja kohustatud M, N, O3 ja O4 kategooria sõidukile ülevaatus ainult töötava salvestusseadme vaateväljas ning säilitama ülevaatus salvestist 3 kuud.
8. Vastavalt halduslepingu punktile 4.27 tuleb salvestusseadme rikke korral, kui ülevaatuspunktis teostatav ülevaatus ei ole jälgitav, koostöölastada edasine ülevaatus teostamine kuni rikke kõrvaldamiseni Transpordiametiga.

9. Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi 18.07.2011 määruse nr 77 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuetele vastavuse kontrollimise tingimused ja kord“ § 8 lg 1 kohaselt tuleb sõiduki, korralisel ülevaatusel kontrollida kohustuslikult sõiduki registriandmeid ja lisas 4 esitatud sõiduki osasid, seadmeid, sõlmi ning varustust.
10. 21.09.2021 teostas ettevõtte sõiduki **VOLVO FH**, reg.märk **XXXCCC**, korralise ülevaatusel. Ülevaatusel kontrollkaardile kanti otsus „esitada korduva ülevaatusel“, kaks olulist puudust ja kolm väheolulist puudust.
11. 21.09.2021 teostas ettevõtte sõiduki **VOLVO FH**, reg.märk **XXXCCC**, korduva ülevaatusel. Ülevaatusel kontrollkaardile kanti otsus „tehniliselt korras“ ja üks väheoluline puudus.
12. 12.10.2021 algatas Transpordiamet sõiduki reg.märk **XXXCCC** ülevaatusel asjaolude väljaselgitamiseks haldusjärelvalvemenetluse ja edastas ettevõttele videosalvestise ja mõõtmistulemuste väljatrükkide esitamise nõude.
13. 22.10.2021 edastas Transpordiamet ettevõttele menetlustoimingu protokoll, milles paluti selgitust videosalvestistelt tuvastatud puuduste kohta.
14. 27.10.2021 edastas ettevõtte Transpordiametile omapoolsed selgitused.
15. Transpordiamet tuvastas sõiduki reg.märgiga **XXXCCC** korralise ülevaatusel videosalvestiste läbivaatamisel järgnevad rikkumised:
 - 15.1. MKM määruse nr 77 lisa 4 punkt 3.4. ja 3.5. – videosalvestiselt ei olnud nähtav tuuleklaasipuhastite ja -pesurite käitamine ning nende töökõlblikkuse kontroll;
 - 15.2. Halduslepingu punkt 4.23. – videosalvestiselt tuvastati, et edastatud salvestisel esineb katkestusi, mille tõttu ei olnud sõiduk terve ülevaatusprotsessi vältel üheaegselt nähtav eest, tagant ja külgedelt.
16. Ettevõtte selgituste kohaselt ei osata üheselt öelda, kas tuuleklaasipuhasteid ja -pesureid kontrolliti või kontrollimine ununes. Ettevõtte lisab, et *kaamerate salvestamine katkeb, kui tehnoulevaataja ei ole kaamera vaateväljas. Mõistlik oleks kui te saadate uued tehnilised tingimused meil on raske hinnata milline on sujuv või ühtlane salvestuse jälgimine. Kaamerad on paigaldatud ja kooskõlastatud vastavalt Mnt esitatud tingimustele.*
17. Transpordiamet on kuupäeval 27.04.2021 saatnud tehnoulevaatuspunktidele infokirja, milles selgitati mh. et *Transpordiamet on seisukohal, et ülevaatusel salvestamine peab olema katkematu ning sõiduk peab olema terve ülevaatusprotsessi vältel üheaegselt nähtav eest, tagant ja külgedelt.*
18. Transpordiamet on kuupäeval 12.05.2021 määranud ettevõttele täpselt sama puuduse tuvastamise eest leppetrahvi (Transpordiameti dokumendiregistris 4-2/21/518-8). Kuupäeval 12.05.2021 on ettevõtte edastanud Transpordiametile päringu, et täpsustada leppetrahvis toodud Transpordiameti põhjendusi, samal kuupäeval on Transpordiamet ettevõttele selgitanud mh. et ülevaataja ülevaatusel toimingud peavad olema nähtavad ning halduslepingu punkt 4.23. ei käsitle ainult kaamerate füüsilist paigaldamist vaid ka salvestusseadmete seadistamist.
19. Transpordiamet on kuupäeval 19.05.2021 saatnud tehnoulevaatuspunktidele täiendava infokirja, milles on vastatud tehnoulevaatuspunktide küsimustele mh. on Transpordiamet selgitanud, et *kui ülevaataja viibib sõiduki läheduses, siis me oleme seisukohal, et teostatakse*

ülevaatusloiminguid ning videosalvestise katkestusi ei tohiks esineda, lisaks kõik ülevaatusel sõidukiga teostatavad loiminguid peavad olema mõlema kaamera videosalvestistelt nähtavad.

20. Transpordiamet on kuupäeval 08.06.2021 edastanud ettevõttele tähelepanujuhtimise (Transpordiameti dokumendiregistris 4-2/21/1820-1), milles juhiti tähelepanu halduslepingu punkti 4.23. järgimisele. Transpordiamet palus ettevõttel üle vaadata salvestusseadmete seadistused, et oleks tagatud salvestusseadmete ühtlane ja katkematu salvestamine.

HALDUSLEPINGU LEPPETRAHV

21. Halduslepingu punkti 6.5. kohaselt, kui teostaja on rikkunud halduslepingut või õigusaktides toodud kohustusi, on Transpordiametil alternatiivselt punktis 6.2. ja 6.3. toodule õigus nõuda teostajalt ka halduslepingu täitmist ja/või leppetrahvi kuni 9600 eurot.
22. Transpordiamet arvestab ettevõtte selgitustega, samas juhib tähelepanu, et ettevõtte tähelepanu on korduvalt probleemile juhitud sh. läbi leppetrahvi määramise. Seega ei ole ettevõtte selgituses toodud seisukoht „*Mõistlik oleks kui te saadate uued tehnilised tingimused meil on raske hinnata milline on sujuv või ühtlane salvestuse jälgimine*“ põhjendatud. Transpordiamet peab käesolevas menetluses leppetrahvi määramist õigustatuks, kuna eelnevalt rakendatud meetmed ei ole andnud tulemust.
23. Võttes arvesse eeltoodut, nõuab Transpordiamet ettevõttelt halduslepingu rikkumise eest leppetrahvi **100€**.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Robert Rimm
järelevalvespetsialist