



**TURU-
UURINGUTE
AS**

Sõidukijuhtide rahulolu riigiteede hooldusega

04/2020

Maanteeamet

Teemad

MAANTEEDE HOOLDUS

- Üldhinnang maanteede talvisele hooldusele (küsimus 1)
- Maanteede talvine hooldus - rahulolu ja puudujäägid (küsimused 2, 3)
- Rahulolu kruusa- ja kergliiklusteede talvise seisukorraga (küsimus 8)
 - Kergliiklusteede talihoolde eelistused (küsimused 9, 10)
- Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded
 - Teadlikkus (küsimused 4, 7)
 - Rahulolu ja puudused (küsimused 5, 6)
- Kiirusepiirangute vahemikud riigiteedel (küsimus 11)

INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

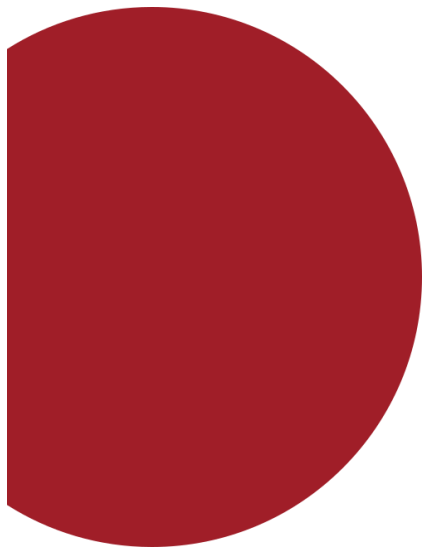
- Rahulolu sõiduolude info edastusega (küsimus 12)
- Sõiduteabe otsimine ja teabekanalid (küsimused 13 ja 14)
 - Sõiduolude teabekanalite olulisus (küsimus 15)

Metoodika

- **Üldkogum:** üle 18-aastane Eesti elanikkond (va Tallinn), kellel on juhiload – 452 517 inimest (Maanteeameti juhilubade register, 02.10.2019 seisuga). Eelnevates uuringutes on üldkogum sisaldanud ka tallinlasi.
- **Valim:** kasutatakse üldkogumi proportsionaalset mudelit soo ja vanusgruppide lõikes vastavalt Maanteeameti statistikale. Maakondade puhul rakendati üldkogumist erinevaid kvoote, et tagada igas maakonnas vähemalt 50 või 60 vastajaga valim.
- **Kaalumine:** esmalt kaaluti tulemused iga maakonna sees vastavaks soo ja vanusegruppide järgi, seejärel üldkogumile vastavaks maakondade, soo ja vanusegruppide lõikes, lisaks ka juhilubade omanike rahvuse (mitte-eestlasi 23%), hariduse (kõrgharidusega elanikke 25%) ja elukoha tüübi (maapiirkondade elanikke 52%) järgi (Turu-uuringute AS 08/2019 Omnibussi andmetele tuginedes).
- **Meetod:** Turu-uuringute AS veebipaneel vastavalt vastaja eelistusele, kas eesti või vene keeles. Eelnevad uuringud on läbi viidud telefoni-intervjuudena, sellest ka mõningad tulemuste erinevused.
- **Planeeritud ja tegelik valim:** 1000 ja 1025
- **Valimiviga:** 1000 vastaja puhul $\pm 3,1\%$, väiksemate gruppide vaatlemisel võib viga olla suurem
- **Küsitlusperiood:** 6.-12. aprill 2020
- **Küsitluse pikkus:** 9 minutit koos taustaandmetega

Metoodika

	Üldkogum	Üldkogumi %	Eeldatav valim	Valimi kvoodid	Kaalumata valim	Kaalutud valim	Kaalutud valimi %
KOKKU	452517	100	1000	1000	1025	1025	100
Mees	258735	57	572		520	584	57
Naine	193782	43	428		505	441	43
18-34-aastane	130598	29	263		231	294	29
35-49 aastane	153526	34	339		320	346	34
üle 50-aastane	168393	37	372		474	385	38
Harjumaa (va Tallinn)	98487	22	222	140	140	228	22
Hiiumaa	5827	1	13	50	50	13	1
Ida-Viru maakond	51375	11	116	75	75	119	12
Järva maakond	15125	3	34	60	59	35	3
Jõgeva maakond	14383	3	32	60	59	33	3
Lääne maakond	10664	2	24	50	56	25	2
Lääne-Viru maakond	27952	6	63	60	61	65	6
Pärnu maakond	41812	9	94	65	65	97	9
Põlva maakond	13537	3	31	50	55	31	3
Rapla maakond	17193	4	39	60	61	40	4
Saare maakond	18706	4	42	60	66	43	4
Tartu maakond	72175	16	163	100	100	167	16
Valga maakond	13538	3	31	50	54	31	3
Viljandi maakond	23237	5	52	60	64	54	5
Võru maakond	18552	4	42	60	60	43	4
teadmata	9954	2					



Maanteede hooldus

Hinnangud maanteede hooldusele

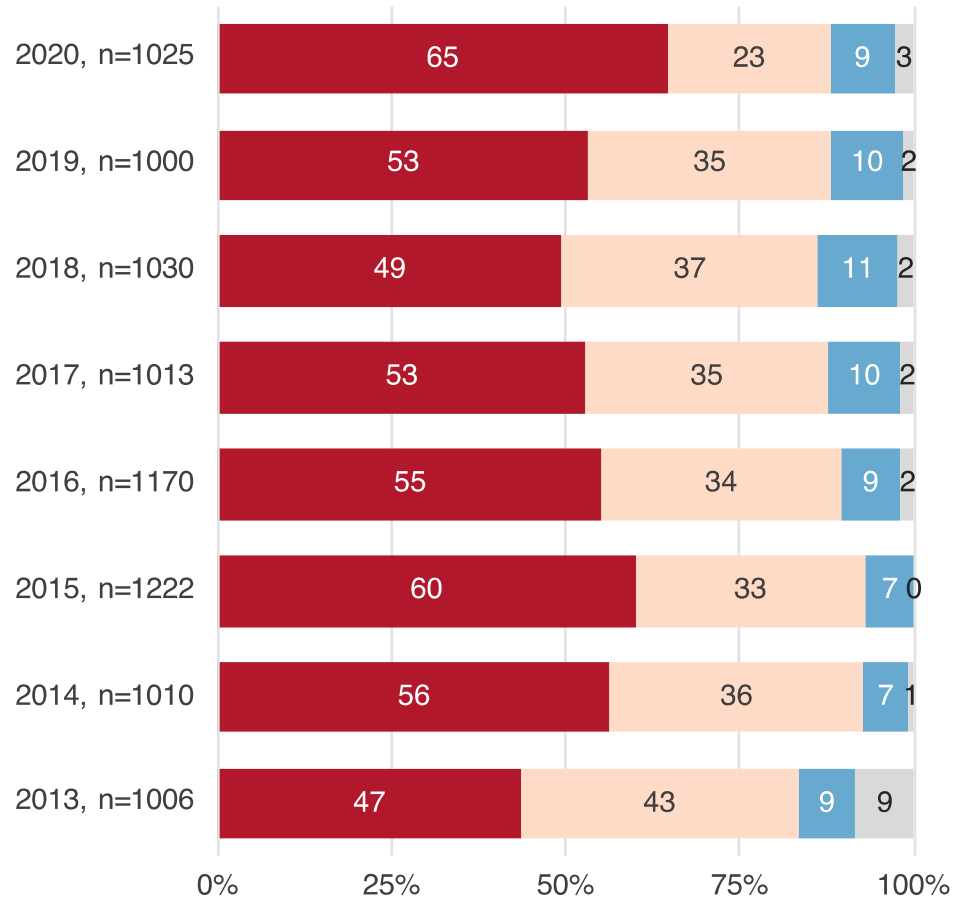
(Slaidid 7-9)

- Hinnanguid maanteede hooldusele anti 10-pallisel skaalal, kus 1 “üldse mitte rahul” ... 10 “väga rahul”. Tulemuste paremaks jälgimiseks on teatud vastuste grupid koondatud ja välja toodud ka keskmised hinnangud ajalises võrdluses.
- Valdavalt ollakse maanteede hooldusega rahulolevad – hinnangu 7-10 on andnud 2/3 sõidukijuhtidest (Slaid 7). **Keskmine hinnang** maanteede hooldusele on **7,0**, võrreldes eelmise aastaga on see oluliselt tõusnud – vastavalt +0,6 punkti.
- Taustatunnuste lõikes eristus, et maanteede hooldust hindavad keskmisest kõrgemalt mitte-eestlased (7,15), üle 50-aastased (7,35), kõrgharidusega (7,11) ja linnaliste piirkondade (7,09) sõidukijuhid.
- **Elukutselised sõidukijuhid** hindasid maanteede hooldust keskmisest madalamalt nagu ka eelnevatel aastatel – keskmiseks hinnanguks kujunes **6,69** (Slaid 7). Kuid see hinnang on vaadeldava aja kõrgeim.
- Võrreldes keskmisi hinnanguid maanteede hooldusele maakondade kaupa, eristuvad (Slaid 8):
 - **eeskujulikumat maakonnad**, kus hooldusele antud hinnangud on keskmisest oluliselt kõrgemad – Tartumaa, Harjumaa, Saaremaa, Põlvamaa ja Läänemaa.
 - **probleemsemad maakonnad**, kus hinnangud on keskmisest oluliselt madalamad – Hiiumaa, Ida-Virumaa, Lääne-Virumaa ja Raplamaa.
- Võrreldes eelmise aastaga on hinnangud talvisele hooldusele oluliselt:
 - **paranenud** Saaremaal, Valgamaal ja Ida-Virumaal;
 - **halvenenud** Raplamaal.
- Rahulolijate (hinnangu 7-10 andnute) osakaalud protsentjaotustena aastate võrdluses on eraldi välja toodud Slaidil 9.

Hinnang maanteede hooldusele

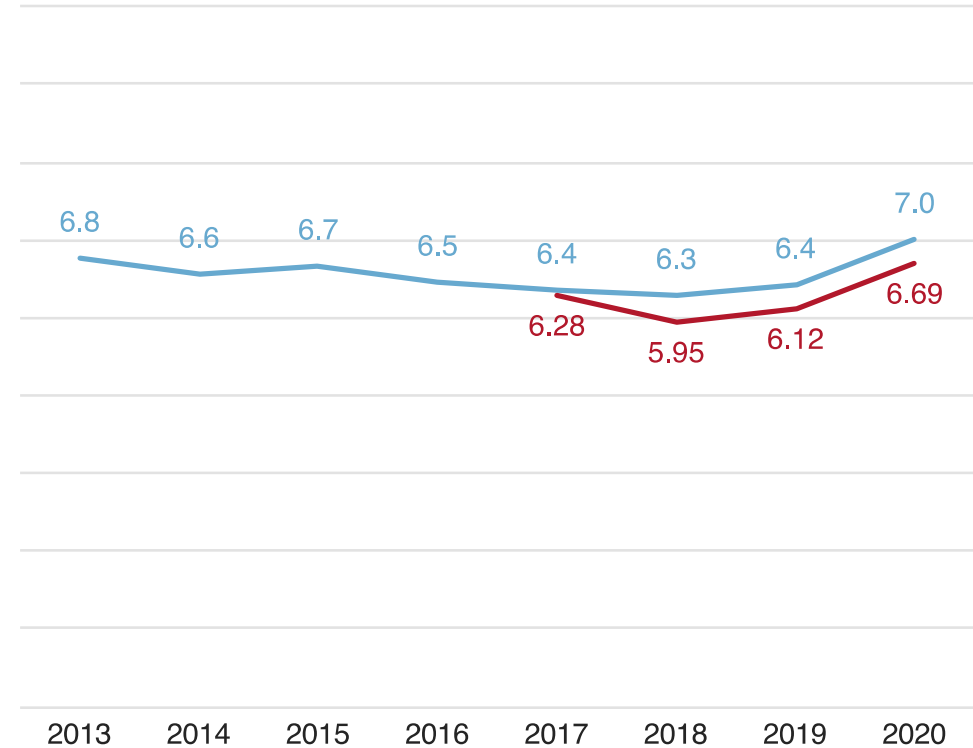
%

■ rahulolev (7-10) ■ neutraalne (4-6) ■ rahulolematu (1-3) ■ EOÖ



Keskmise hinnangu muutus ajas 10-skaalal, kus 1 "üldse mitte rahul" ja 10 "väga rahul"

— KÕIK — Elukutselised sõidukijuhid



Hinnangud maanteede hooldusele

Muutus ajas maakondade kaupa

Keskmine hinnang 10-pallisel skaalal, kus 1 „üldse mitte rahul“ ja 10 „väga rahul“

	2020, n=1025	2019, n=1000	2018, n=1030	2017, n=1013	2016, n=1170	2015, n=1222	2014, n=1010
ÜLDHINNANG	7,0	6,4	6,3	6,4	6,5	6,7	6,6
Tartumaa	7,6	6,5	6,3	7,0	6,3	7,1	7,0
Harjumaa	7,5	6,7	6,5	6,5	6,6	6,9	6,8
Saaremaa	7,4	5,8	5,6	6,0	7,0	6,6	6,6
Põlvamaa	7,3	6,7	5,9	6,3	6,0	6,6	6,0
Läänemaa	7,3	6,7	5,9	6,4	6,8	6,6	6,8
Valgamaa	7,1	5,7	6,4	6,8	6,4	6,5	6,8
Pärnumaa	7,1	6,6	5,9	5,8	6,8	6,8	6,9
Järvamaa	7,1	6,5	5,8	6,3	6,0	6,0	6,3
Võrumaa	6,9	6,4	6,3	6,4	6,8	6,8	6,9
Viljandimaa	6,9	6,0	5,8	5,7	5,8	5,8	6,0
Jõgevamaa	6,9	6,1	6,5	6,5	5,3	6,1	5,8
Hiiumaa	6,5	6,3	6,2	6,4	6,6	5,3	6,3
Ida-Virumaa	6,5	5,5	6,5	5,9	6,6	6,5	5,9
Lääne-Virumaa	6,3	6,1	6,1	6,3	7,0	6,0	6,5
Raplamaa	6,0	6,6	5,7	5,7	6,2	6,4	6,2

EESKUJULIKUD

PROBLEEMSED

Maakonnad järjestatud selle aasta keskmise hinnangu järgi.

Sinine taust tähistab keskmisest kõrgemat ja punane taust keskmisest madalamat tulemust võrreldes selle aasta keskmise üldhinnanguga.

Sinine number tähistab oluliselt paranenud tulemust ja punane number oluliselt halvenenud tulemust võrreldes eelmise aasta tulemusega.

Hinnangud maanteede hooldusele

Talvise hooldusega rahulolijate (hinnang 7-10) osakaalu muutus ajas maakondade kaupa, %

	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014
KESKMINE	65	53	49	53	55	58	51
Harjumaa	79	58	55	57	60	65	55
Saaremaa	72	31	31	41	62	61	53
Tartumaa	71	59	51	65	49	63	56
Läänemaa	70	58	46	46	67	47	51
Põlvamaa	68	54	45	40	59	68	56
Valgamaa	68	36	49	67	55	52	53
Pärnumaa	65	59	38	56	45	56	56
Võrumaa	64	55	51	52	60	62	47
Viljandimaa	62	47	38	38	36	43	61
Järvamaa	61	48	45	56	26	42	40
Hiiumaa	57	48	32	56	59	39	36
Jõgevamaa	56	49	43	55	37	37	41
Ida-Virumaa	56	38	54	41	57	58	61
Raplamaa	52	54	47	43	48	62	44
Lääne-Virumaa	43	43	36	55	64	58	49

EESKUJULIKUD

PROBLEEMSED

Hinnang 10-pallisel skaalal, kus 1 "üldse mitte rahul" ja 10 "väga rahul"

Maakonnad järjestatud selle aasta rahulolijate osakaalu järgi.

Sinine taust tähistab keskmisest kõrgemat ja punane taust keskmisest madalamat tulemust võrreldes selle aasta keskmisega.

Sinine number tähistab oluliselt paranenud tulemust ja punane number oluliselt halvenenud tulemust võrreldes eelmise aasta tulemusega (arvestades ka keskmist muutust).

Maanteede talvine hooldus

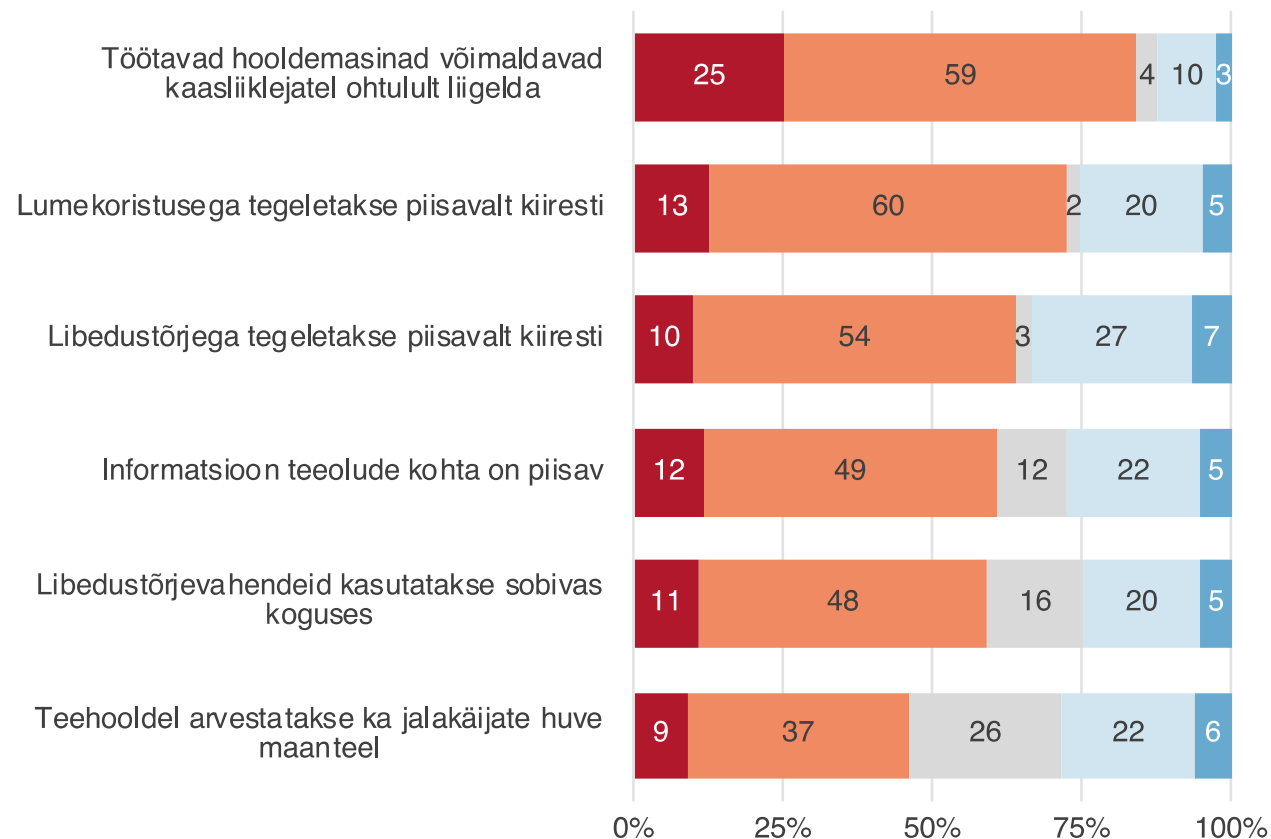
Rahulolu (Slaidid 11-12)

- Talvise teedehoolduse osas ollakse valdavalt rahulolevad (Slaid 11) – 84% vastajaist nõustus, et **töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohutult liigelda**, ning 72%, et **lumekoristusega tegeletakse piisavalt kiiresti**. Ka muude talvist hooldust puudutavate väidete osas oli nendega nõustujaid (46-64%) oluliselt enam kui mittenõustujaid.
- Võrreldes eelnevate uuringutega on lisandunud nõustujaid väitele, et libedusetõrjevahendeid kasutatakse sobivas koguses, samas vähenenud väitele, et informatsioon teeolude kohta on piisav.
- Väidetega nõustuvad sagedamini ehk on **rahulolevamad** (Slaid 12) Harjumaa, Põlvamaa, Valgamaa, Hiiumaa, Viljandimaa ja Pärnumaa; **vähem** aga Lääne-Virumaa, Võrumaa ja eriti Raplamaa sõidukijuhid. Eristub, et mõningate talvise hoolduse teguritega on rahulolu teatud maakondades keskmisest oluliselt erinev:
 - **töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohutult liigelda** – sagedamini Pärnumaal ja Jõgevamaal;
 - **lumekoristusega kui ka libedustõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti** – sagedamini Harjumaal, Põlvamaal ja Tartumaal, harvemini Raplumaal; libedusetõrjega harvemini ka Ida-Virumaal, Lääne-Virumaal;
 - **informatsioon teeolude kohta on piisav** – sagedamini Harjumaal, harvemini Võrumaal ja taas Raplumaal;
 - **libedustõrjevahendeid kasutatakse sobivas koguses** – sagedamini Valgamaal;
 - **teehooldel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel** – sagedamini Hiiumaal, harvemini Raplumaal;

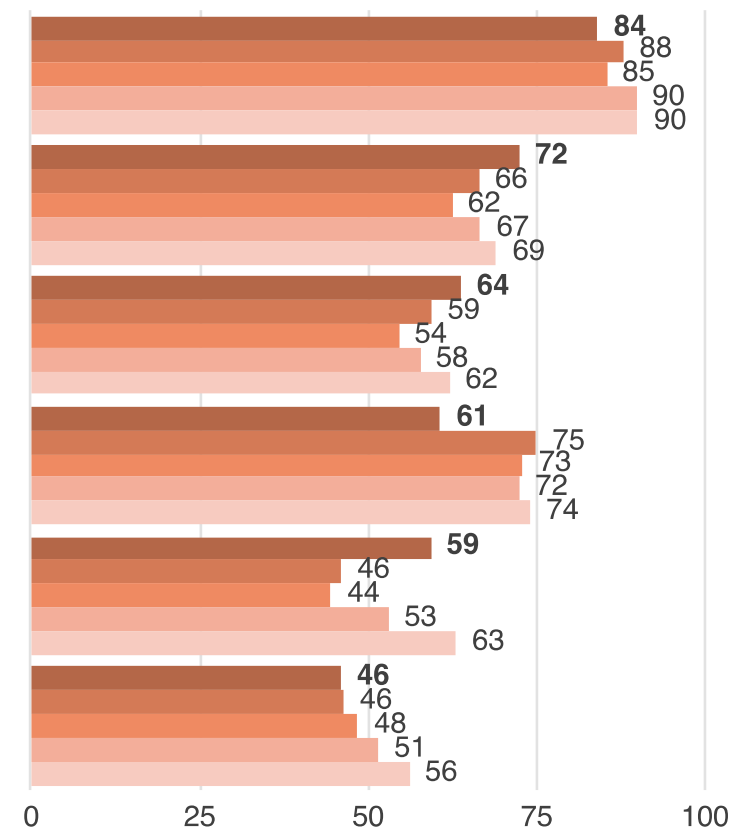
Maanteede talvine hooldus

Rahulolu – nõustumine väidetega, %

■ Täielikult nõus ■ Pigem nõus ■ Ei oska öelda ■ Pigem ei nõustu ■ Üldse ei nõustu



■ 2020 nõus, n=1025 ■ 2019 nõus, n=1000
 ■ 2018 nõus, n=1030 ■ 2017 nõus, n=1013
 ■ 2016 nõus, n=1170



Maanteede talvine hooldus

Rahulolu maakondade kaupa – nõustumine (täielikult + pigem nõus) väidetega, %

	Hoolde- masinad võimaldavad ohutult liigelda	Lume- koristusega tegeletakse piisavalt kiiresti	Libedus-tõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti	Informatsioon teeolude kohta on piisav	Libedustõrje- vahendeid kasutatakse sobivas koguses	Teehoodel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel
KÕIK	84	72	64	61	59	46
Harjumaa	85	81	77	76	62	48
Põlvamaa	88	82	75	64	62	44
Valgamaa	81	72	66	63	71	51
Hiiumaa	89	68	65	57	62	60
Viljandimaa	88	75	63	62	63	46
Pärnumaa	94	69	66	61	62	45
Läänemaa	83	73	65	58	65	51
Tartumaa	81	80	72	57	62	40
Järvamaa	82	69	61	68	55	54
Jõgevamaa	92	71	56	58	61	43
Saaremaa	86	69	65	52	66	36
Ida-Virumaa	86	69	48	62	51	50
Lääne-Virumaa	82	63	50	63	52	47
Võrumaa	83	68	56	49	52	38
Raplamaa	78	53	48	42	57	33

RAHULOLEVAMAD

RAHULOLEMATUMAD

Maakonnad järjestatud kõigi väidetega nõustujate keskmise järgi.
Sinine tähistab keskmisest kõrgemat ja punane keskmisest madalamat tulemust.

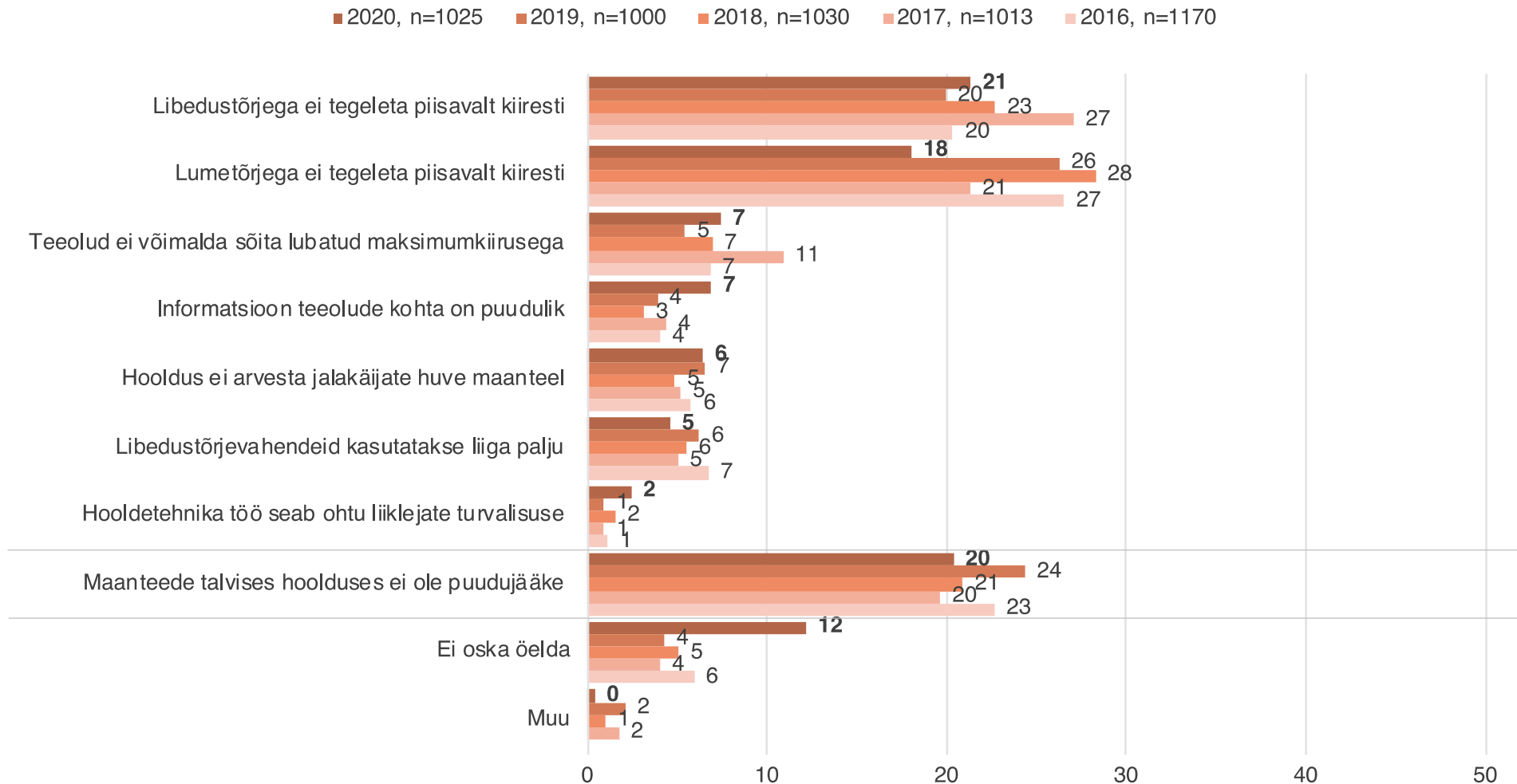
Maanteede talvine hooldus

Puudujäägid (Slaidid 14-15)

- Viiendik vastajaist arvas, et **talvises maanteede hoolduses ei ole puudujääke** (Slaid 14). Vastavalt arvanute osakaal on tavapärasel tasemel.
- Peamiste talvise hoolde puudujääkidena kerkivad esile, et **libedusetõrje kui ka lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti** (vastavalt 21% ja 18%), muid puudujääke esitatakse peamise probleemina vähem kui kümnendiku poolt.
- Aastaga on vähenenud nende sõidukijuhtide osakaal, kelle jaoks tundub talvise hoolduse peamiseks probleemiks aeglane lumetõrje (-8%) - seda kindlasti ka tavapärasest lumevaesema talve tõttu. Muus osas olulisi muutusi ei ole.
- Maakondade kaupa tulemustes olulisi erinevusi ei ilmnenud (Slaid 15). Ainsana eristub, et kui üldjuhul on iga maakonna puhul nimetatud kõige enam peamiseks puudujäägiks, et **libedusetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti** (eelkõige Lääne-Virumaal, Ida-Virumaal ja Jõgevamaal), siis Läänemaa ja Raplamaa puhul on sellest enam nimetatud, et **lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti**. Lumetõrje on keskmisest sagedamini probleemne olnud ka Jõgevamaal.
- Lisaks eristuvad ülejäänud valdkondade puhul probleemsetena järgmised maakonnad:
 - **Teeolud ei võimalda sõita lubatud maksimumkiirusega** – Hiiumaa ja Ida-Virumaa;
 - **Informatsioon teeolude kohta on puudulik** – Saaremaa;
 - **Hooldus ei arvesta jalakäijate huve maanteel** – Tartumaa ja Raplamaa.

Maanteede talvine hooldus

Puudujäägid, %



Maanteede talvine hooldus

Puudujäägid maakondade kaupa, %

	Libeduse- tõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti	Lume-tõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti	Teeolud ei võimalda sõita lubatud maksimum- kiirusega	Informatsioon teeolude kohta on puudulik	Hooldus ei arvesta jalakäijate huve maanteel	Libedustõrje- vahendeid kasutatakse liiga palju	Hooldetehnika töö seab ohtu liiklejate turvalisuse	Maanteede talvises hoolduses ei ole puudujääke
KESKMINE	21	18	7	7	6	5	2	20
Hiiumaa	20	19	13	11	2	8	0	28
Läänemaa	17	21	2	1	9	4	2	24
Viljandimaa	21	16	10	11	5	4	2	22
Harjumaa	15	15	10	4	7	7	5	21
Saaremaa	19	20	2	16	5	4	3	21
Lääne-Virumaa	38	17	6	3	1	4	1	21
Tartumaa	15	11	8	8	13	7	2	20
Põlvamaa	21	17	8	6	9	5	0	20
Järvamaa	23	21	6	3	9	0	0	20
Ida-Virumaa	30	15	13	8	1	3	0	20
Jõgevamaa	30	25	0	2	9	0	0	20
Pärnumaa	21	18	7	6	6	7	3	19
Valgamaa	21	18	5	7	7	0	5	18
Raplamaa	23	26	3	4	11	2	2	18
Võrumaa	20	16	6	12	5	5	1	16

PUUDUJÄÄKE
VÄHEM

PUUDUJÄÄKE
ROHKEM

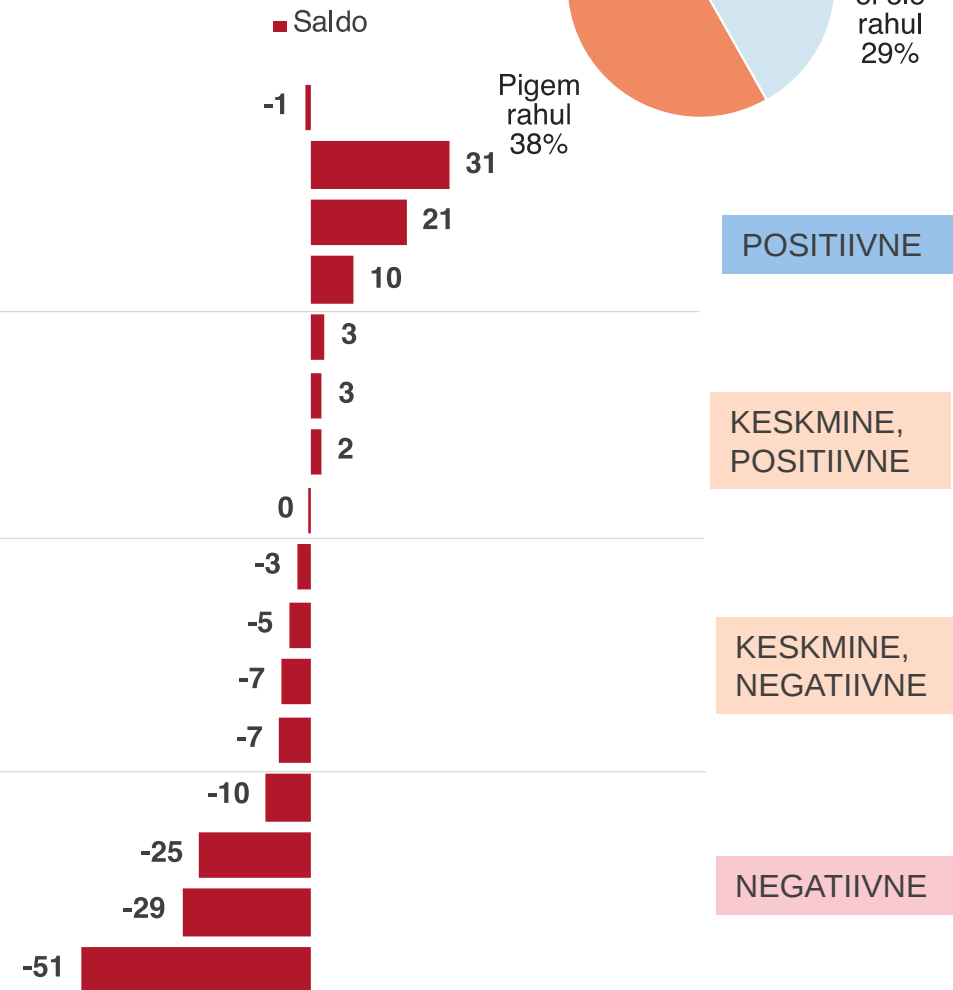
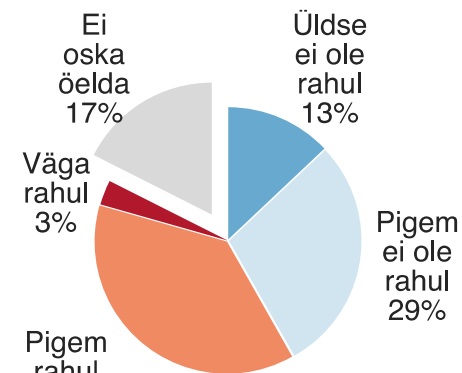
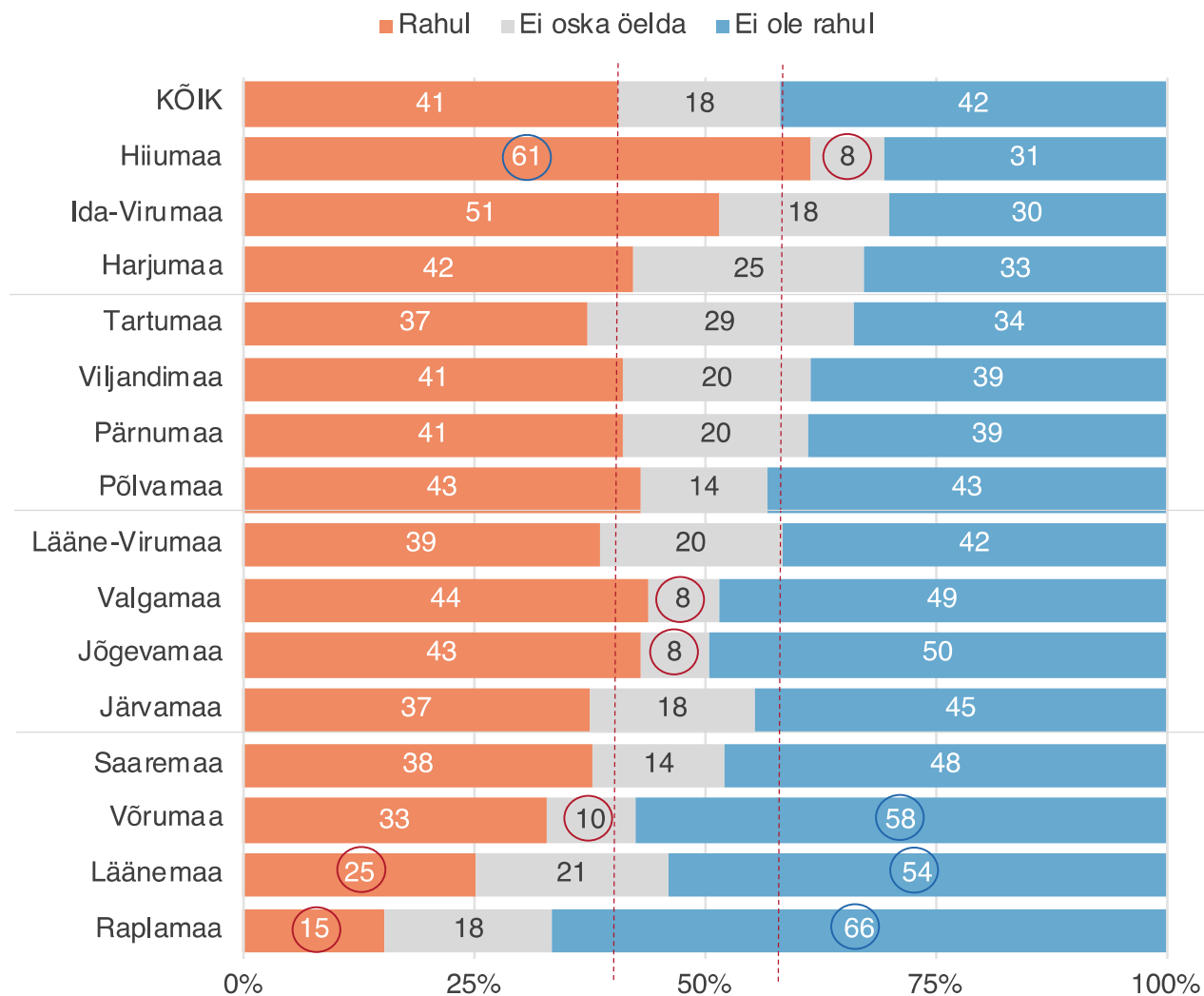
Rahulolu kruusateede talvise seisukorraga

(Slaid 17)

- Keskmiselt 41% vastajaist on oma maakonna kruusateede seisukorraga **rahul** (Slaid 17) - väga rahul on 3% ja pigem rahul 38%. Kruusateede seisukorraga **ei ole rahul** aga keskmiselt kokku 42% - väga rahulolematuid on 13% ja pigem rahulolematuid 29%. Seega tervikuna on kruusateede seisukorraga rahul olevaid sõidukijuhte 1% vähem kui rahulolematuid ehk saldo on miinuses.
- Kruusateede talvise seisukorraga on keskmisest rahulolevamad elukutselised sõidukijuhid (53%), mitte-eestlased (50%) ja suuremate linnade (49%) sõidukijuhid.
- Tulemuste võrdlemiseks maakondade kaupa on oluline tuvastada rahulolevate ja rahulolematute vahe ehk **saldo**, kuna erinevates maakondades on kruusateede olemasolu erinev. Nii eristub, et kõige harvemini puutuvad kruusateedega kokku Tartumaa ja Harjumaa sõidukijuhid, kõige sagedamini aga Hiiumaa, Valgamaa, Jõgevamaa ja Võrumaa sõidukijuhid.
- Saldo alusel eristuvad maakonnad kruusateede tolmutõrje osas järgnevalt:
 - **Saldo on positiivne ehk rahulolevaid enam kui rahulolematuid ning saldo märgatavalt kõrgem kui keskmiselt** – Hiiumaal, Ida-Virumaal ja Harjumaal;
 - **Saldo on positiivne, kuid keskmisel tasemel** – Tartumaal, Viljandimaal, Pärnumaal ja Põlvamaal;
 - **Saldo on negatiivne, kuid keskmisel tasemel** – Lääne-Virumaal, Valgamaal, Jõgevamaal, Järvamaal;
 - **Saldo on negatiivne ehk rahulolematuid enam kui rahulolevaid** – Saaremaal, Võrumaal, Läänemaal ja Raplamaal.

Rahulolu kruusateede talvise seisukorraga

Maakondade kaupa, %



Maakonnad järjestatud rahulolijate ja rahulolematute vahe ehk saldo alusel

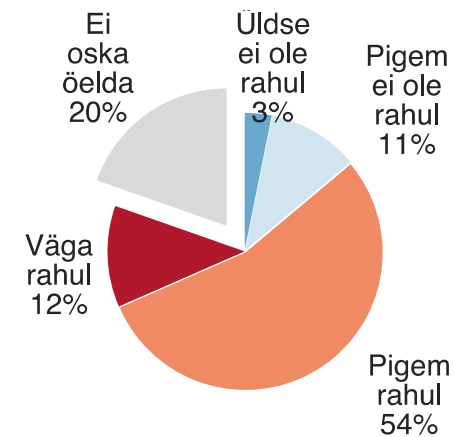
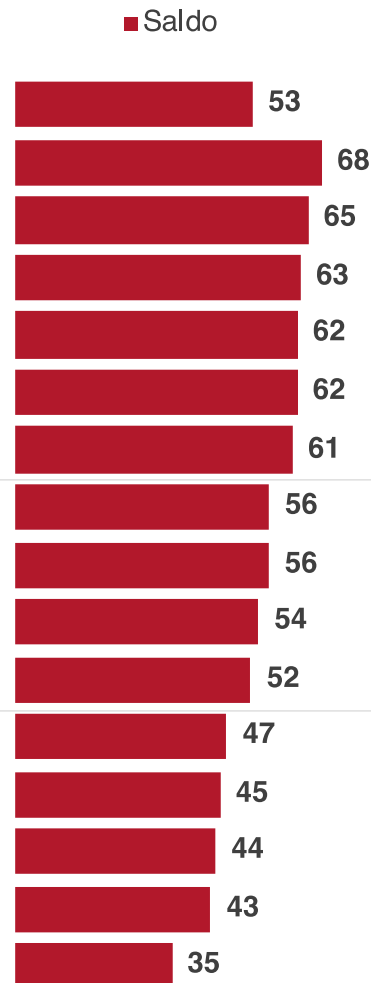
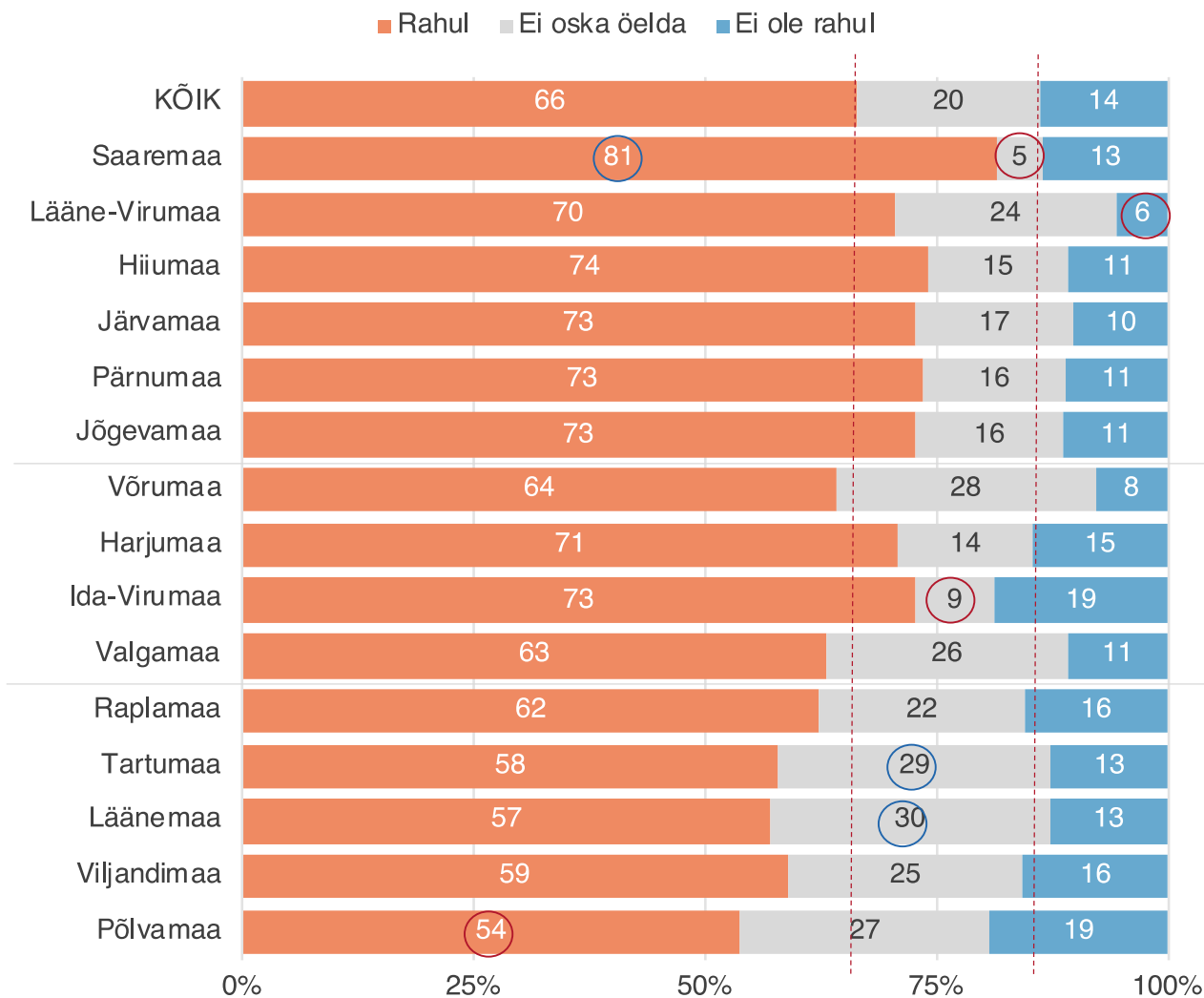
Rahulolu kergliiklusteede talvise seisukorraga

(Slaid 19)

- Keskmiselt 66% vastajaist on oma maakonna kergliiklusteede seisukorraga **rahul** (Slaid 19) - väga rahul on 12% ja pigem rahul 54%. Kergliiklusteede seisukorraga **ei ole rahul** aga keskmiselt kokku 14% - väga rahulolematuid on 3% ja pigem rahulolematuid 11%. Seega tervikuna on kergliiklusteede seisukorraga rahul olevaid sõidukijuhte (saldo) 53% enam kui rahulolematuid.
- Elukutselistest sõidukijuhtidest on kergliiklusteede talvise seisukorraga rahul 69%. Taustatunnuste lõikes erinevusi ei ilmnenud.
- Tulemuste võrdlemiseks maakondade kaupa on oluline tuvastada rahulolevate ja rahulolematute vahe ehk **saldo**, kuna erinevates maakondades on kergliiklusteede olemasolu erinev. Nii eristub, et kõige harvemini puutuvad kergliiklusteedega kokku Tartumaa ja Läänemaa sõidukijuhid, kõige sagedamini aga Saaremaa ja Ida-Virumaa sõidukijuhid.
- Saldo alusel eristuvad maakonnad järgnevalt (kõigil saldo positiivne):
 - **Saldo on keskmisest kõrgem** – Saaremaal, Lääne-Virumaal; Hiiumaal, Järvamaal, Pärnumaal ja Jõgevamaal;
 - **Saldo on keskmisel tasemel** – Võrumaal, Harjumaal, Ida-Virumaal ja Valgamaal;
 - **Saldo on keskmisest madalam** – Raplamaal, Tartumaal, Läänemaal, Viljandimaal ja eriti Põlvamaal.

Rahulolu kergliiklusteede talvise seisukorraga

Maakondade kaupa, %



KÕRGEM

KESKMINE

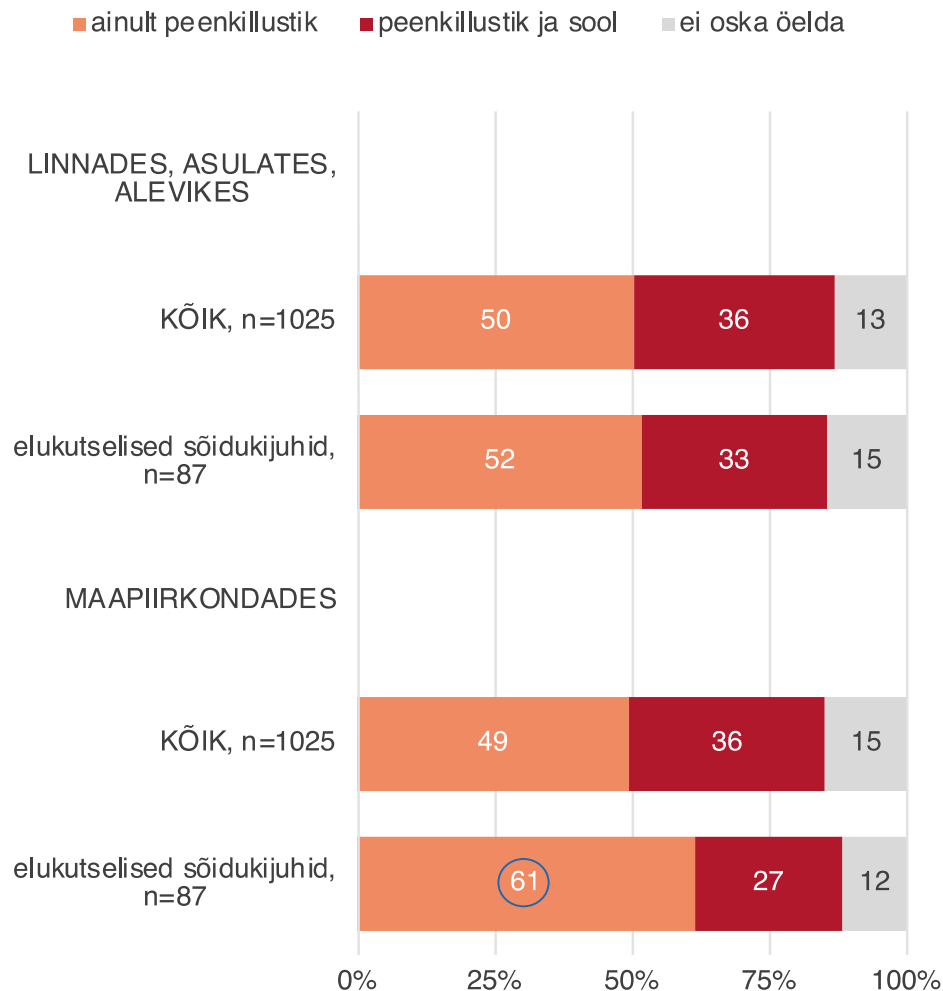
MADALAM

Maakonnad järjestatud rahulolijate ja rahulolematute vahe ehk saldo alusel

Kergliiklusteede talihoolde eelistused

(Slaid 20)

- Vastajatel paluti mõelda lumiste ja jäiste kergliiklusteede talihooldele linnades, asulates ja alevikes kui ka väljapool neid (maapiirkondades) ning uuriti, kas nende arvates on piisav, kui neile puistatakse ainult peenkillustikku, või oleks lisaks sellele vajalik ka soola puistamine.
- Selgus, et nii linnalistes kui ka maalistes piirkondades eelistatakse pigem, et **puistatakse ainult peenkillustikku** (pooled vastajaist).
- Ainult peenkillustikku eelistavad keskmisest enam just mehed ja nooremad (18-35-aastased) sõidukijuhid.
- Maakondade kaupa on vaid Valgamaal eelistatuimaks lahenduseks **peenkillustiku ja soola puistamine** - seda nii linnalistele kui maapiirkondade kergliiklusteedele.
- **Enam-vähem võrdselt** jagunevad eelistused ainult peenkillustiku ning peenkillustiku ja soola kasutamise osas Jõgevamaa, Lääne-Virumaa ja Viljandimaa, maapiirkondade kergliiklusteedel ka Raplamaa sõidukijuhtide seas.
- Elukutseliste autojuhtide seas eelistatakse samuti ainult peenkillustiku kasutamist, eelkõige just maapiirkondades.



Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded

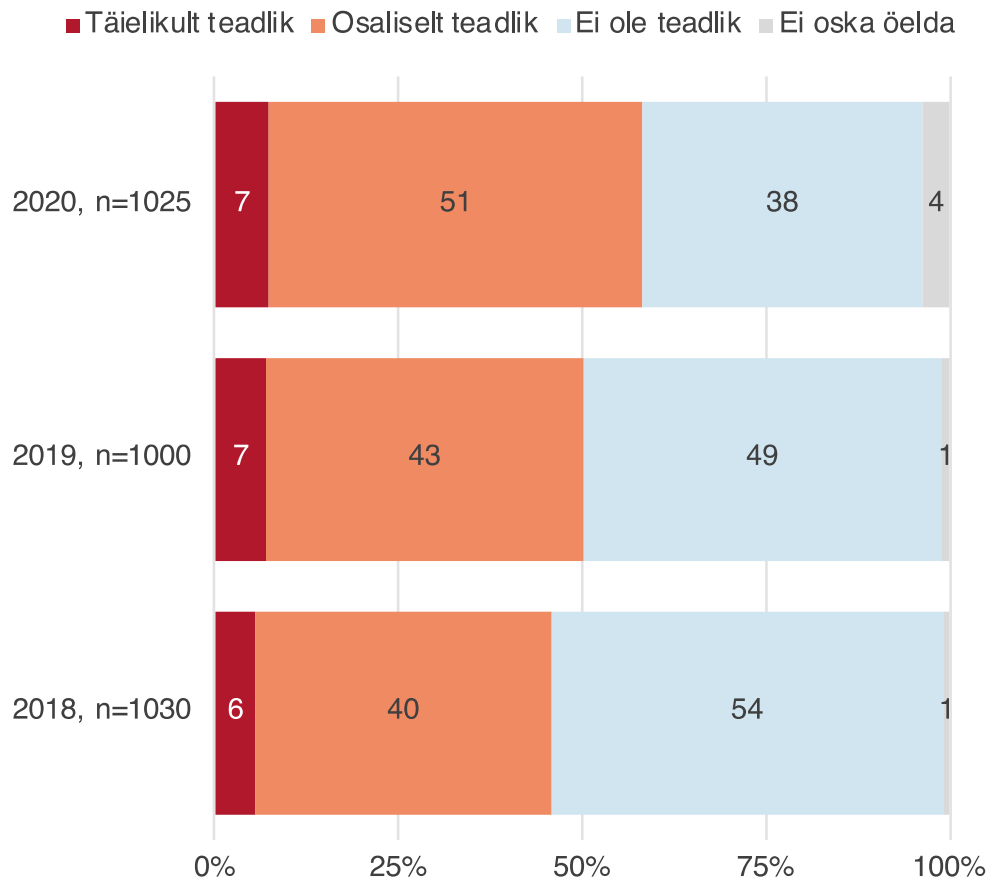
(Slaidid 22-23)

- Eesti riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõuete osas peab end teadlikuks 58% sõidukijuhtidest – 7% täielikult ja 51% osaliselt (Slaid 22). Keskmisest teadlikumaks peavad end Hiiumaa (70%), Jõgevamaa (76%), Lääne-Virumaa (75%), Pärnumaa (69%) ja Raplamaa (77%) sõidukijuhid; samuti eestikeelsed (63%), üle 50-aastased (67%) sõidukijuhid. Teadlike osakaal on aastaga +8% kasvanud. Elukutseliste sõidukijuhtide seas on teadlikkus keskmisest isegi veidi madalam – 53%.
- Mitteteadlikkuse põhjuseks on peamiselt huvipuudus, teemat ei peeta oluliseks (44%) ning ei teata, kust infot leida (38%) ja 7% tõi välja, et infot on raske leida (Slaid 22). Varasemaga võrreldes nimetati sel korral oluliselt sagedamini, et ei teata, kust infot leida (+19%), harvem aga, et see teema pole oluline (-27%).
- Eesti riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõuetega on rahul 77% end nendest teadlikuks pidavatest sõidukijuhtidest – 4% on väga ja 73% pigem rahul (Slaid 23). Rahul on sagedamini 18-34-aastased (84%), väiksemate linnaliste piirkondade (82%) ja Harjumaa (88%) sõidukijuhid. Rahulolijate osakaal pole aastatega oluliselt muutunud.
- Eesti riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõetest teadlikuks pidavate sõidukijuhtide arvates peetakse nende nõuete suurimaks puuduseks kõrvalteede ebaolulisust (46%), neljandiku poolt toodi esile ka reageerimiskiirust. Kümnendik nimetas peamise probleemina libedusetõrjet ning vaid 6% tõi välja lumetõrjet (Slaid 23). Muid tegureid lisaks välja ei toodud. 5% ei osanud peamist probleemi välja tuua ja sama paljud on kõigega rahul.
- Eelmise aastaga võrreldes on oluliselt sagedamini talvise hoolde suurima puudusena nimetatud kõrvalteede ebaolulisust, muus osas on vastuste jagunemine jäänud üsna samaks.

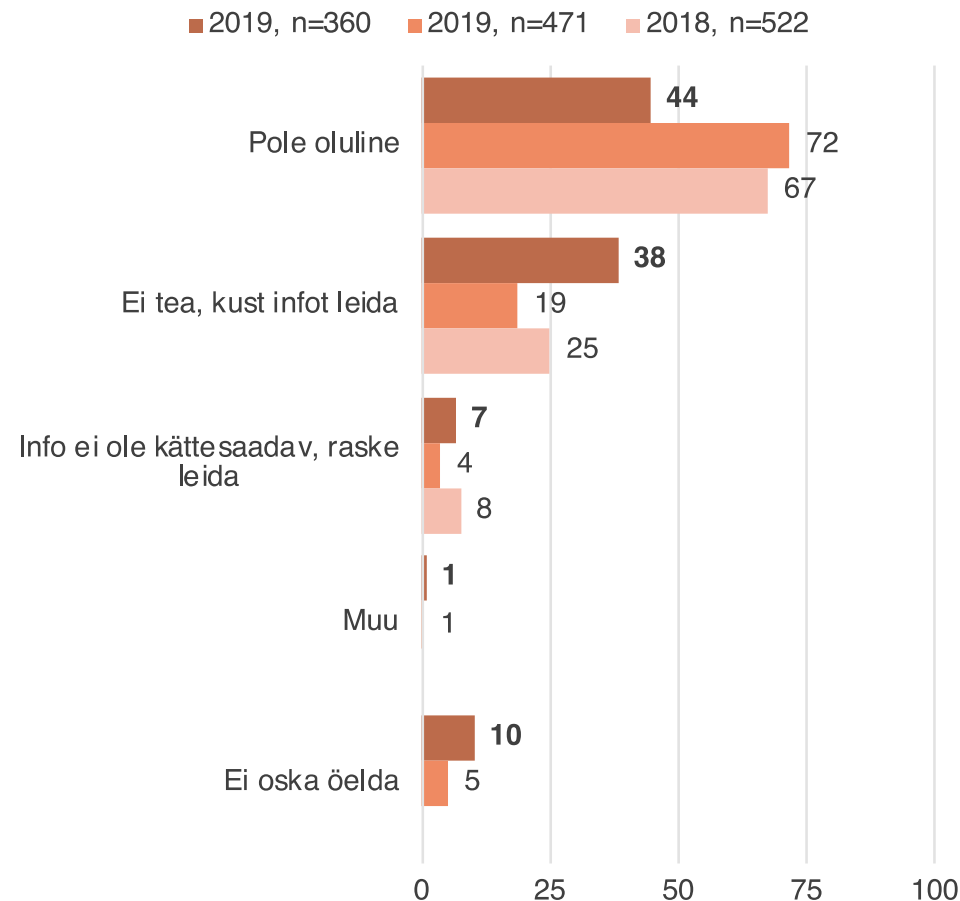
Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded

Teadlikkus ja mitteteadlikkuse põhjused

Teadlikkus Eesti riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõuetega
n=kõik



Põhjused, miks ei ole talvise hoolde nõuetest teadlik
n=eil ole nõuetest teadlikud

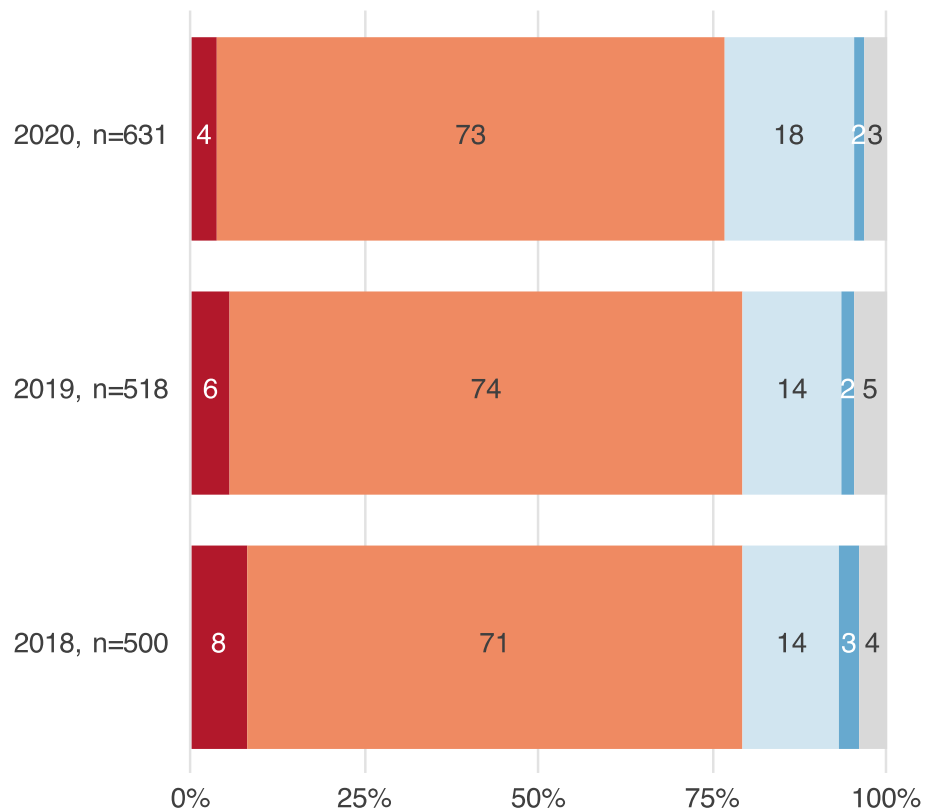


Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded

Rahulolu ja puudused

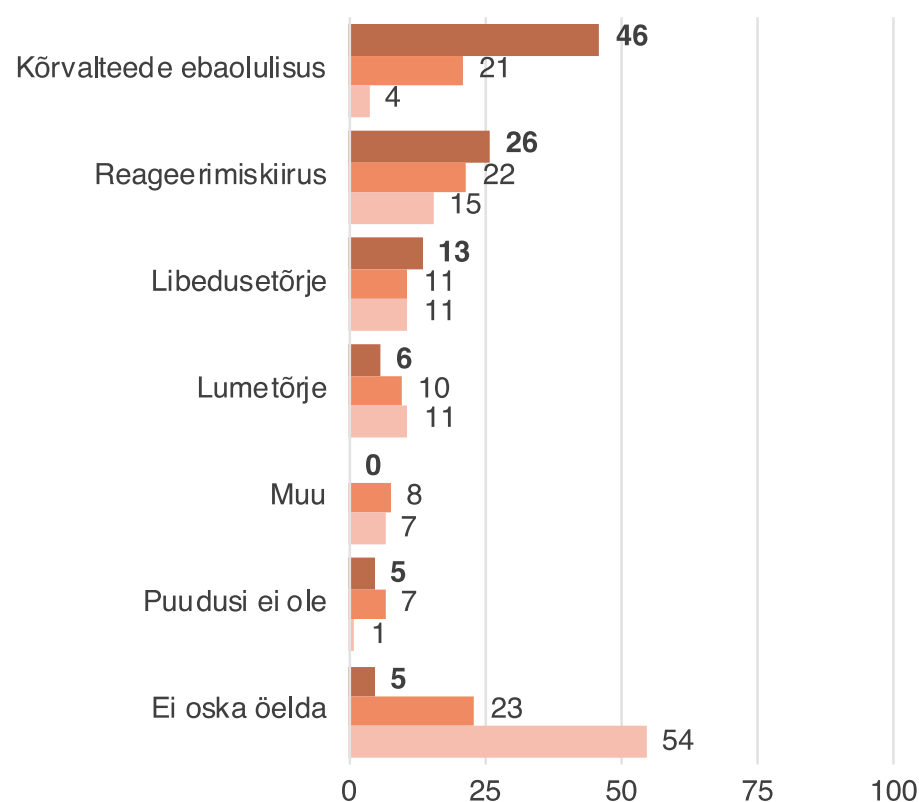
Rahulolu riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõuetega
n=on nõuetest teadlikud

■ Väga rahul ■ Pigem rahul ■ Pigem ei ole rahul
■ Üldse ei ole rahul ■ Ei oska öelda



Peamine puudus riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõuetes
n=on nõuetest teadlikud, %

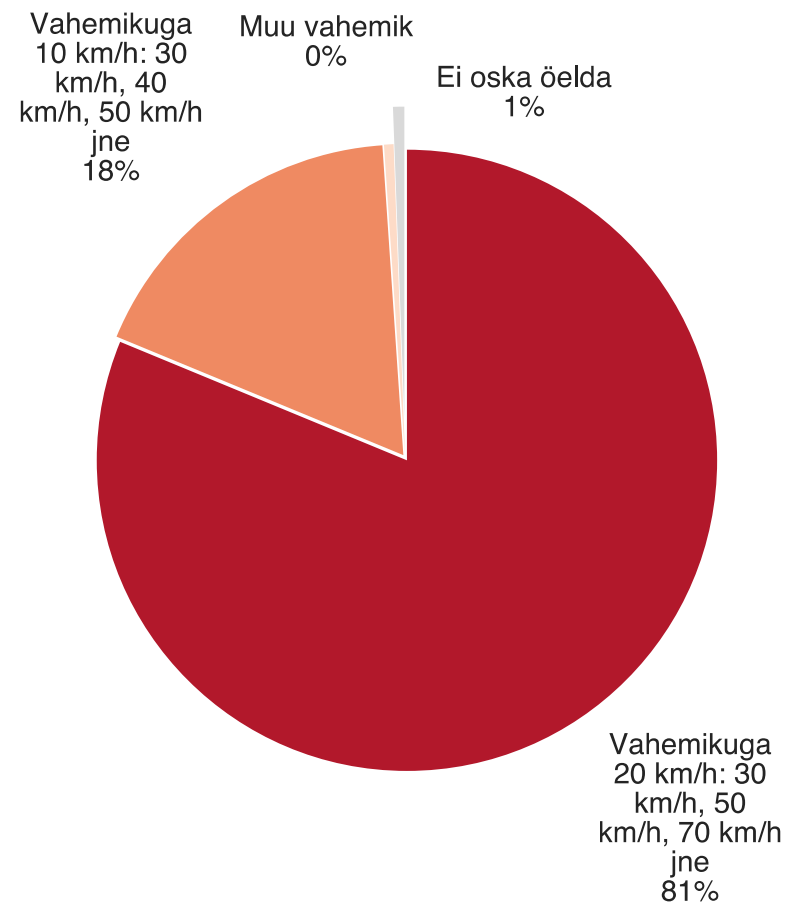
■ 2020, n=631 ■ 2019, n=518 ■ 2018, n=500

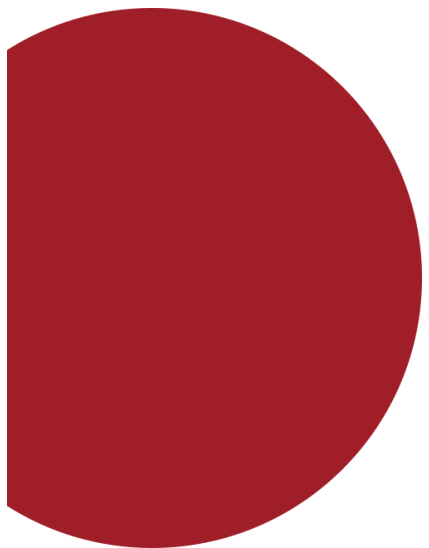


Kiirusepiirangute vahemikud riigiteedel

(Slaid 24)

- Küsimusele, millised peaksid olema põhilised kiiruspiirangute vahemikud riigiteedel, vastas lausa 81%, et see võiks olla **vahemikuga 20 km/h**; keskmisest sagedamini mehed (85%), suuremate linnade (87%), piirkonniti Hiiumaa (92%) ja Saaremaa (89%) sõidukijuhid; keskmisest harvemini seevastu Jõgevamaa (69%) sõidukijuhid.
- Muude vastustena nimetati, et see võiks olla vahemikuga 15 km/h või vastavalt vajadusele.





Info sõiduolude kohta

Rahulolu sõiduolude info edastusega

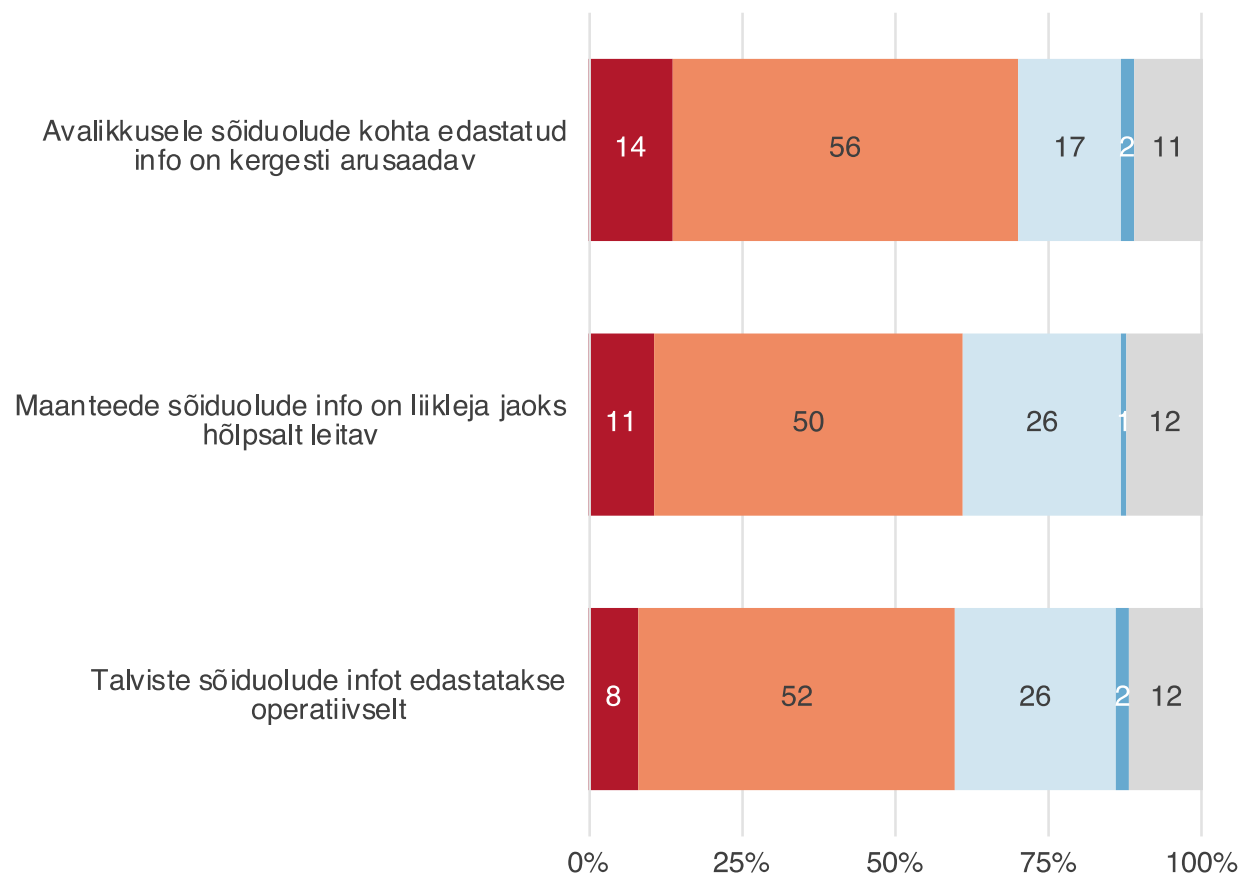
(Slaid 27)

- Rahulolu sõiduolude kohta saadava infoga on valdavalt kõrge:
 - 70% nõustus (täielikult + pigem), et sõiduolude kohta esitatav info on **arusaadav** – sagedamini Järvamaa sõidukijuhid;
 - 61% nõustus, et maanteede sõiduolude info on liikleja jaoks **hõlpsalt leitav** – sagedamini Järvamaa ja üle 50-aastased sõidukijuhid;
 - 60% nõustus, et talviste sõiduolude infot **edastatakse operatiivselt** – sagedamini Läänemaa ja üle 50-aastased sõidukijuhid.
- Kõikide väidetega nõustusid harvemini mitte-eestlased. Elukutseliste sõidukijuhtide rahulolu ei erinenud keskmisest.
- Võrreldes eelmiste aastatega on kõikide sõiduolusid puudatava teabe kohta käivate väidetega nõustujaid oluliselt vähem.

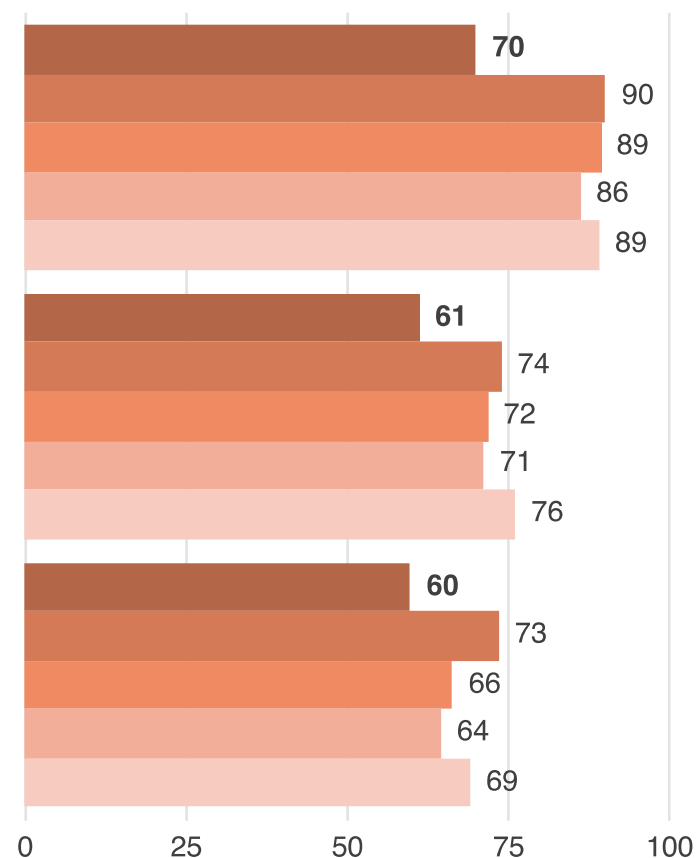
Rahulolu sõiduolude info edastusega

Väidetega nõustumine, %

■ Täielikult nõus ■ Pigem nõus ■ Pigem ei nõustu ■ Üldse ei nõustu ■ Ei oska öelda



■ 2020 nõus, n=1025 ■ 2019 nõus, n=1000
 ■ 2018 nõus, n=1030 ■ 2017 nõus, n=1013
 ■ 2016 nõus, n=1170



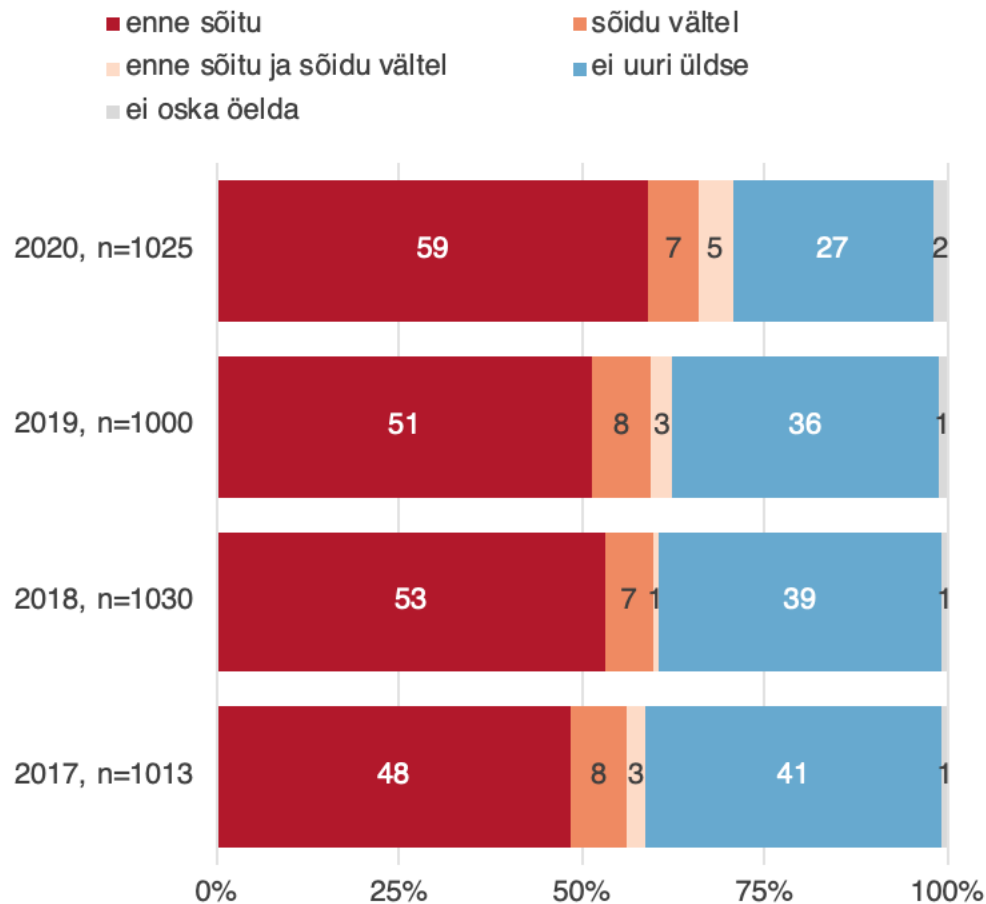
Sõiduolude teabe otsimine, teabekanalid ja nende olulisus

(Slaidid 29 - 30)

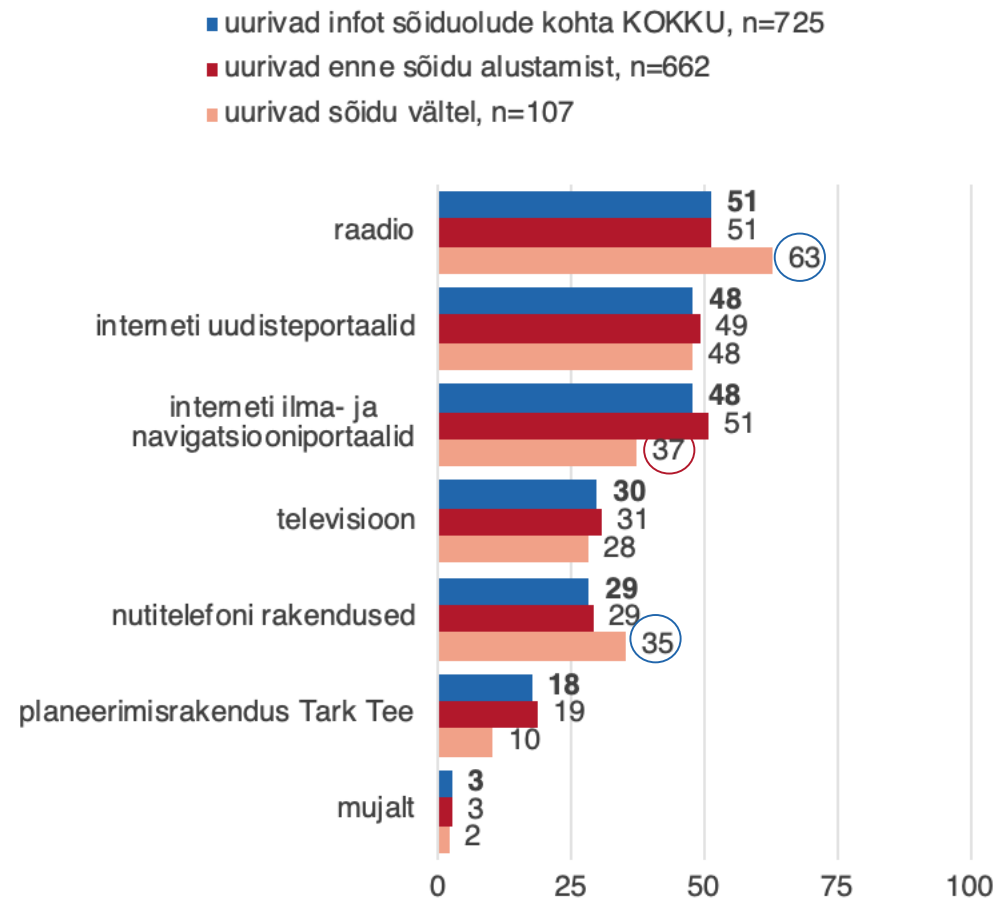
- Sõiduolude kohta otsib infot 70% sõidukijuhtidest, so $316\,400 \pm 12\,000$ sõidukijuhti – 59% otsib enne sõidu alustamist ja 7% sõidu vältel, lisaks uurib sõidualast info nii sõidu eel kui ka ajal 5%. Aastatega on sõiduolude kohta info otsijate osakaal tasapisi suurenemas. Sõidufot otsivad sagedamini naised (76%), üle 50-aastased (76%) ja mitte-eestlased (88%), suuremate linnade (83%) sõidukijuhid.
- Peamisteks sõiduolude kohta info saamise allikateks on raadio (51% infot otsivatest sõidukijuhtidest), interneti ilma- ja navigatsiooniportaali ning interneti uudisteportaalid (kumbki 48%), seejärel televisioon (30%) ja nutitelefoni rakendused (29%). (Slaid 29).
- Kui raadio ja nutitelefoni rakendused on sagedamini kasutuses sõidu vältel, siis muud võimalused on kasutusel võrdselt nii enne sõitu kui sõidu vältel (v.a. interneti ilma- ja navigatsiooniportaali).
- Maanteeameti planeerimisrakendust Tark Tee kasutab 18% sõidukijuhtidest, so $56\,500 \pm 8\,900$ sõidukijuhti ja seda sagedamini just sõidu eel. Elukutseliste sõidukijuhtide seas leiab vastav rakendus kasutust oluliselt harvemini, vaid 9% seas, kuigi muude sõiduolude kaardistamise võimaluse kasutamise osas selles sihtgrupis erinevusi ei ilmne.
- Sõiduolude uurimiseks kasutavad keskmisest sagedamini:
 - interneti ilma- ja navigatsiooniportaali – Ida-Virumaa ja Raplamaa sõidukijuhid;
 - nutitelefoni rakendust – Harjumaa, Hiiumaa ja Raplamaa sõidukijuhid;
 - Maanteeameti planeerimisrakendust Tark Tee – eestlased ja Viljandimaa sõidukijuhid;
 - televisiooni – eestlased, üle 50-aastased, Läänemaa, Põlvamaa ja Valgamaa sõidukijuhid.
- Sõiduolusid kajastavate teabekanalitena peetakse olulisemateks just neid, mida ka kõige enam kasutatakse (Slaid 30). Seejuures peavad kõiki teabekanaleid keskmisest olulisemaks sõidukijuhid, kes uurivad sõidu teekonda just enne sõidu alustamist.
- Maanteeameti planeerimisrakendust Tark Tee peab vajalikuks aga ligikaudu 2/3 sõidukijuhtidest; sagedamini 35-49-aastased ja Jõgevamaa sõidukijuhid.

Sõiduolude teabe otsimine ja teabekanalid

Sõiduolude kohta info otsimine

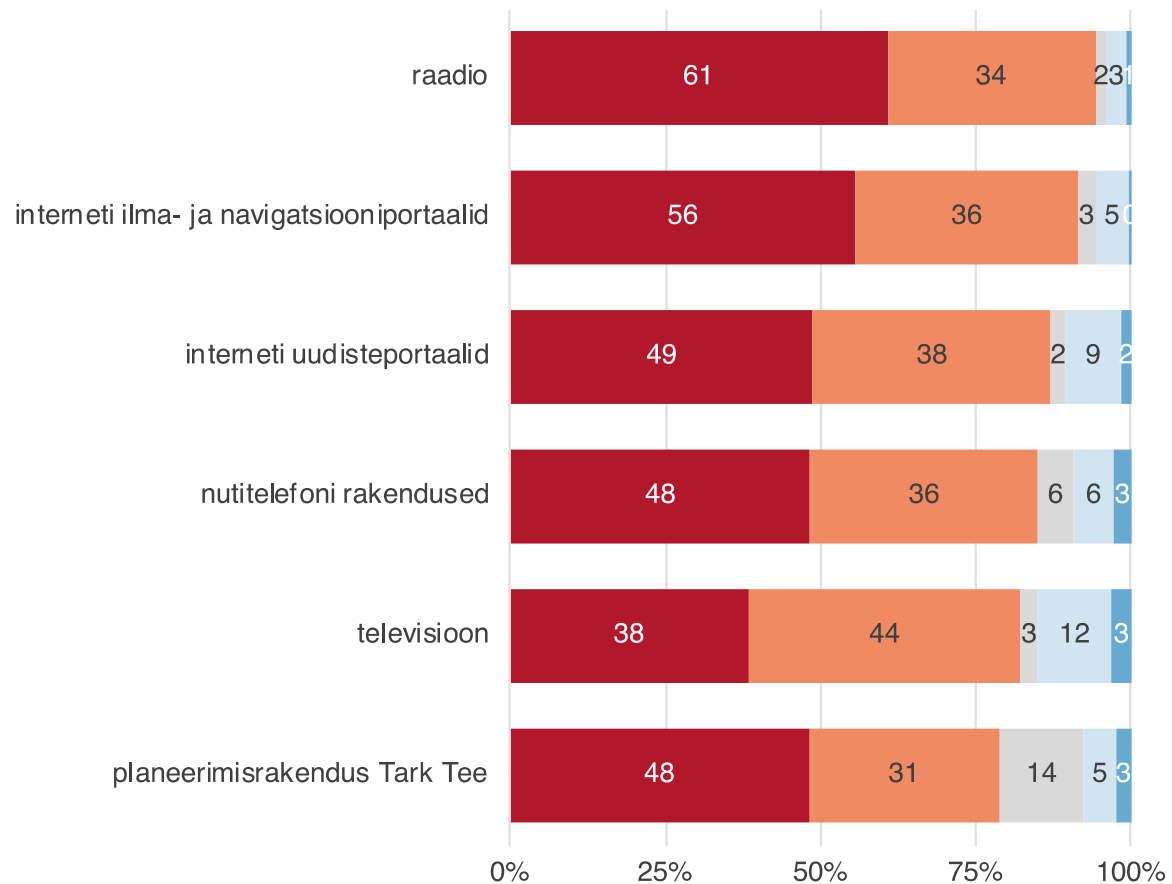


Teabekanalid sõiduolude kohta, %

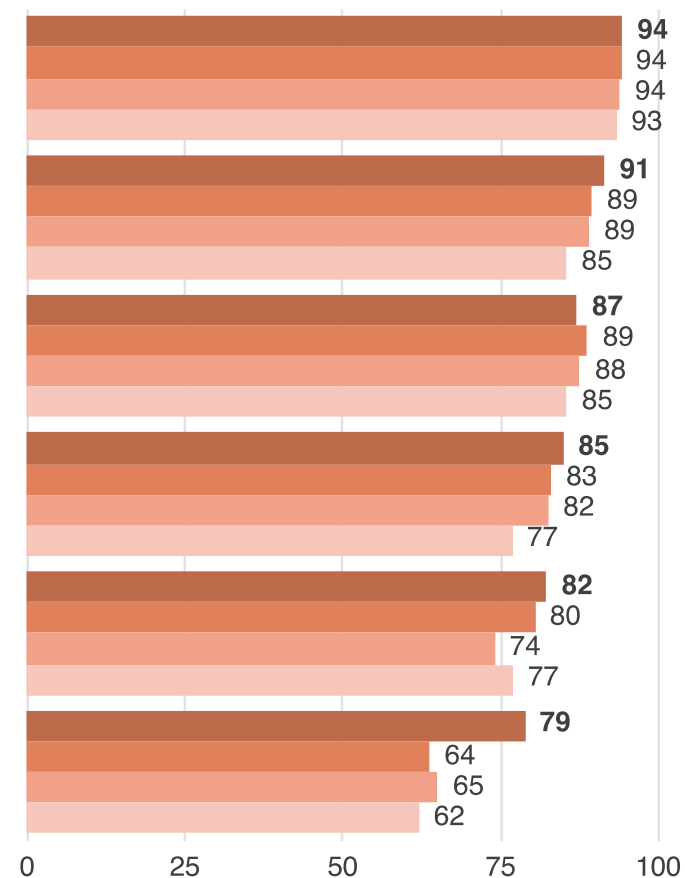


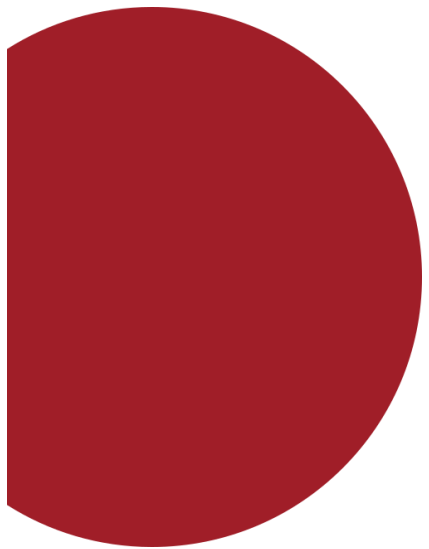
Sõiduolude teabekanalite olulisus

■ Väga oluline ■ Pigem oluline ■ Ei oska öelda ■ Pigem ebaoline ■ Täiesti ebaoline



■ 2020 oluline, n=1025 ■ 2019 oluline, n=1000
■ 2018 oluline, n=1030 ■ 2017 oluline, n=1013





Ankeet

Ankeet

FILTER

T1. Mis keeles soovite ankeeti täita?

- 1) eesti
- 2) vene

T2. Kui vana Te olete? ____ aastane (18+ aastased)

T3. Kas Teil on autojuhiluba?

- 1) Jah
- 2) Ei ⇒ LÕPETAB

T4. Millises maakonnas Te elate?

T5. Milline on Teie elukoha asulatüüp?

- 1) Pealinn ⇒ LÕPETAB
- 2) Suur linn
- 3) Muu linnaline (maakonnakeskus, väiksem linn)
- 4) Maapiirkond (alevik, küla)

T6. Märkige oma sugu:

- 1) Mees
- 2) Naine

T7. Mis rahvusest Te olete?

- 1) eestlane
- 2) muu rahvus

T8. Missugune haridus Teil on?

- 1) alg- või põhiharidus
- 2) kutseharidus ilma keskhariduseta
- 3) kesk- või kekseriharidus, sh kutseharidus
- 4) kõrgharidus

T9. Kas Te olete elukutseline autojuht?

- 1) jah
- 2) ei

Ankeet

MAANTEEDE HOOLDUS

Edaspidised küsimused puudutavad rahulolu Maanteeameti poolt hallatavate riigiteede hooldusega, mitte aga linnatänavate ja kohalike ehk vallateede hooldusega. Hinnanguid andes palume Teil mõelda vaid riigiteedele, mida olete möödunud talvel (novembrist märtsini) kasutanud.

1. Kuivõrd rahul olete riigiteede talvise hoolduse kvaliteediga möödunud talvel/MAAKONNAS, KUS ELAB/?

Talvine hooldus sisaldab teede lumest puhastamist, libedustõrjet ning liiklusmärkide ja piirete puhastamist.

Hinnake palun 10-sel skaalal, kus 1 tähendab, et Te ei ole üldse rahul, ja 10 tähendab, et olete väga rahul.

_____ punkti
99 ei oska öelda

2. Kuivõrd nõustute järgmiste talvise teehoolduse kohta käivate väidetega /MAAKONNAS, KUS ELAB/ ?

Hinnake skaalal: nõustute täielikult, pigem nõustute, pigem ei nõustu, üldse ei nõustu.

- Lumekoristusega tegeletakse piisavalt kiiresti
- Libedustõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti
- Libedustõrjevahendeid kasutatakse sobivas koguses
- Töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohtulult liigelda
- Teehooldel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel
- Informatsioon teeolude kohta on piisav

Ankeet

3. Milline järgnevatest on Teie arvates peamine puudujääk talvises maanteede hoolduses /MAAKONNAS, KUS ELAB/?

- Teeolud ei võimalda sõita lubatud maksimumkiirusega
- Libedustõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti
- Libedustõrjevahendeid kasutatakse liiga palju
- Lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti
- Hooldetehnika töö seab ohtu liiklejate turvalisuse
- Hooldus ei arvesta jalakäijate huve maanteel
- Informatsioon teeolude kohta on puudulik
- Maanteede talvises hoolduses ei ole puudujääke
- Ei oska öelda
- Muu, mis? _____

4. Kas Te olete teadlik, millised on Eestis riigiteede kehtivad talvise hoolde nõuded?

- Jah, täielikult
- Jah, osaliselt
- Ei ole kursis
- Ei oska öelda

K5 ja K6 KUI K4=1-2

5. Kas Te olete Eestis riigiteede kehtivate talvise hoolde nõuetega rahul?

- Väga rahul
- Pigem rahul
- Pigem ei ole rahul
- Üldse ei ole rahul
- Ei oska öelda

6. Mis on Eestis kõige suurem puudus riigiteede kehtivates talihooldenõuetes? SPONTAANNE, ÄRGE LUGEGETTE!

- Reageerimiskiirus
- Lumetõrje
- Libedusetõrje
- Kõrvalteede ebaolulisus
- Muu, mis? _____
- Puudusi ei ole
- Ei oska öelda

Ankeet

KUI K4=3

7. Mis on peamine põhjus, miks Te ei ole kursis Eestis riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõudetega?

- Pole oluline, pole huvi tundnud
- Ei tea, kust infot leida
- Info ei ole kättesaadav, raske leida
- Muu, mis? _____
- Ei oska öelda

8. Kuivõrd rahul Te olite /MAAKONNAS, KUS ELAB/ möödunud talvel ...?

Hinnake skaalal: väga rahul / pigem rahul / pigem ei ole rahul / üldse ei ole rahul / ei oska öelda

- Kruusateede seisukorraga
- Kergliiklusteede seisukorraga

9. Kui mõtlete lumiste ja jäiste kergliiklusteede talihooldele linnades, alevites ja asulates, siis kas Teie arvates on piisav, kui neile puistatakse ...?

- ainult peenkillustikku
- või peaks lisaks peenkillustikule lisama ka soola
- ei oska öelda

10. Kui mõtlete lumiste ja jäiste kergliiklusteede talihooldele maapiirkondades (väljaspool linnu, alevikke ja asulaid), siis kas Teie arvates on piisav, kui neile puistatakse ...?

- ainult peenkillustikku
- või peaks lisaks peenkillustikule lisama ka soola
- ei oska öelda

Ankeet

11. Millised peaksid olema põhilised kiiruspiirangute vahemikud riigiteedel?

- Vahemikuga 20 km/h: 30 km/h, 50 km/h, 70 km/h jne
- Vahemikuga 10 km/h: 30 km/h, 40 km/h, 50 km/h jne
- Muu vahemik (milline?) _____

INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

12. Kuivõrd nõustute järgnevate sõiduolusid puudutava informatsiooni kohta käivate väidetega?

Hinnake palun skaalal: nõustun täielikult, pigem nõustun, pigem ei nõustu, ei nõustu üldse.

- Maantee sõiduolude info on liikleja jaoks hõlpsalt leitav
- Talviste sõiduolude infot edastatakse operatiivselt
- Avalikkusele sõiduolude kohta edastatud info on kergesti arusaadav

13. Kas Te tavaliselt uurite infot sõiduolude (nt ilmastikutingimused) kohta ... ?

VÕIB MITU VASTUST!

- enne sõidu alustamist
- sõidu vältel
- ei uuri üldse
- ei oska öelda

Ankeet

K14 KUI 13=1-2

14. Kust saate tavaliselt infot sõiduolude (nt ilmastikutingimused, teetööd) kohta?

VÕIB MITU VASTUST!

- raadiost
- televisioonist
- interneti uudisteportaalidest
- interneti ilma- ja/või navigatsiooniportalidest
- nutitelefoni rakendustest (nt Waze või Google maps)
- Maanteeameti planeerimisrakendusest Tark Tee
- Mujalt, kust? _____
- Ei oska öelda

15. Kuivõrd oluliseks peate sõiduolude ohtlikuks muutumise korral (libedus, tihe lumesadu, tuisk, teele langenud puud jne) liiklejate ööpäevaringset operatiivset teavitamist ... ? Hinnake palun skaalal: väga oluline, pigem oluline, pigem ebaoluline, täiesti ebaoluline.

- raadios
- televisioonis (uudistes)
- interneti uudisteportaalides
- interneti ilma- ja/või navigatsiooniportalides
- nutitelefoni rakendustes (nt Waze või Google maps)
- Maanteeameti planeerimisrakenduses Tark Tee