



**TURU-
UURINGUTE
AS**

Sõidukijuhtide rahulolu riigiteede hooldusega

11/2019

Maanteeamet

Teemad

MAANTEEDE HOOLDUS

- Hinnangud maanteede hooldusele (küsimused 1, 5)
- Maanteede suvine hooldus - rahulolu ja puudujäägid (küsimused 2, 3, 4)
- Maanteede talvine hooldus - rahulolu ja puudujäägid (küsimused 6, 7)
- Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded
 - Teadlikkus (küsimused 8 ja 11)
 - Rahulolu ja puudused (küsimused 9 ja 10)

INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

- Rahulolu sõiduolude info edastusega (küsimus 17)
- Sõiduteabe otsimine ja teabekanalid (küsimused 18 ja 19)
- Sõiduolude teabekanalite olulisus (küsimus 20)
- Suhtumine aastaringses piirkiiruse tõstmisesse (küsimus 21)

KAMPAANIA

- Kampaania „Tee on libe, vali vastav sõidustiil!“ märkamine ja märkamise kanalid (küsimused 12 ja 13)
- Kampaania mõju käitumisele ja vajalikkus (küsimused 14 ja 15)
- Maanteeametilt oodatavad kampaaniad (küsimus 16)

WC ja PRÜGIKASTID

- Vajalikkus (küsimused 22 ja 23)
- Kasutamine (küsimused 24 ja 25)
- Ideed puhtuse hoidmiseks riigiteede äärsetes parklates (küsimus 26)

Metoodika

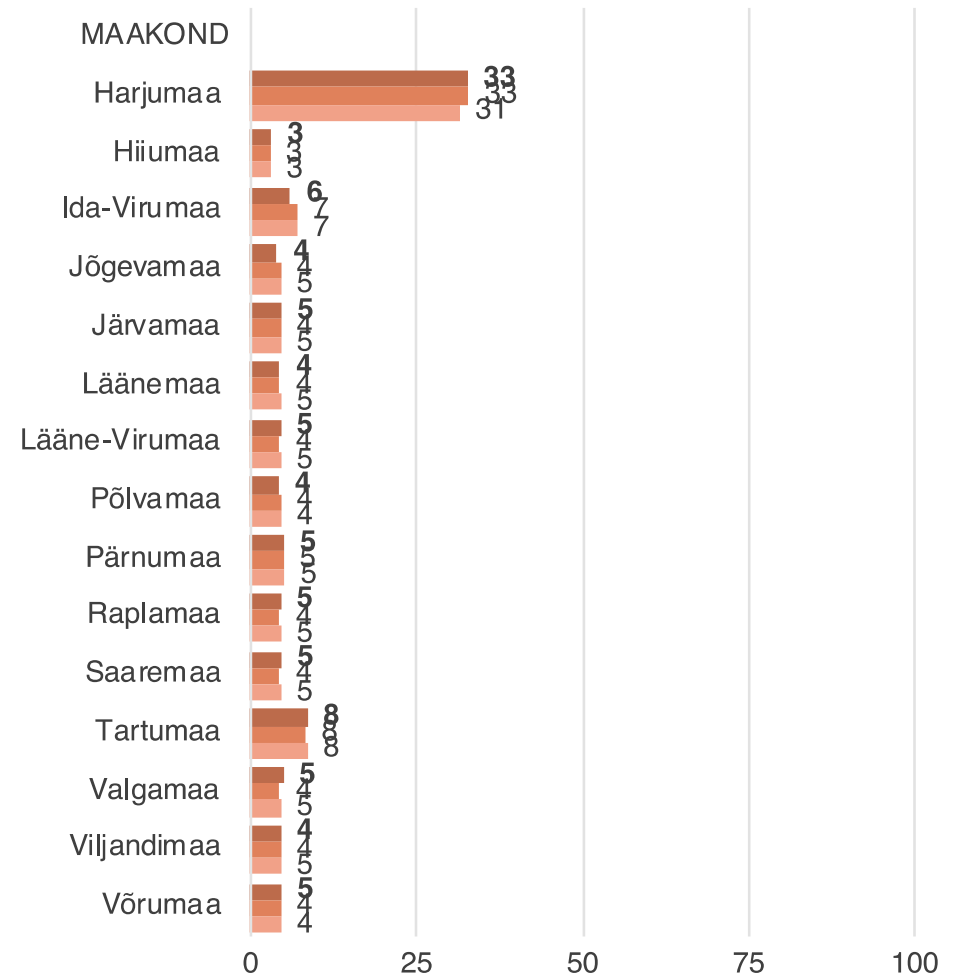
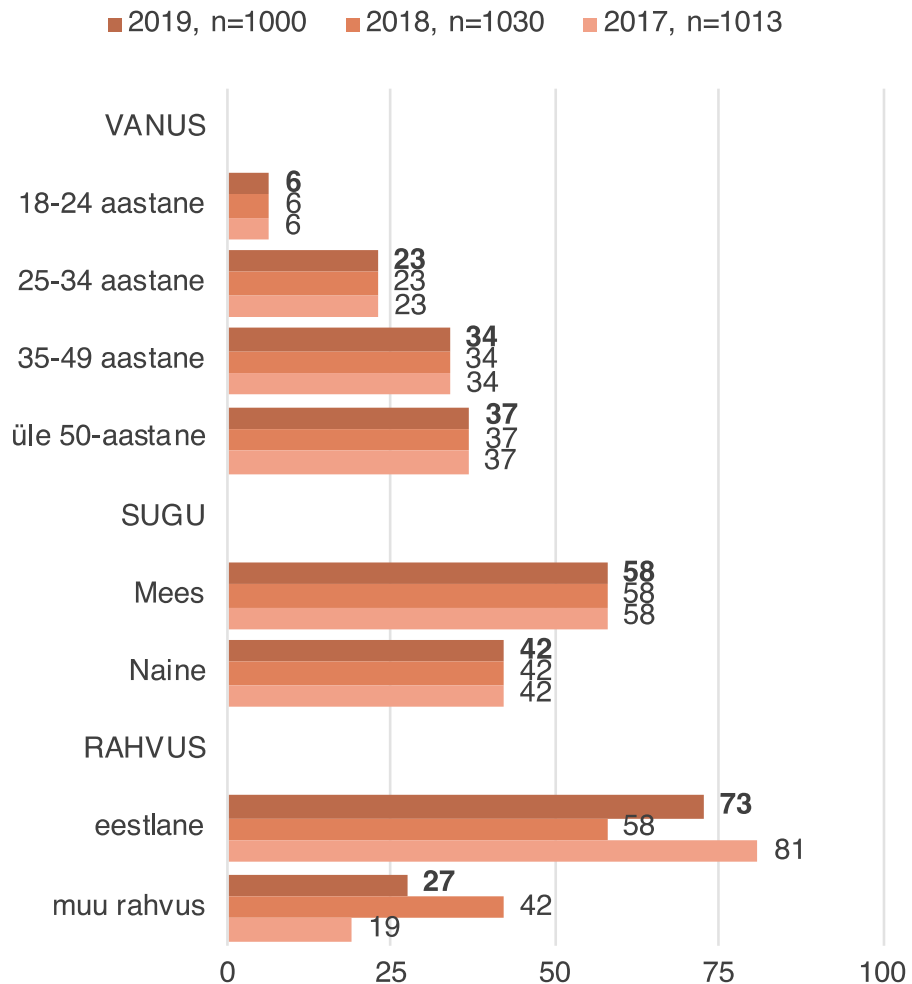
- **Üldkogum:** üle 18-aastane Eesti elanikkond, kellel on juhiload – 606 337 inimest (Maanteeameti juhilubade register, 18.08.2015 seisuga).
- **Valim:** kasutatakse üldkogumi proportsionaalset mudelit soo, vanusgruppide lõikes vastavalt Maanteeameti statistikale. Maakondade puhul rakendati üldkogumist erinevaid kvoote, et tagada igas maakonnas 45 vastajaga valim. Hiljem kaaluti tulemused iga maakonna sees vastavaks soo ja vanusegruppide järgi. Lisaks järgiti valimi koostamisel juhilubade omanike elukoha tüübi (linnalise 65% / maalise 35%) ja rahvuse (eestlane 73%/ muulane 23%) proportsioone üldkogumis (Turu-uuringute AS 04/2017 Omnibussi andmetele tuginedes).
- **Meetod:** eelprogrammeeritud telefoni-intervjuu eesti ja vene keeles (CATI) Turu-uuringute AS küsitluskeskuses
- **Planeeritud ja tegelik valim:** 1000 ja 1000
- **Valimiviga:** 1000 vastaja puhul $\pm 3,1\%$, väiksemat gruppide vaatlemisel võib viga olla suurem
- **Küsitlusperiood:** 21.10 – 13.11.2019
- **Küsitluse pikkus:** 11 minutit koos taustaandmetega

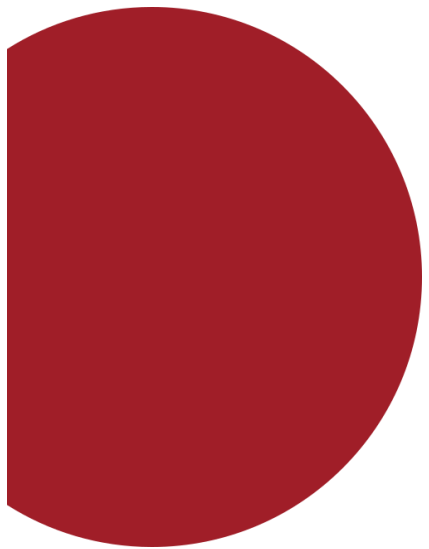
Metoodika

	Üldkogum	Üldkogum, %	Eeldatav valim,	Valimi kvoodid,	Kaalumata valim	Kaalutud valim
KOKKU	628933	100	1000	1000	1000	1000
Mees	359525	57	572		585	579
Naine	269419	43	428		415	421
18-24 aastane	37736	6	53		39	64
25-34 aastane	144655	23	205		186	229
35-49 aastane	213837	34	303		297	339
üle 50-aastane	232705	37	329		478	369
Harjumaa	274903	44	437	325	326	
Hiiumaa	5827	1	9	30	31	
Ida-Virumaa	51375	8	82	60	60	
Jõgevamaa	15125	2	24	45	40	
Järvamaa	14383	2	23	45	46	
Läänemaa	10664	2	17	45	44	
Lääne-Virumaa	27952	4	44	45	45	
Põlvamaa	13537	2	22	45	42	
Pärnumaa	41812	7	66	50	50	
Raplamaa	17193	3	27	45	45	
Saaremaa	18706	3	30	45	46	
Tartumaa	72175	11	115	85	85	
Valgamaa	13538	2	22	45	49	
Viljandimaa	23237	4	37	45	45	
Võrumaa	18552	3	29	45	46	
teadmata	9954	2				

Metoodika

Valimi jagunemine, %





Maanteede hooldus

Hinnangud maanteede hooldusele

(Slaidid 8-9)

- Järgnevalt vaatleme hinnanguid maanteede suvisele ja talvisele hooldusele. Hinnanguid anti 10-skaalal, kus 1 “üldse mitte rahul” ... 10 “väga rahul”. Tulemuste paremaks jälgimiseks on teatud vastuste grupid koondatud (Slaid 8) ja välja toodud ka keskmised hinnangud ajalises võrdluses (Slaid 9).
- Valdavalt ollakse maanteede hooldusega rahulolevad – hinnangu 7-10 on suvisele hooldusele andnud enam kui $\frac{3}{4}$ ja talvisele hooldusele enam kui pooled sõidukijuhtidest.
- Keskmise hinnang maanteede **suvisele hooldusele on 7,40** ja **talvisele hooldusele 6,41**.
- Kui viimase paaril aastal olid hinnangud langustrendis, kuigi hinnangute muutused olid üsna väikesed, siis sel aastal on hinnangud taas nii maanteede suvisele kui ka talvisele hooldusele tõusnud – vastavalt +0,28 ja +0,14 punkti.
- Taustatunnuste lõikes eristus vaid, et maanteede hooldust hindavad keskmisest kõrgemalt mehed, mitte-eestlased, üle 50-aastased ja Põhja regiooni sõidukijuhid.
- **Elukutselised sõidukijuhid** hindasid maanteede talvist hooldust keskmisest madalamalt (6,12), samas kui nende hinnang maanteede suvisele hooldusele oli keskmisest kõrgem (7,59).

Hinnangud maanteede hooldusele

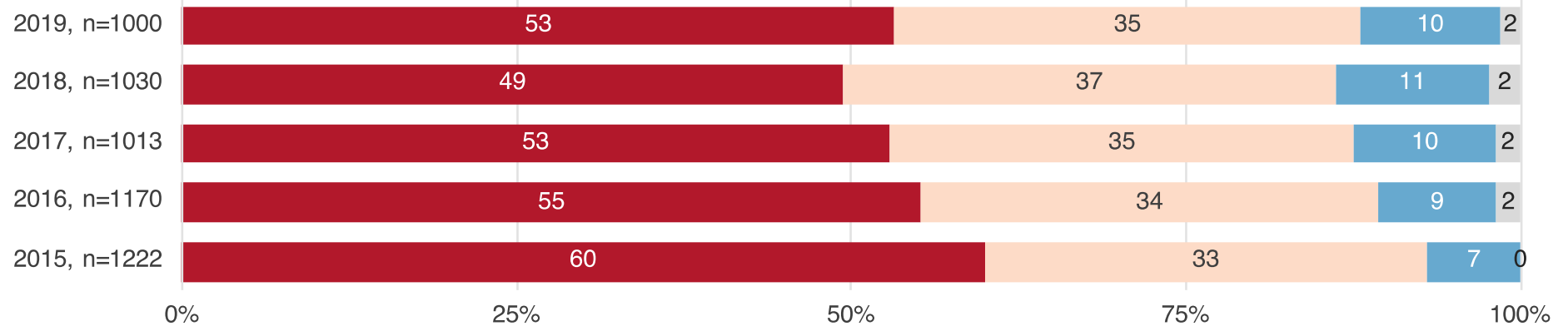
%

■ rahulolev (7-10) ■ neutraalne (4-6) ■ rahulolematu (1-3) ■ EOÖ

SUVINE HOOLDUS

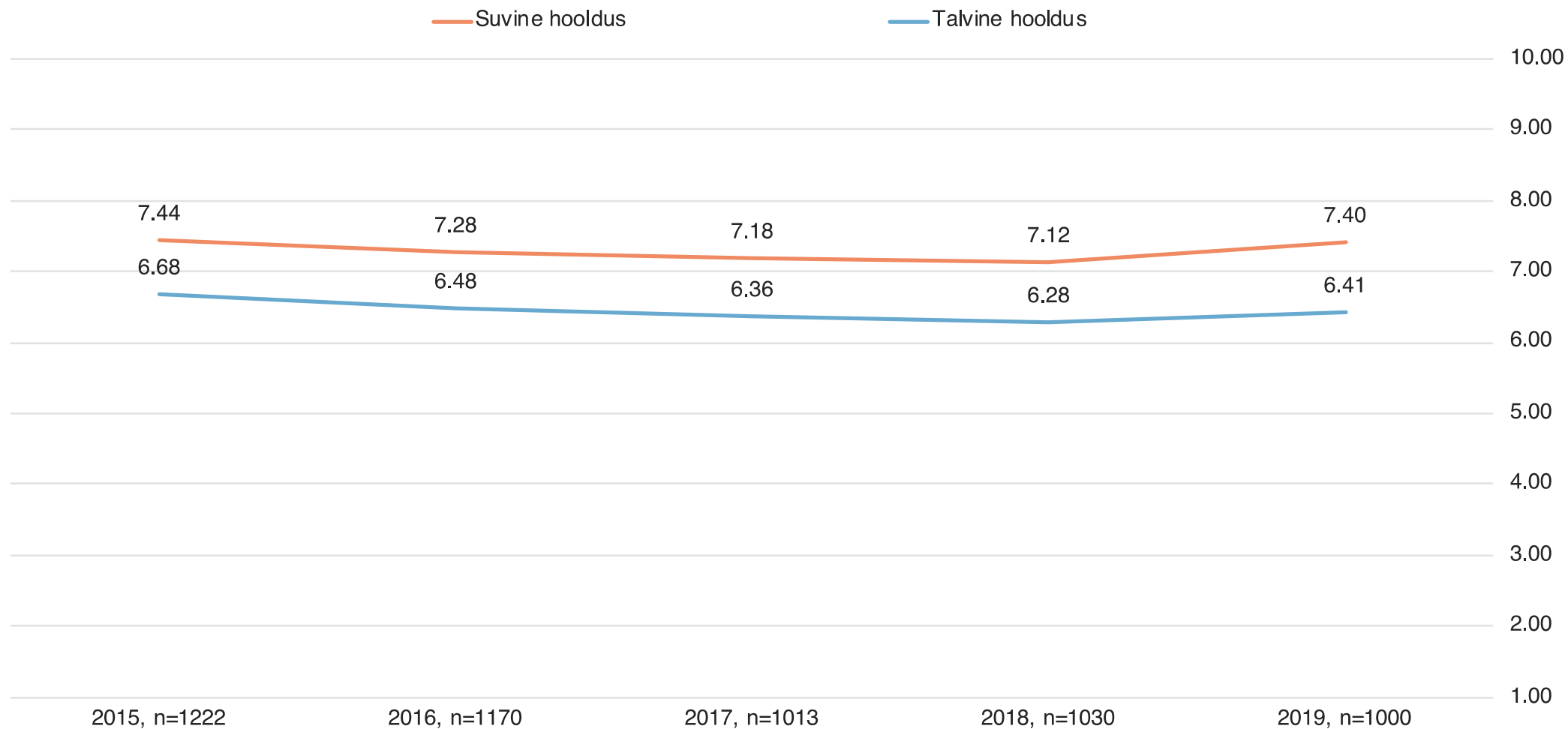


TALVINE HOOLDUS



Hinnangud maanteede hooldusele

Keskmine hinnang 10-skaalal, kus 1 „üldse mitte rahul“ ja 10 „väga rahul“



Hinnangud maanteede hooldusele

Maakondade kaupa (Slaid 11)

- Võrreldes vaadeldavaid keskmisi hinnanguid maanteede hooldusele maakondade kaupa, eristuvad selgelt:
 - **eeskujulikumad maakonnad**, kus nii suvisele kui ka talvisele hooldusele antud hinnangud on keskmisest kõrgemad – Lääne-Virumaa, Jõgevamaa, Harjumaa ja Tartumaa;
 - **probleemsemad maakonnad**, kus mõlemad hinnangud on keskmisest madalamad – Läänemaa, Võrumaa, Viljandimaa, Ida-Virumaa ja Valgamaa;
 - **maakonnad, kus suvine hooldus on hinnatud keskmisest kõrgemalt ja talvine hooldus keskmisest madalamalt** – Hiiumaa, Järvemaa, Saaremaa;
 - **maakonnad, kus talvine hooldus on hinnatud keskmisest kõrgemalt ja suvine hooldus keskmisest madalamalt** – Pärnumaa, Raplamaa, Põlvamaa.

Hinnangud maanteede hooldusele

Maakondade kaupa

Keskmine hinnang 10-skaalal, kus 1 „üldse mitte rahul“ ja 10 „väga rahul“

Maakond	Suvine hooldus	Talvine hooldus
KESKMINE	7,40	6,41
Lääne-Virumaa	7,87	6,66
Jõgevamaa	7,64	6,52
Harjumaa	7,46	6,68
Tartumaa	7,62	6,52
Hiiumaa	7,98	6,33
Järvamaa	7,68	6,12
Saaremaa	7,65	5,76
Pärnumaa	7,20	6,57
Raplamaa	7,18	6,58
Põlvamaa	6,98	6,66
Läänemaa	7,34	6,08
Võrumaa	6,95	6,44
Viljandimaa	7,13	6,01
Ida-Virumaa	7,13	5,55
Valgamaa	6,76	5,66

EESKUJULIKUD

SUVINE KÕRGEM, TALVINE MADALAM

SUVINE MADALAM, TALVINE KÕRGEM

PROBLEEMSED

Hinnangud maanteede hooldusele

Keskmiste hinnangute muutus maakondade kaupa (Slaid 13)

- Võrreldes eelmise aastaga on hinnangud **nii suvisele kui ka talvisele hooldusele oluliselt paranenud** Järvamaal ja Põlvamaal; lisaks on **oluliselt paranenud** hinnangud:
 - **suvisele hooldusele** Viljandimaal, Lääne-Virumaal, Võrumaal ja Saaremaal;
 - **talvisele hooldusele** samuti lisaks ka Raplamaal, Pärnumaal ja Läänemaal.
- Võrreldes eelmise aastaga on hinnangud **nii suvisele kui ka talvisele hooldusele oluliselt halvenenud** aga Ida-Virumaal; lisaks on **oluliselt halvenenud** hinnangud:
 - **suvisele hooldusele** Läänemaal ja Hiiumaal;
 - **talvisele hooldusele** Valgemaal ja Jõgevamaal.
- Võrreldes eelmise aastaga on hinnangud **nii suvisele kui ka talvisele hooldusele jäänud pea samaks** Tartumaal ja Harjumaal.
- Rahulolijate osakaalude muutused suvisele kui ka talvisele hooldusele hinnangu 7-10 andnute protesentjaotustena on eraldi välja toodud ka Slaididel 14 ja 15.

Hinnangud maanteede hooldusele

Keskliste hinnangute muutus maakondade kaupa

Keskmine hinnang 10-skaalal, kus 1 „üldse mitte rahul“ ja 10 „väga rahul“

	Suvine hooldus		Talvine hooldus	
	2019 vs 2018	2019 vs 2017	2019 vs 2018	2019 vs 2017
ÜLDHINNANG	0,3	0,2	0,1	0,1
Järvamaa	1,0	0,4	0,8	0,2
Põlvamaa	0,6	0,6	0,8	0,4
Viljandimaa	0,9	0,7	0,2	0,3
Lääne-Virumaa	0,8	0,9	0,0	-0,3
Võrumaa	0,7	0,3	0,2	0,0
Saaremaa	0,7	-0,3	0,2	-0,2
Raplamaa	0,3	0,3	0,8	0,8
Pärnumaa	0,2	0,3	0,7	0,8
Tartumaa	0,4	0,6	0,2	-0,5
Harjumaa	0,2	0,1	0,2	0,1
Valgamaa	0,4	0,1	-0,7	-1,1
Jõgevamaa	0,4	0,7	-0,3	-0,4
Läänemaa	-0,3	-0,2	0,7	0,2
Hiiumaa	-0,2	0,2	0,2	-0,1
Ida-Virumaa	-0,2	-0,6	-1,0	-0,4

SUVINE, TALVINE PARANENUD

SUVINE PARANENUD, TALVINE SAMA

SUVINE SAMA, TALVINE PARANENUD

SUVINE, TALVINE SAMA

SUVINE SAMA, TALVINE HALVENENUD

SUVINE HALVENENUD, TALVINE PARANENUD

SUVINE HALVENENUD, TALVINE SAMA

SUVINE, TALVINE HALVENENUD

Maakonnad järjestatud hinnangute keskmise muutuse järgi.

Sinine tähistab keskmisest kõrgemat ja punane keskmisest madalamat tulemust.

Hinnangud maanteede hooldusele

Suvised hooldusega rahulolijate (hinnang 7-10) osakaalu muutus ajas maakondade kaupa, %

	2019	2018	2017	2016	2015	2014	muutus 2019 vs 2018	muutus 2019 vs 2017
KÕIK	77	70	72	73	78	69	7	5
Lääne-Virumaa	90	64	67	79	67	78	25	22
Jõgevamaa	86	79	71	66	74	56	6	15
Hiiumaa	83	95	84	88	77	76	-12	-1
Tartumaa	81	71	73	73	75	71	10	8
Harjumaa	80	73	78	72	79	70	7	2
Järvamaa	79	57	81	64	72	61	21	-2
Raplamaa	78	64	63	81	81	87	14	15
Saaremaa	76	66	83	81	84	76	10	-6
Pärnumaa	76	67	61	77	79	76	9	15
Läänemaa	74	81	71	81	88	64	-7	3
Võrumaa	69	54	55	76	75	69	15	14
Ida-Virumaa	67	78	76	71	82	66	-11	-9
Viljandimaa	67	52	63	66	71	59	14	3
Valgamaa	66	55	60	70	65	51	11	7
Põlvamaa	65	60	58	68	73	62	5	7

Hinnang 10-skaalal, kus 1 "üldse mitte rahul" ja 10 "väga rahul"

Maakonnad järjestatud 2019 rahulolijate osakaalu järgi.

Sinine tähistab keskmisest kõrgemat ja punane keskmisest madalamat tulemust.

Hinnangud maanteede hooldusele

Talvise hooldusega rahulolijate (hinnang 7-10) osakaalu muutus ajas maakondade kaupa, %

	2019	2018	2017	2016	2015	2014	muutus 2019 vs 2018	muutus 2019 vs 2017
KÕIK	53	49	53	55	58	51	4	0
Tartumaa	59	51	65	49	63	56	8	-6
Põlvamaa	59	38	56	45	56	56	21	3
Harjumaa	58	55	57	60	65	55	3	1
Lääne-Virumaa	58	46	46	67	47	51	12	12
Võrumaa	55	51	52	60	62	47	5	3
Raplamaa	54	47	43	48	62	44	8	11
Pärnumaa	54	45	40	59	68	56	9	14
Järvamaa	49	43	55	37	37	41	6	-5
Jõgevamaa	48	45	56	26	42	40	3	-7
Hiiumaa	48	32	56	59	39	36	16	-8
Viljandimaa	47	38	38	36	43	61	9	9
Läänemaa	43	36	55	64	58	49	7	-12
Ida-Virumaa	38	54	41	57	58	61	-16	-2
Valgamaa	36	49	67	55	52	53	-13	-31
Saaremaa	31	31	41	62	61	53	0	-10

Hinnang 10-skaalal, kus 1 "üldse mitte rahul" ja 10 "väga rahul"

Maakonnad järjestatud 2019 rahulolijate osakaalu järgi.

Sinine tähistab keskmisest kõrgemat ja punane keskmisest madalamat tulemust.

Maanteede suvine hooldus

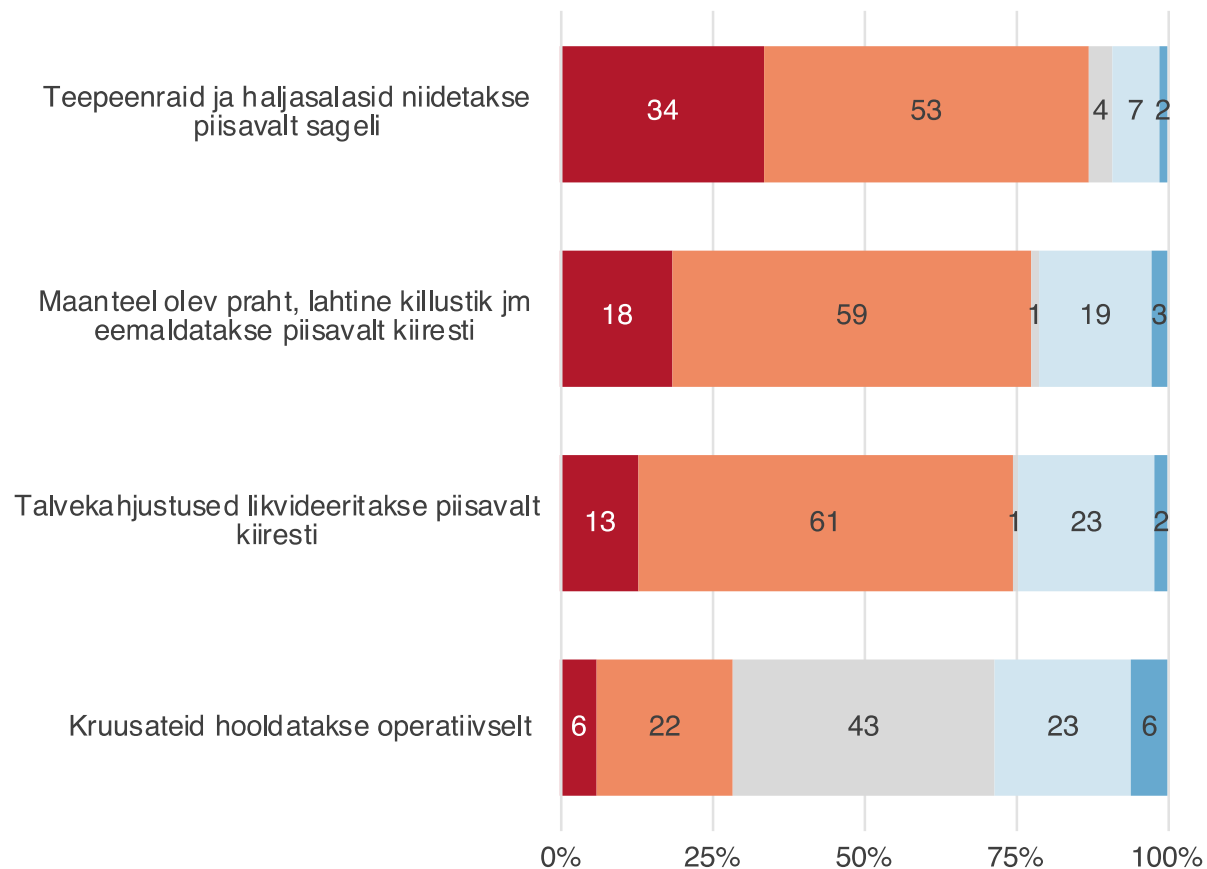
Rahulolu (Slaidid 17-18)

- Suvised teehooldused osas ollakse valdavalt rahulolevad (Slaid 17) – 87% vastajaist nõustus, et **teepeenraid ja haljasalasid niidetakse piisavalt sageli** ning vähemalt $\frac{3}{4}$, et **maanteedel olev praht, lahtine killustik jm, samuti talvekahjustused** likvideeritakse piisavalt kiiresti.
- Sellega, et kruusateid hooldatakse operatiivselt nõustus 28% vastajaist. Samas ei osanud sellele küsimusele vastata enam lausa 43% vastajaist, mis viitab sellele, et inimestel puudub kruusateedega kokkupuude.
- Aastaga pole väidetega nõustujate osakaalud oluliselt muutunud, järjepidevalt on vähenenud vaid nõustumine sellega, et **kruusateid hooldatakse operatiivselt**.
- Kõikide väidetega **nõustujaid on enam** Lääne-Virumaa, Harjumaa ja Tartumaa sõidukijuhtide seas (Slaid 18).
- Lisaks nõustutakse oluliselt sagedamini sellega, et:
 - **teepeenraid ja haljasalasid niidetakse piisavalt kiiresti** – Viljandimaal, Valgemaal ja Hiiumaal;
 - **talvekahjustused likvideeritakse piisavalt kiiresti** – Põlvamaal;
 - **maanteel olev praht, lahtine killustik jm eemaldatakse piisavalt kiiresti** – Hiiumaal ja Pärnumaal;
 - **Kruusateid hooldatakse operatiivselt** – Hiiumaal ja Saaremaal.
- Tervikuna **rahulolematumad** on Ida-Virumaa, Võrumaa, Läänemaa, Järvamaa (eelkõige maanteel oleva prahi, killustiku koristusega) ja Jõgevamaa (eelkõige teepeenarde, haljasalade niitmise) sõidukijuhid. Lisaks eristub Hiiumaa selle poolest, et sealsed juhid on keskmisest rahulolematumad **maanteel oleva prahi ja killustiku eemaldamise kiirusega** ning Pärnumaa juhid, kes on keskmisest rahulolematumad **kruusateede hoolduse operatiivsusega** (kuid seda ilmselt eelkõige nende vähesuse tõttu antud maakonnas - vastajatel puudub kokkupuude).
- Ülejäänud maakondade puhul on rahulolu erinevate suvised hoolduse kohta käivate väidete osas tervikuna **keskmisel tasemel**.

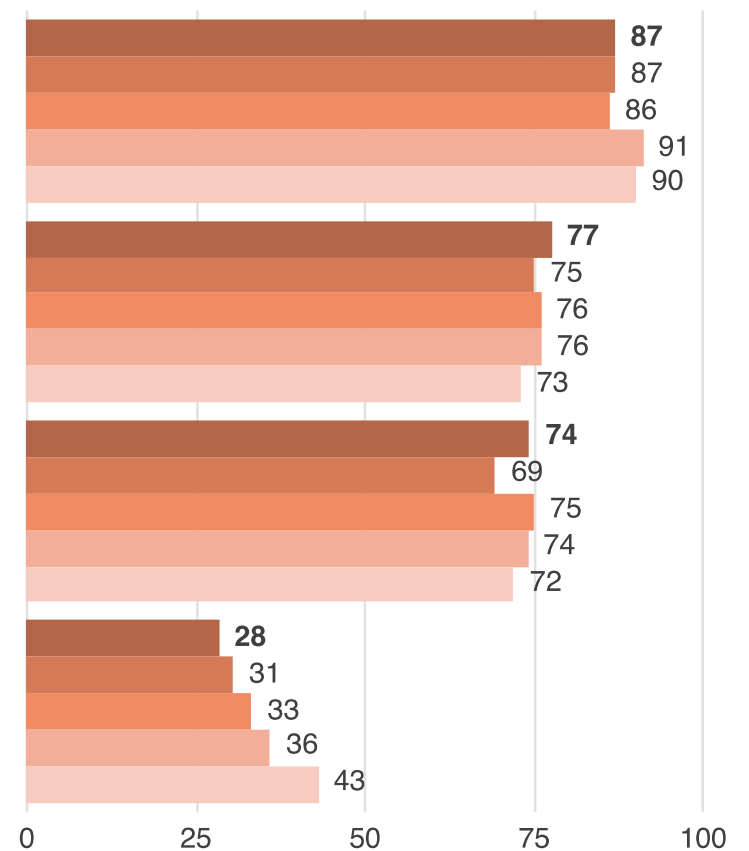
Maanteede suvine hooldus

Rahulolu, %

■ Täielikult nõus ■ Pigem nõus ■ Ei oska öelda ■ Pigem ei nõustu ■ Üldse ei nõustu



■ 2019 nõus, n=1000
■ 2018 nõus, n=1013
■ 2017 nõus, n=1013
■ 2016 nõus, n=1170
■ 2015 nõus, n=1222



Maanteede suvine hooldus

Rahulolu maakondade kaupa – nõustumine (täielikult + pigem nõus) väidetega, %

	Teepeenraid ja haljasalasid niidetakse piisavalt sageli	Maanteel olev praht, lahtine killustik jm eemaldatakse piisavalt kiiresti	Talvekahjustused likvideeritakse piisavalt kiiresti	Kruusateid hooldatakse operatiivselt
KÕIK	87	77	74	28
Lääne-Virumaa	91	81	79	31
Harjumaa	90	80	76	25
Tartumaa	86	80	79	32
Põlvamaa	82	82	78	36
Saaremaa	89	78	71	43
Viljandimaa	92	70	75	30
Raplamaa	88	76	71	22
Valgamaa	91	75	66	37
Hiumaa	90	58	81	52
Pärnumaa	75	72	82	17
Ida-Virumaa	81	78	66	29
Võrumaa	80	76	69	35
Läänemaa	83	69	67	26
Järvamaa	83	62	73	21
Jõgevamaa	71	69	72	29

RAHULOLEVAMAD

RAHULOLEMATUMAD

Maakonnad järjestatud kõigi väidetega nõustujate keskmise järgi.

Sinine tähistab keskmisest kõrgemat ja punane keskmisest madalamat tulemust.

„Kruusateid hooldatakse operatiivselt“ – vastata mitte osanute osakaal kõrge, mis viitab sellele, et inimestel puudub kruusateedega kokkupuude; mida madalam tulemus, seda vähem antud piirkonnas on tõenäoliselt kruusateid.

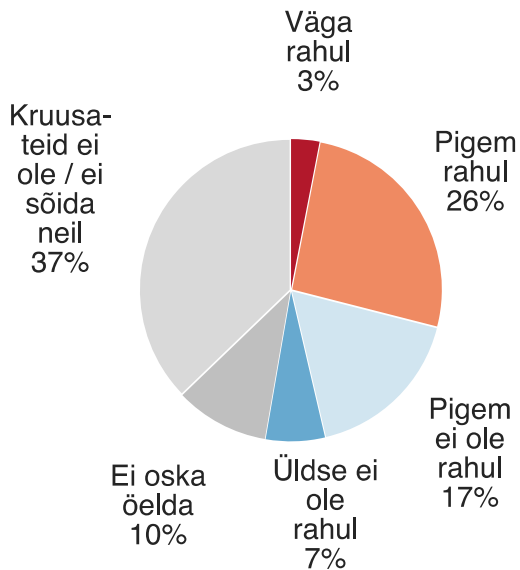
Maanteede suvine hooldus

Rahulolu kruusateede tolmutõrjega (Slaid 20)

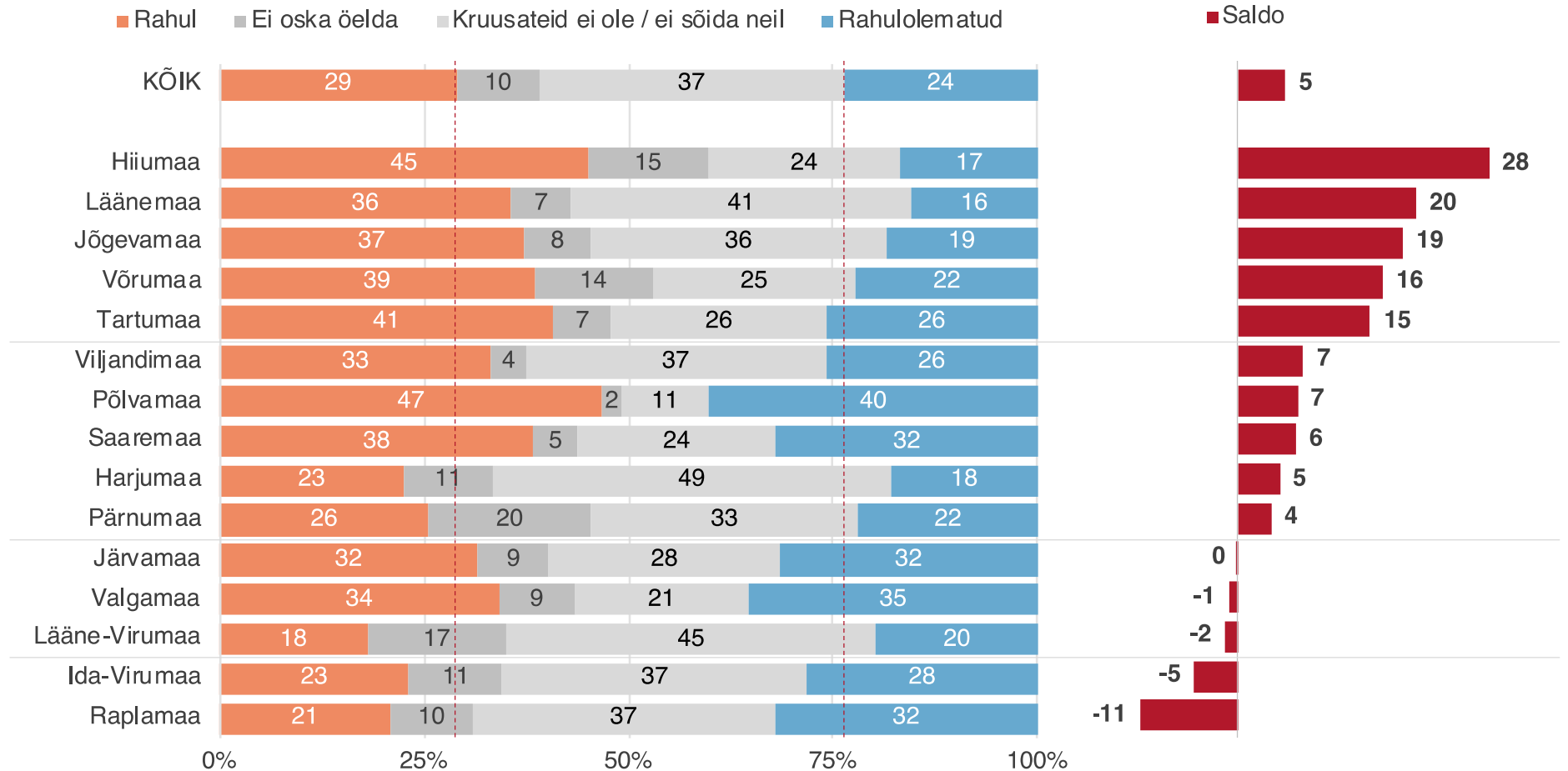
- Keskmiselt 29% vastajaist on oma maakonna kruusateede tolmutõrjega **rahul** (Slaid 20) - väga rahul on 3% ja pigem rahul 26%. Kruusateede tolmutõrjega **ei ole rahul** aga keskmiselt kokku 24% - väga rahulolematuid on 7% ja pigem rahulolematuid 17%. Seega tervikuna on kruusateede tolmutõrjega rahul olevaid sõidukijuhte 5% rohkem, kui nendega rahul mitteolijaid.
- Tulemuste võrdlemiseks maakondade kaupa on oluline tuvastada rahulolijate ja rahulolematute vahe ehk **saldo**, kuna erinevates maakondades on kruusateede olemasolu erinev. Nii eristub, et kõige harvemini puutuvad kruusateedega kokku Lääne-Virumaa ja Harjumaa sõidukijuhid, kõige sagedamini aga Põlvamaa, kuid ka Valgamaa ja Tartumaa sõidukijuhid.
- Saldo alusel eristuvad maakonnad kruusateede tolmutõrje osas järgnevalt:
 - **Saldo on positiivne ehk rahulolevaid enam kui rahulolematuid ning saldo märgatavalt kõrgem kui keskmiselt** – Hiiumaal, Läänemaal, Jõgevamaal, Võrumaal ja Tartumaal;
 - **Saldo on küll positiivne, kuid keskmisel tasemel** – Viljandimaal, Põlvamaal, Saaremaal, Harjumaal ja Pärnumaal;
 - **Saldo on 0-lähedane ehk rahulolematuid ja rahulolevaid võrdselt** – Järvamaal, Valgamaal, Lääne-Virumaal;
 - **Saldo on negatiivne ehk rahulolematuid enam kui rahulolevaid** – Ida-Virumaal ja Raplamaal;

Maanteede suvine hooldus

Rahulolu kruusateede tolmutõrjega



Rahulolu kruusateede tolmutõrjega maakondade kaupa
n=kõik



Maakonnad järjestatud rahulolijate ja rahulolematute vahe ehk saldo alusel

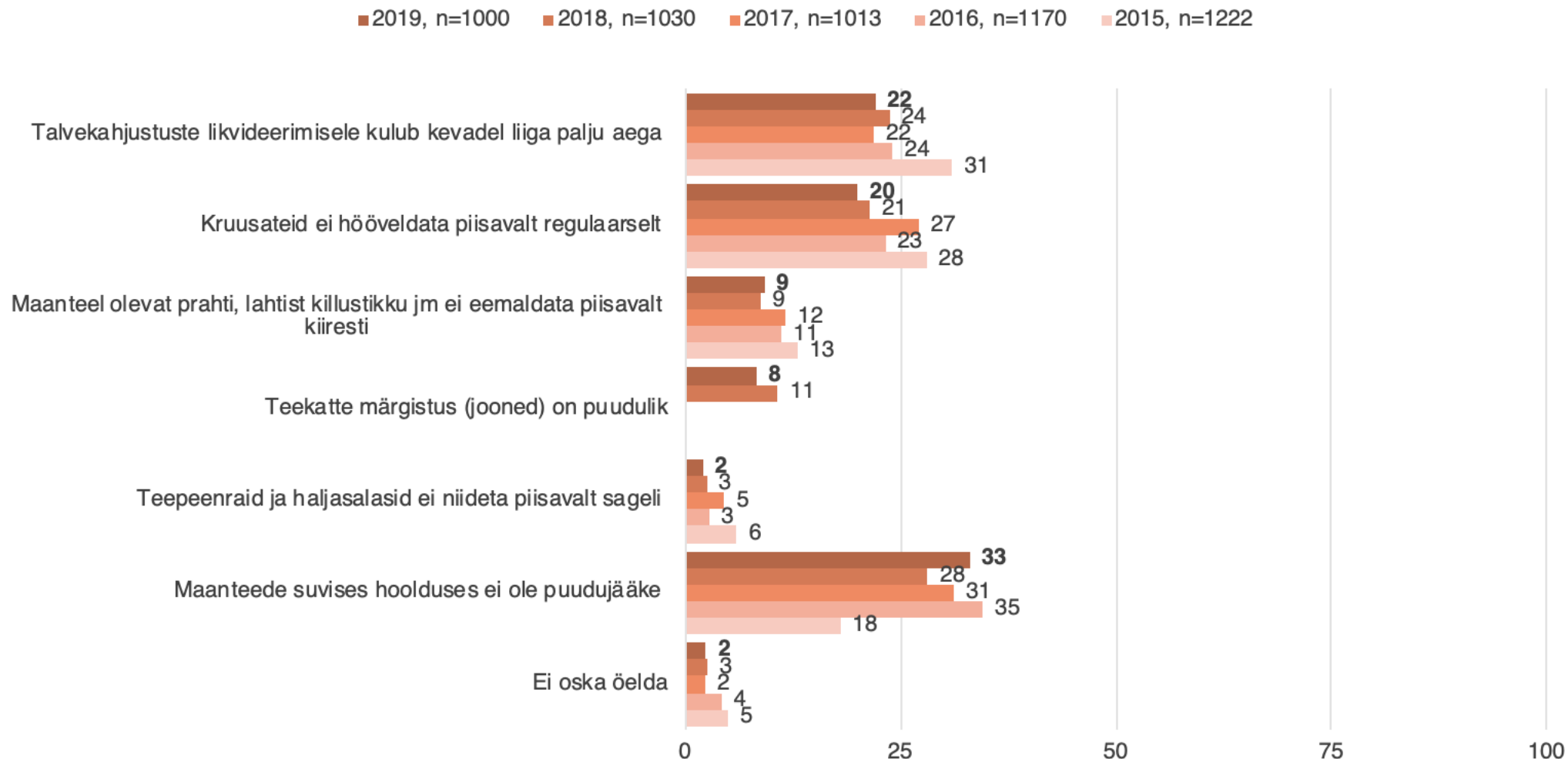
Maanteede suvine hooldus

Puudujäägid (Slaidid 22-23)

- 33% vastajaist arvas, et **suvises maanteede hoolduses ei ole puudujääke** (Slaid 20). Vastavalt arvajate osakaal on võrreldes eelmise aastaga tõusnud +5%.
- Puudujääke ei ole** sagedamini Jõgevamaa, Ida-Virumaa, Võrumaa ja Lääne-Virumaa maanteedel, keskmisest enam esineb neid tervikuna aga Valgamaa, Tartumaa, Raplamaa, Põlvamaa ja Viljandimaa teedel (Slaid 21).
- Viimati loetletud maakondades (va Jõgevamaa), kuid ka Järvamaal, peetakse keskmisest sagedamini peamiseks suvise teehoolduse probleemiks seda, et **kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt**. Keskmiselt toob antud probleemi suvise teedehoolduse peamise puudujäägina välja 20% sõidukijuhtidest.
- Ligikaudu neljandik peab suvise teedehoolduse peamiseks puudujäägiks aga seda, et **talvekahjustuste likvideerimisele kulub kevadel liiga kaua aega** – sagedamini on see peamiseks probleemiks Harjumaa maanteedel; kuid ka Ida-Virumaa ja Lääne-Virumaa puhul on just see enim nimetatud probleem.
- Maanteedel oleva prahi eemaldamist** peab peamiseks suvise hoolduse puudujäägiks 9% (sagedamini Hiiumaa puhul) ja **teekatte märgitust** 8% (sagedamini Lääne-Virumaa puhul), **teepeenarde ja haljasalade harva niitmist** aga vaid 2% (sagedamini Jõgevamaa ja Läänemaa puhul) sõidukijuhtidest.
- Tulemused ei ole võrreldes eelmise aastaga oluliselt muutunud.

Maanteede suvine hooldus

Puudujäägid, %



Maanteede suvine hooldus

Puudujäägid maakondade kaupa, %

	Talve- kahjustuste likvideeri- misele kulub kevadeti liiga palju aega	Kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt	Maanteel olevat prahti, lahtist killustikku jm ei eemaldata piisavalt kiiresti	Teekatte märgistus on puudulik	Teepeenraid ja haljasalaid ei niideta piisavalt sageli	Maanteede suvises hoolduses ei ole puudujääke
KÕIK	22	20	9	8	2	33
Jõgevamaa	15	20	2	2	10	48
Ida-Virumaa	23	8	10	10	0	42
Võrumaa	21	29	1	1	4	41
Lääne-Virumaa	20	12	13	15	4	34
Harjumaa	27	12	11	10	1	33
Järvamaa	2	37	15	8	0	31
Saaremaa	21	26	4	11	2	31
Pärnumaa	16	25	1	8	8	30
Läänemaa	17	17	12	10	10	30
Hiiumaa	8	28	23	0	5	30
Valgamaa	20	33	3	0	5	28
Tartumaa	18	32	8	9	0	28
Raplamaa	25	30	13	5	0	26
Põlvamaa	7	47	9	4	2	25
Viljandimaa	23	34	4	10	0	24

PUUDUJÄÄKE VÄHEM

PUUDUJÄÄKE ROHKEM

Maakonnad järjestatud "... ei ole puudujääke" tulemuse järgi.
Sinine tähistab keskmisest kõrgemat ja punane keskmisest madalamat tulemust.

Maanteede talvine hooldus

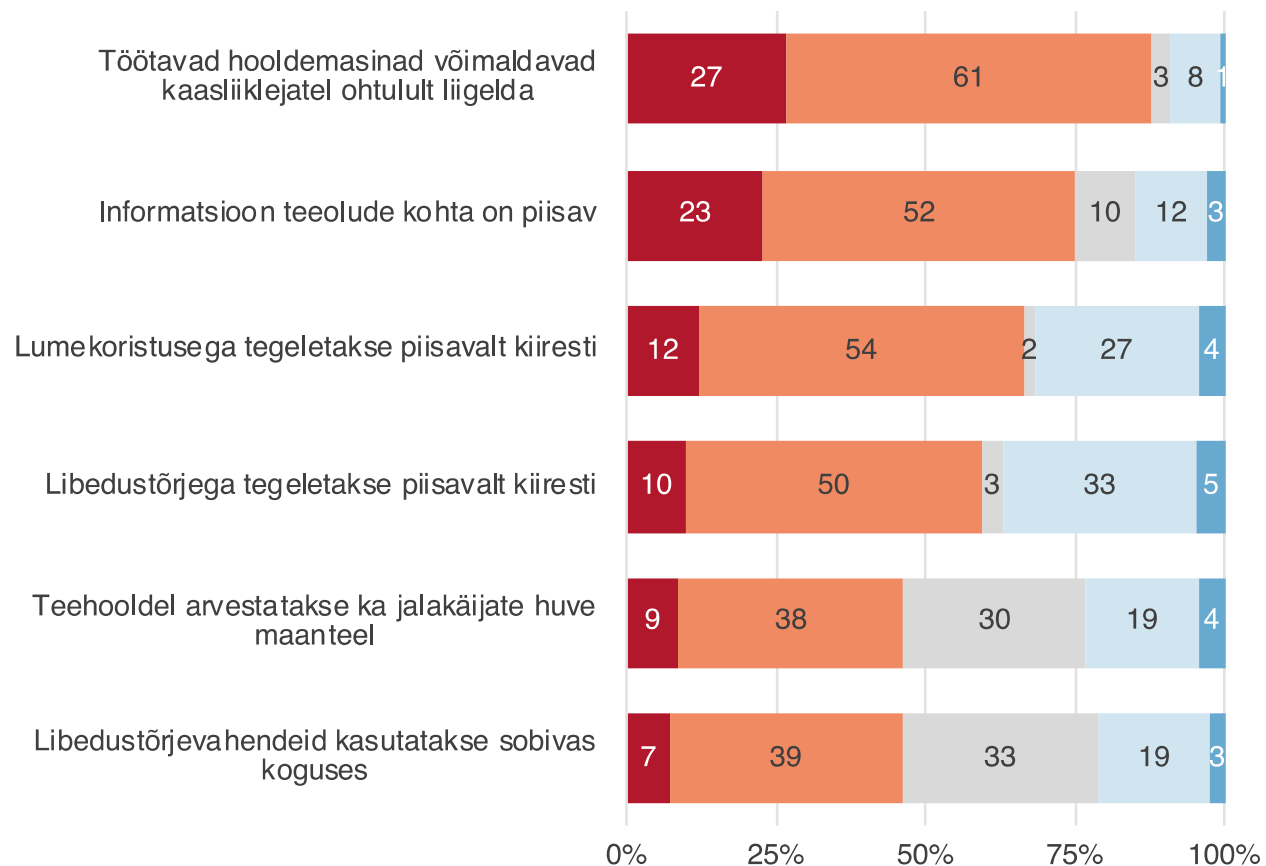
Rahulolu (Slaidid 25-26)

- Talvise teedehoolduse osas ollakse valdavalt rahulolevad (Slaid 25) – 88% vastajaist nõustus, et **töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohutult liigelda** ning vähemalt $\frac{3}{4}$, et **informatsiooni teeolude kohta on piisavalt**. Ka muude talvist hooldust puudutavate väidete osas oli nendega nõustujaid (46-66%) oluliselt enam kui mitte-nõustujaid.
- Aastaga on väidetega nõustujate osakaalud veidike suurenenud (+2-5%) üle-eelmise aasta tasemele, va selles osas, et teehooldel arvestatakse ka jalakäijate huvidega (-2%). Enim on paranenud nõustumine väitega, et libedusetõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti (+5%).
- Väidetega nõustuvad sagedamini ehk on **rahulolevamad** Pärnumaa, Põlvamaa, Lääne-Virumaa, Võrumaa ja Harjumaa; **vähem** aga Viljandimaa, Läänemaa, Ida-Virumaa ja Järvamaa sõidukijuhid (Slaid 26).
- Eristub, et mõningate talvise hoolduse teguritega on rahulolu teatud maakondades keskmisest oluliselt erinev:
 - **töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohutult liigelda** – sagedamini Lääne-Virumaal, Võrumaal, Jõgevamaal, Hiiumaal ja Viljandimaal, harvemini Ida-Virumaal;
 - **Informatsioon teeolude kohta on piisav** – sagedamini Viljandimaal ja Ida-Virumaal, harvemini Võrumaal, Hiiumaal ja Järvamaal;
 - **lumekoristusega kui ka libedusetõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti** – sagedamini Pärnumaal, Põlvamaal ja Harjumaal, harvemini Ida-Virumaal ja Järvamaal, lumekoristusega ka Saaremaal;
 - **teehooldel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel** – sagedamini Pärnumaal, Põlvamaal ja Hiiumaal, harvemini Viljandimaal;
 - **libedusetõrjevahendeid kasutatakse sobivas koguses** – sagedamini Saaremaal, harvemini Järvamaal.

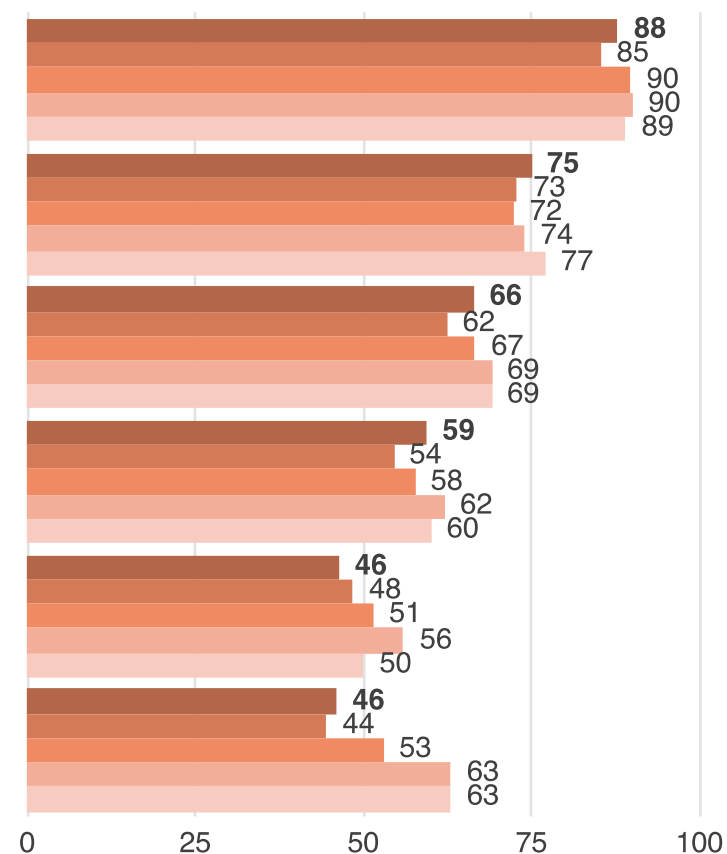
Maanteede talvine hooldus

Rahulolu – nõustumine väidetega, %

■ Täielikult nõus ■ Pigem nõus ■ Ei oska öelda ■ Pigem ei nõustu ■ Üldse ei nõustu



■ 2019 nõus, n=1000
■ 2018 nõus, n=1030
■ 2017 nõus, n=1013
■ 2016 nõus, n=1170
■ 2015 nõus, n=1222



Maanteede talvine hooldus

Rahulolu maakondade kaupa – nõustumine (täielikult + pigem nõus) väidetega, %

	Hoolde- masinad võimaldavad ohtulult liigelda	Informatsioon teeolude kohta on piisav	Lume- koristusega tegeletakse piisavalt kiiresti	Libedus- tõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti	Teehoodel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel	Libedustõrje- vahendeid kasutatakse sobivas koguses
KÕIK	88	75	66	59	46	46
Pärnumaa	92	78	77	75	61	48
Põlvamaa	93	74	75	76	61	53
Lääne-Virumaa	96	79	66	59	48	56
Võrumaa	98	63	68	63	46	52
Harjumaa	85	76	72	64	44	47
Saaremaa	89	71	49	58	54	63
Jõgevamaa	98	71	70	54	53	35
Hiiumaa	96	67	67	46	66	36
Valgamaa	83	78	70	61	37	47
Raplamaa	89	74	67	58	39	47
Tartumaa	91	72	64	57	37	46
Viljandimaa	98	81	59	44	30	47
Läänemaa	82	79	59	50	39	46
Ida-Virumaa	75	80	50	38	52	39
Järvamaa	95	65	48	43	45	27

RAHULOLEVAMAD

RAHULOEMATUMAD

Maakonnad järjestatud kõigi väidetega nõustujate keskmise järgi.
Sinine tähistab keskmisest kõrgemat ja punane keskmisest madalamat tulemust.

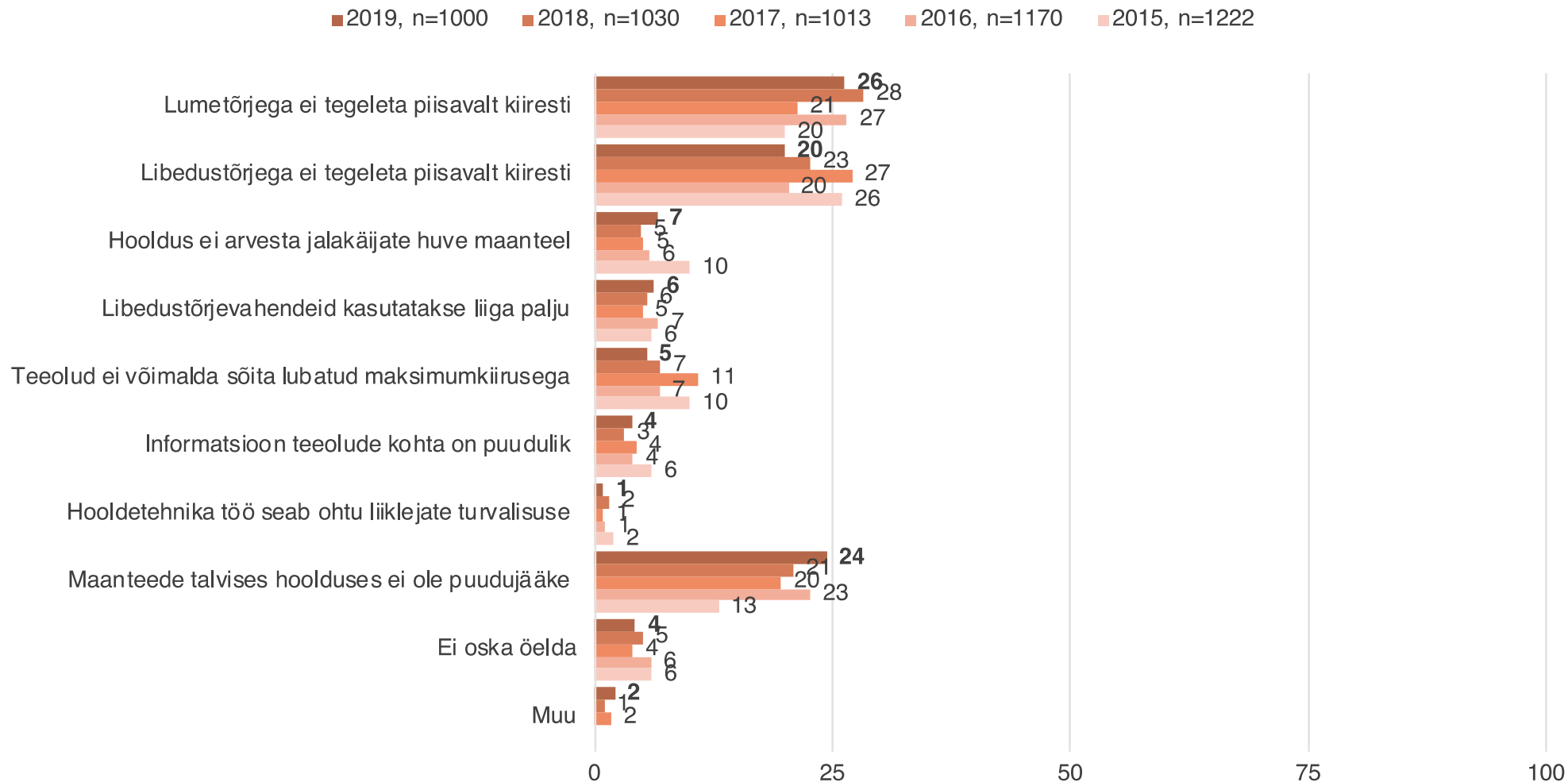
Maanteede talvine hooldus

Puudujäägid (Slaidid 28-29)

- 24% vastajaist arvas, et **talvises maanteede hoolduses ei ole puudujääke** (Slaid 28). Vastavalt arvajate osakaal on aastaga veidi tõusnud.
- Peamiste talvise hoolde puudujääkidena kerkivad esile, et **libedusetõrje kui ka lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti** (vastavalt 26% ja 20%), muid puudujääke esitatakse peamise probleemina vähem kui kümnendiku poolt.
- Aastaga on vähenenud nende sõidukijuhtide osakaal, kelle jaoks tundub talvise hoolduse peamiseks probleemiks aeglane libedusetõrje (-3%). Muus osas olulisi muutusi ei ole.
- Maakondade kaupa tulemustes olulisi erinevusi ei ilmnenud (Slaid 29). Ainsana eristub, et kui üldjuhul on iga maakonna puhul nimetatud kõige enam peamiseks puudujäägiks, et lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti (eelkõige Saremaal), siis Raplamaa, Hiiumaa ja Läänemaa puhul on sellest enam nimetatud, et libedusetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti.

Maanteede talvine hooldus

Puudujäägid, %



Maanteede talvine hooldus

Puudujäägid maakondade kaupa, %

	Lume- tõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti	Libedus- tõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti	Hooldus ei arvesta jalakäijate huve maanteel	Libedustõrje- vahendeid kasutatakse liiga palju	Teeolud ei võimalda sõita lubatud maksimum- kiirusega	Informat- sioon teeolude kohta on puudulik	Hooldetehnik a töö seab ohtu liiklejate turvalisuse	Maanteede talvises hoolduses ei ole puudujääke
KÕIK	26	20	7	6	5	4	1	24
Põlvamaa	28	17	3	2	3	5	0	38
Raplamaa	28	32	4	0	5	2	0	26
Lääne-Virumaa	32	22	8	5	0	2	0	25
Harjumaa	20	18	8	8	6	4	2	24
Võrumaa	37	19	1	5	5	5	0	24
Hiiumaa	27	37	0	4	2	0	0	24
Läänemaa	24	28	9	4	4	0	0	23
Tartumaa	26	25	5	3	6	6	1	23
Järvamaa	34	20	0	8	2	4	0	22
Viljandimaa	30	27	15	2	5	0	0	21
Jõgevamaa	19	20	14	5	6	11	2	20
Ida-Virumaa	39	21	2	7	4	3	0	20
Saaremaa	47	11	5	7	6	0	0	20
Pärnumaa	29	20	6	7	7	2	1	19
Valgamaa	37	13	16	8	8	0	0	15

PUUDUJÄÄKE
VÄHEM

PUUDUJÄÄKE
ROHKEM

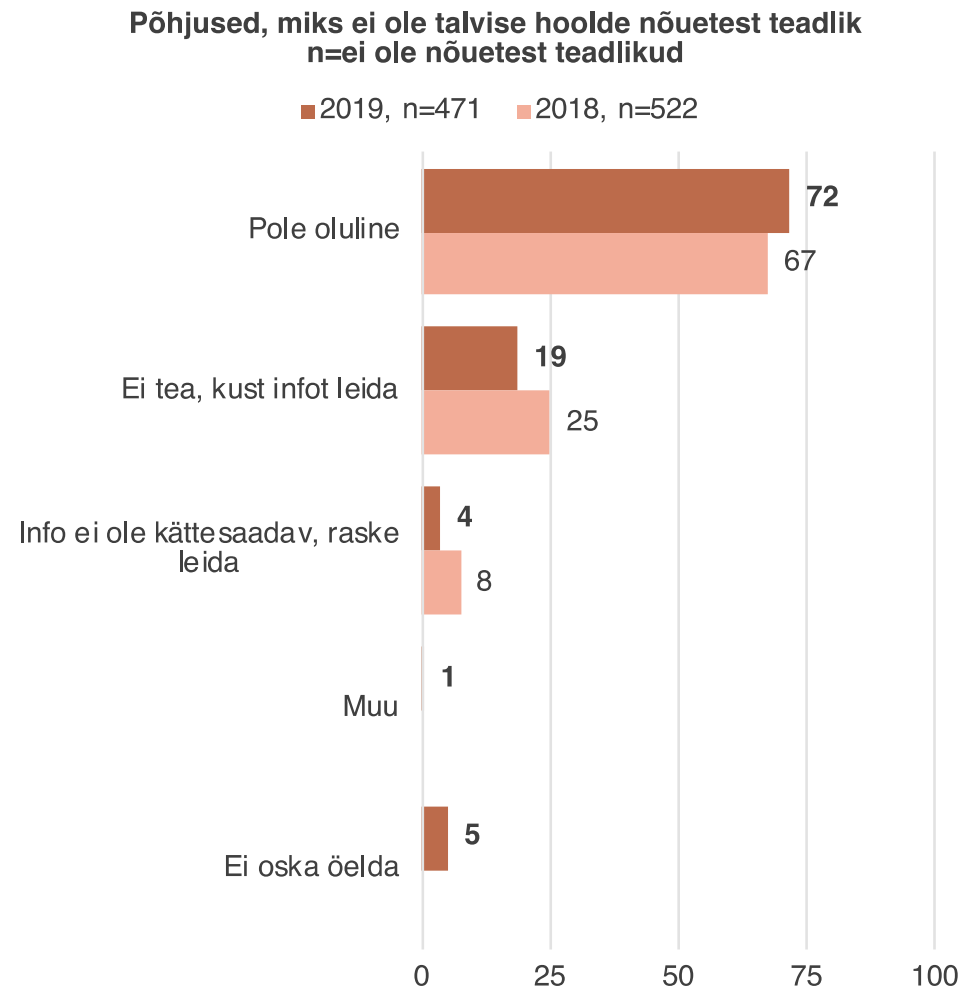
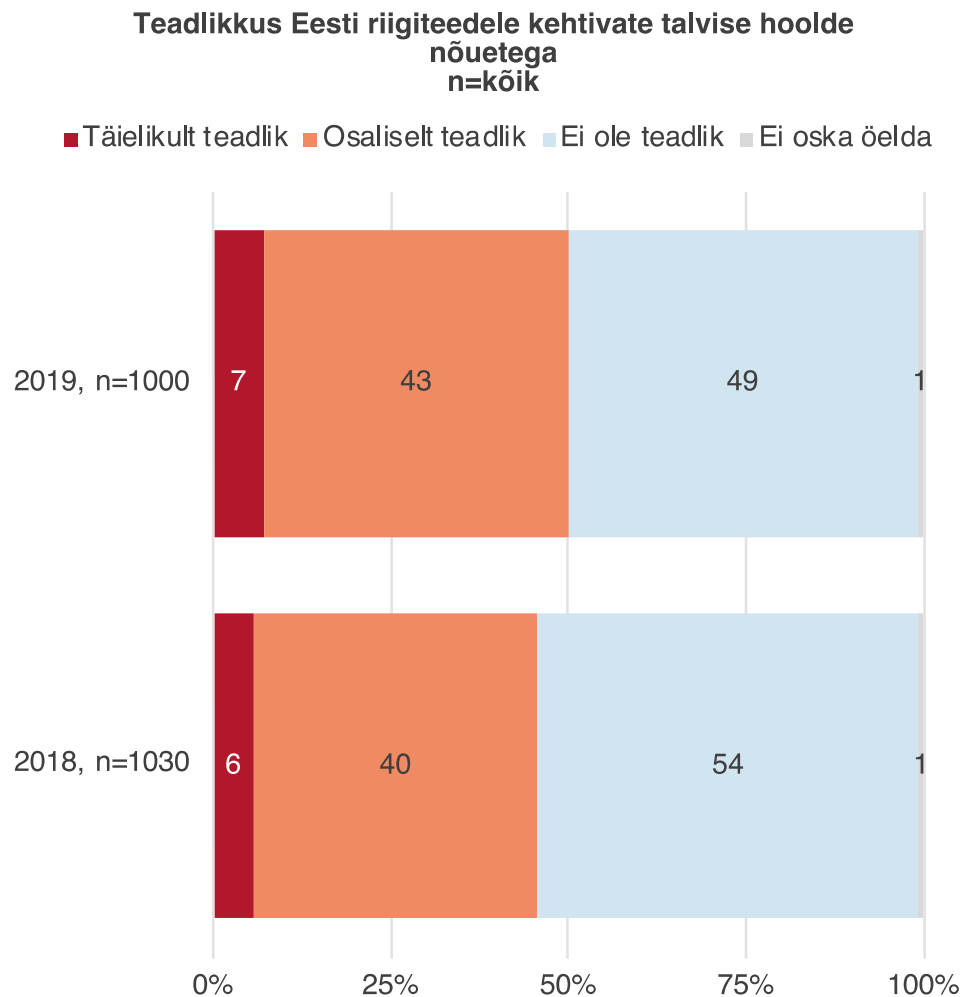
Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded

Slaidid 31-32

- Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuete osas peab end teadlikuks 50% sõidukijuhtidest – 7% täielikult ja 43% osaliselt (Slaid 31). Keskmisest teadlikumaks peavad end Hiiumaa (71%) ja Valgamaa (69%), Võrumaa (66%) sõidukijuhid, samuti eestikeelsed (54%) ja elukutselised (71%) sõidukijuhid. Teadlike osakaal on aastaga +4% kasvanud.
- Mitte-teadlikkuse põhjuseks on peamiselt huvi puudus, teemat ei peeta oluliseks (sagedamini maapiirkondade sõidukijuhid (82%)); vaid viiendik mitte-teadlikest tõi välja, et nad ei tea, kust infot leida (sagedamini naised (35%) ja suuremate linnade (43%) sõidukijuhid) ja 4%, et seda on raske leida (Slaid 31).
- Eesti riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõuetega on rahul 79% end nendest teadlikuks pidavatest sõidukijuhtidest – 6% on väga ja 74% pigem rahul (Slaid 32). Rahul on sagedamin Läänemaa (91%) ja rahulolematumad Tartumaa (30%) sõidukijuhid.
- Eesti riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõetest teadlikuks pidavatest sõidukijuhtide arvates peetakse nende nõuete suurimaks puuduseks reageerimiskiirust (22%), pea samavõrd toodi ka välja kõrvalteede ebaolulisust (21%). Kümnendik nimetas peamise probleemina lume- ja libedusetõrjet ning vaid 8% tõi spontaanselt välja muid tegureid (teeääre märgistus, info, tablood jmt). Neljandik vastajaist ei osanud peamist probleemi välja tuua ja 7% on kõigega rahul.
- Eelmise aastaga võrreldes on oluliselt sagedamini talvise hoolde suurima puudusena nimetatud kõrvalteede ebaolulisust (+17%), kui ka reageerimiskiirust (+6%), teisalt on suurenenud ka nende osakaal, kes on kõigega rahul (+6%).

Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded

Teadlikkus ja mitte-teadlikkuse põhjused

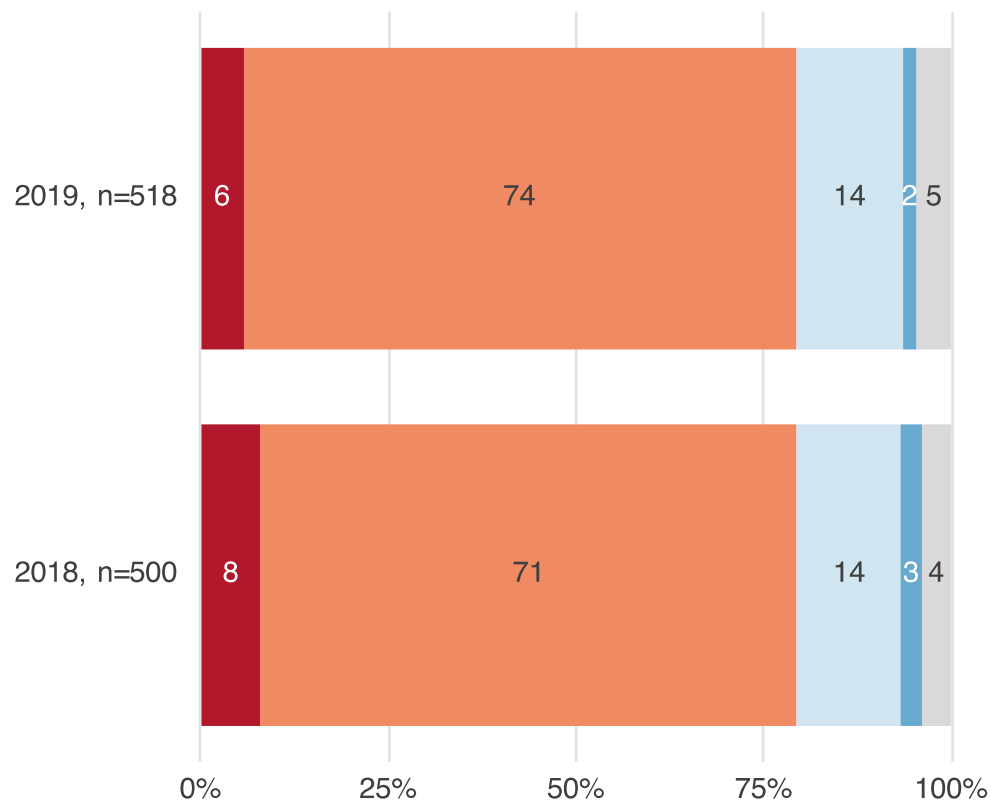


Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded

Rahulolu ja puudused

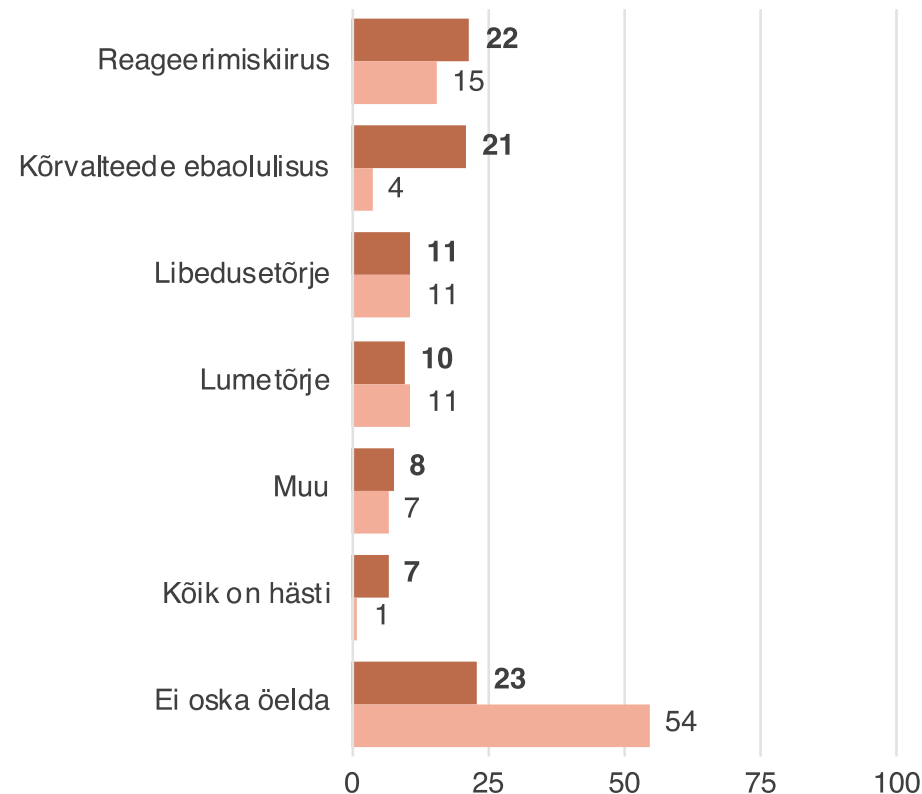
Rahulolu riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõuetega
n=on nõuetest teadlikud

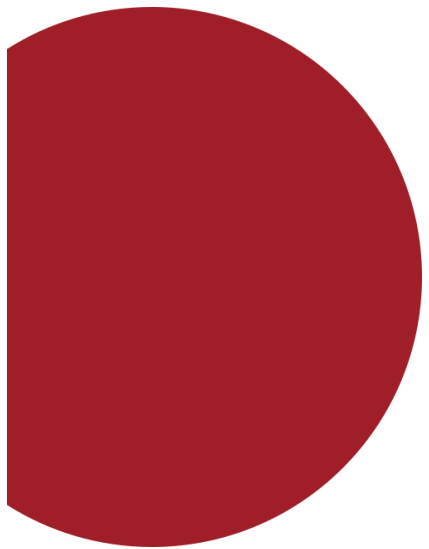
■ Väga rahul ■ Pigem rahul ■ Pigem ei ole rahul
■ Üldse ei ole rahul ■ Ei oska öelda



Peamine puudus riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõuetes
n=on nõuetest teadlikud, %

■ 2019, n=518 ■ 2018, n=500





Info sõiduolude kohta

Rahulolu sõiduolude info edastusega

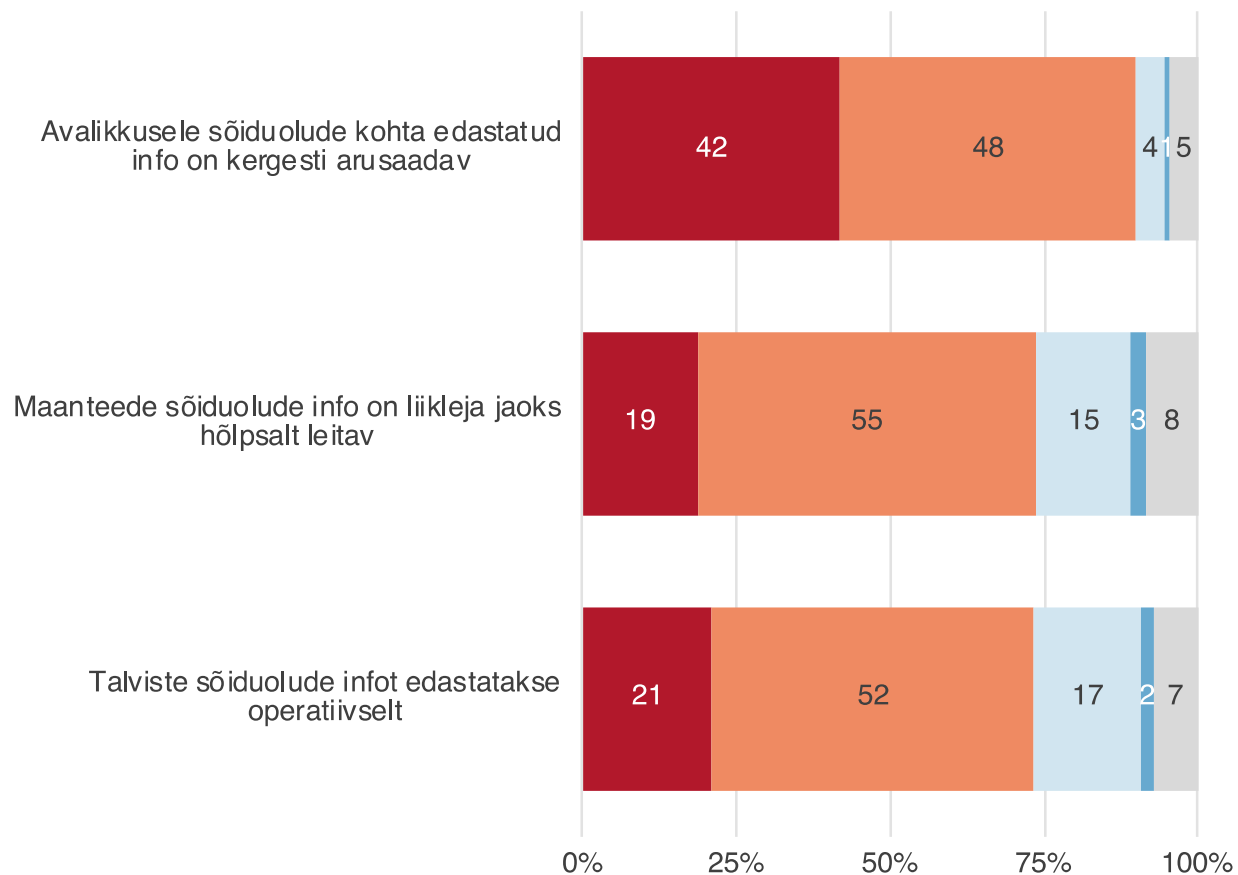
Slaid 35

- Rahulolu sõiduolude kohta saadava info osas on valdavalt kõrge (Slaid 35):
 - 90% nõustus (täielikult + pigem), et sõiduolude kohta esitatav info on **arusaadav**;
 - 74% nõustus, et maanteede sõiduolude info on liikleja jaoks **hõlpsalt leitav**;
 - 73% nõustus, et talviste sõiduolude infot **edastatakse operatiivselt**.
- Võrreldes eelmise aastaga on oluliselt enam neid, kelle arvates talviste sõiduolude infot **edastatakse** operatiivselt (+7%), muus osas pole olulisi muutusi toimunud.

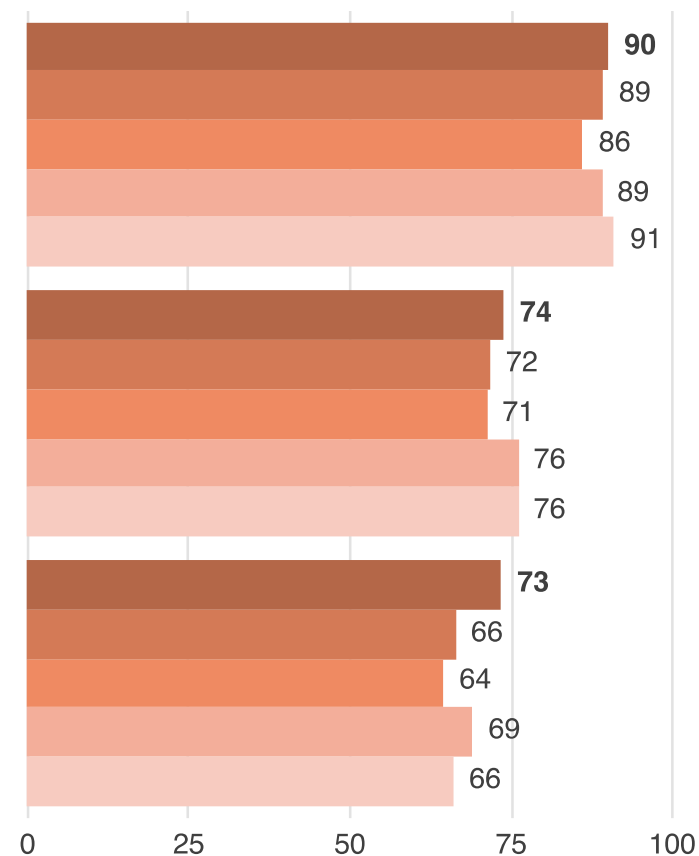
Rahulolu sõiduolude info edastusega

Väidetega nõustumine, %

■ Täielikult nõus ■ Pigem nõus ■ Pigem ei nõustu ■ Üldse ei nõustu ■ Ei oska öelda



■ 2019 nõus, n=1000
■ 2018 nõus, n=1030
■ 2017 nõus, n=1013
■ 2016 nõus, n=1170
■ 2015 nõus, n=1222



Sõiduolude teabe otsimine ja teabekanalid

Slaid 37

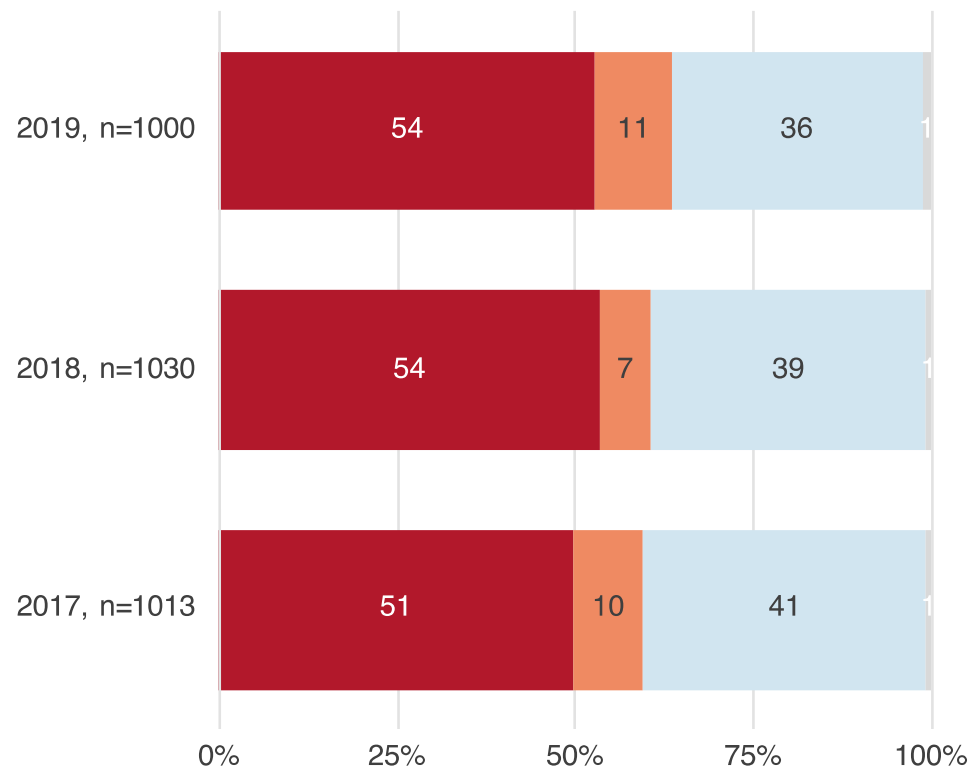
- Sõiduolude kohta otsib infot 62% sõidukijuhtidest, so 391 900 ± 18 000 sõidukijuhti, 54% neist uurib seda enne sõidu alustamist ja 11% sõidu vältel. Seega uurib sõidualast infot nii sõidu eel kui ka ajal 3% sõidukijuhtidest. Aastatega on sõiduolude kohta info otsijate osakaal tasapisi suurenemas.
- Sõidufot otsivad sagedamini naised (77%) ja mitte-eestlased (87%).
- Peamiseks sõiduolude kohta info saamise allikateks on interneti ilma- ja navigatsiooniportaaliid (58% infot otsivatest sõidukijuhtidest), interneti uudisteportaaliid (49%), raadio (40%) ning nutitelefoni rakendused (37%). Aastatega ei ole eelistatud teabeallikad muutunud.
- Kui raadio on kõige enam kasutuses sõidu vältel (63%), siis interneti ilma-, navigatsiooni- kui ka uudisteportaaliid just enne sõidu alustamist (vastavalt 63% ja 53%), vaid nutitelefoni rakendused on kasutusel võrdselt nii enne sõitu kui sõidu vältel.
- Maanteeameti planeerimisrakendust Tark Tee kasutab 15% sõidukijuhtidest, so 57 400 ± 10 600 sõidukijuhti.
- Sõiduolude uurimiseks kasutavad keskmisest sagedamini:
 - interneti ilma- ja navigatsiooniportaaliid – naised (54%), 25-34-aastased (71%);
 - interneti uudisteportaaliid – naised (56%) ja 25-34-aastased (58%) ja Läänemaa sõidukijuhid (68%);
 - nutitelefoni rakendust – 25-34-aastased (46%) ja Harjumaa sõidukijuhid (44%);
 - Maanteeameti planeerimisrakendust Tark Tee – Jõgevamaa sõidukijuhid (39%);
 - raadiot – üle 50-aastased (55%);
 - televisiooni – eestikeelsed (25%), üle 50-aastased (31%) ja Hiiumaa (46%) ja Viljandimaa (45%) sõidukijuhid.

Sõiduolude teabe otsimine ja teabekanalid

%

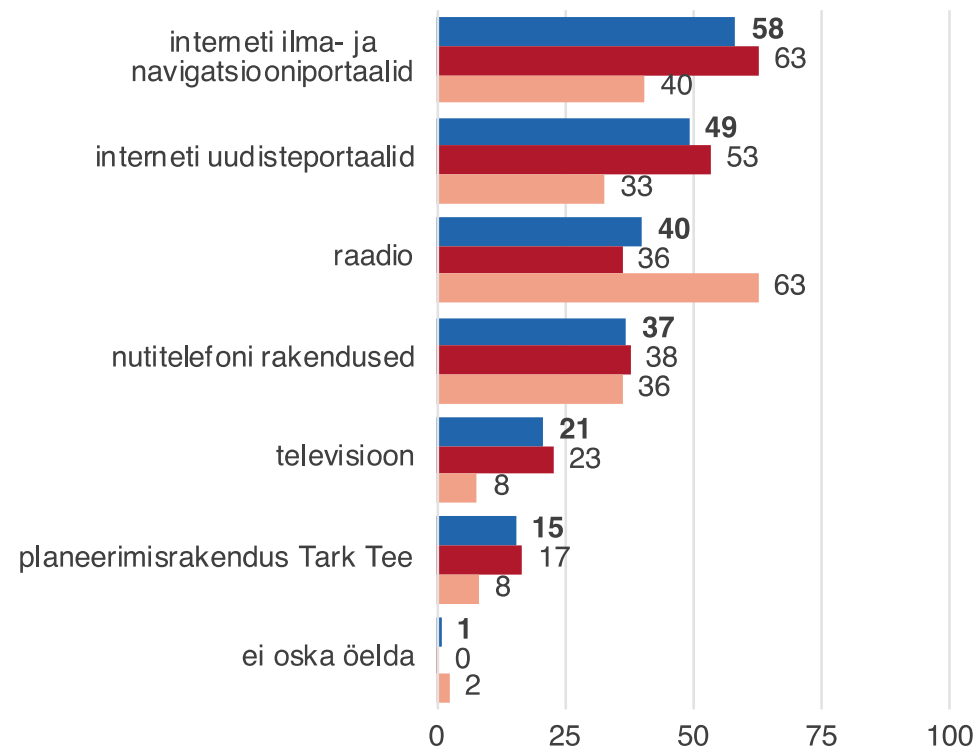
Sõiduolude kohta info otsimine

■ enne sõidu alustamist ■ sõidu vältel ■ ei uuri üldse ■ ei oska öelda



Teabekanalid sõiduolude kohta, %

■ 2019, n=617 (uurivad infot sõiduolude kohta)
 ■ uurivad enne sõidu alustamist, n=545
 ■ uurivad sõidu vältel, n=110



Sõiduolude teabekanalite olulisus

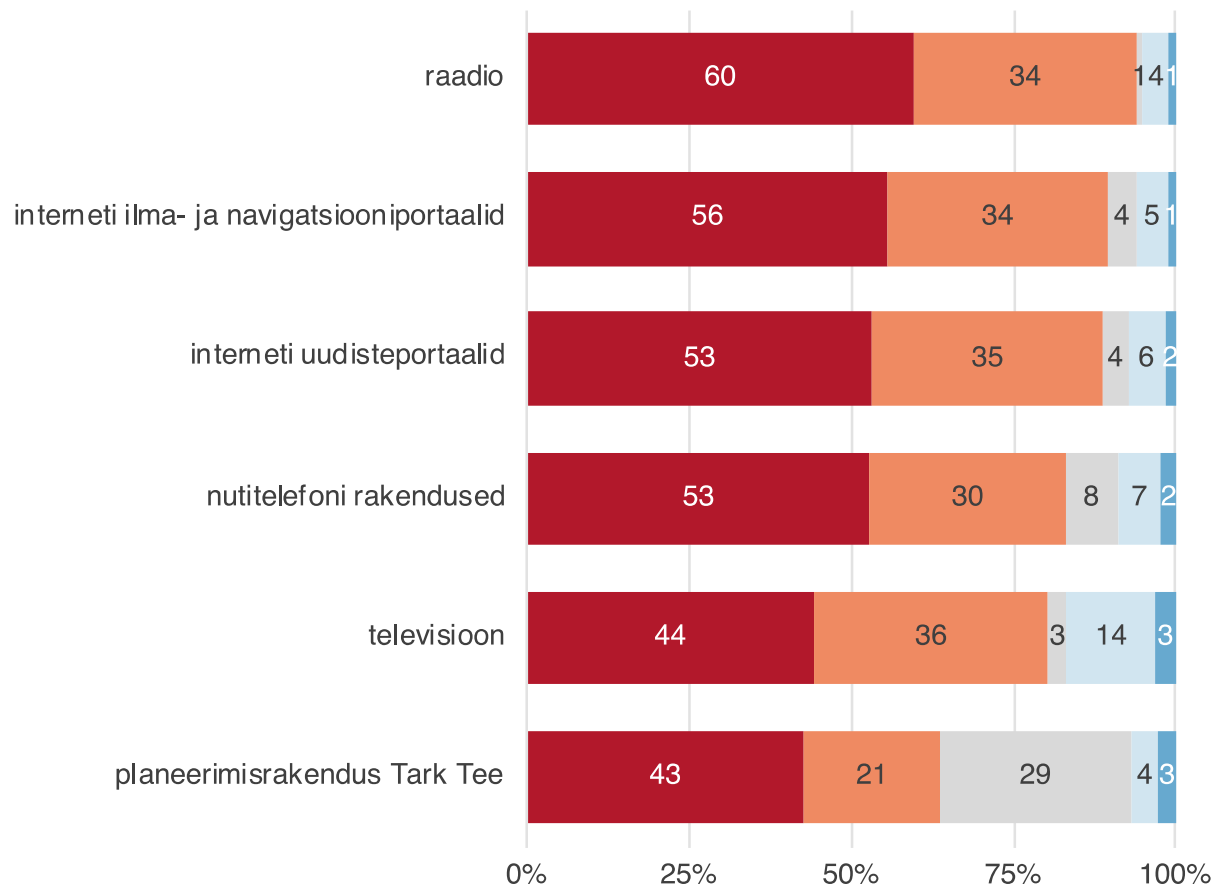
Slaid 39

- Olulisteks sõiduolusid kajastavateks teabekanaliteks peetakse just neid, mida ka kõige enam kasutatakse – raadiot, interneti ilma- ja navigatsiooniportaale ning interneti uudisteportaale (89-94%).
- 83% sõidukijuhtidest peavad oluliseks ka sõiduolude kajastamist nutitelefonide rakenduste ja 80% televisiooni vahendusel, kuigi nende reaalseid kasutajaid on sõidukijuhtide seas oluliselt vähem.
- Maanteeameti planeerimisrakendust Tark Tee peab vajalikuks aga ligikaudu 2/3 sõidukijuhtidest. Oluliseks pidajate seas on keskmisest enam Lääne-Virumaa ja Raplamaa sõidukijuhte (kumbagi 78%).
- Kõiki teabekanaleid peavad keskmisest olulisemaks need sõidukijuhid, kes uurivad sõidu teekonda just **enne sõidu alustamist**.

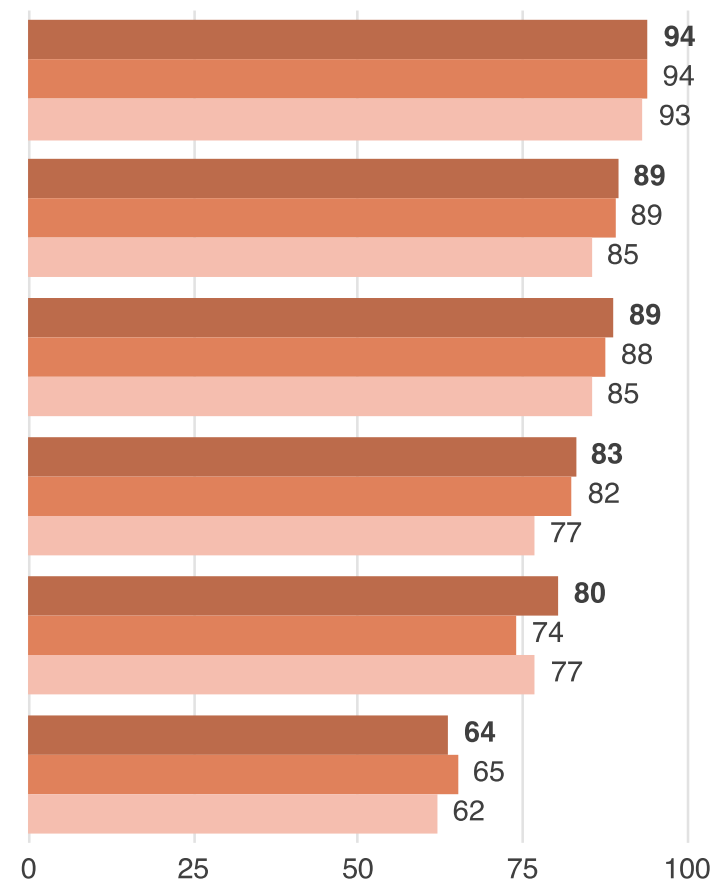
Sõiduolude teabekanalite olulisus

%

■ Väga oluline ■ Pigem oluline ■ Ei oska öelda ■ Pigem ebaoline ■ Täiesti ebaoline



■ 2019 peab oluliseks, n=1000
■ 2018 peab oluliseks, n=1030
■ 2017 peab oluliseks, n=1013

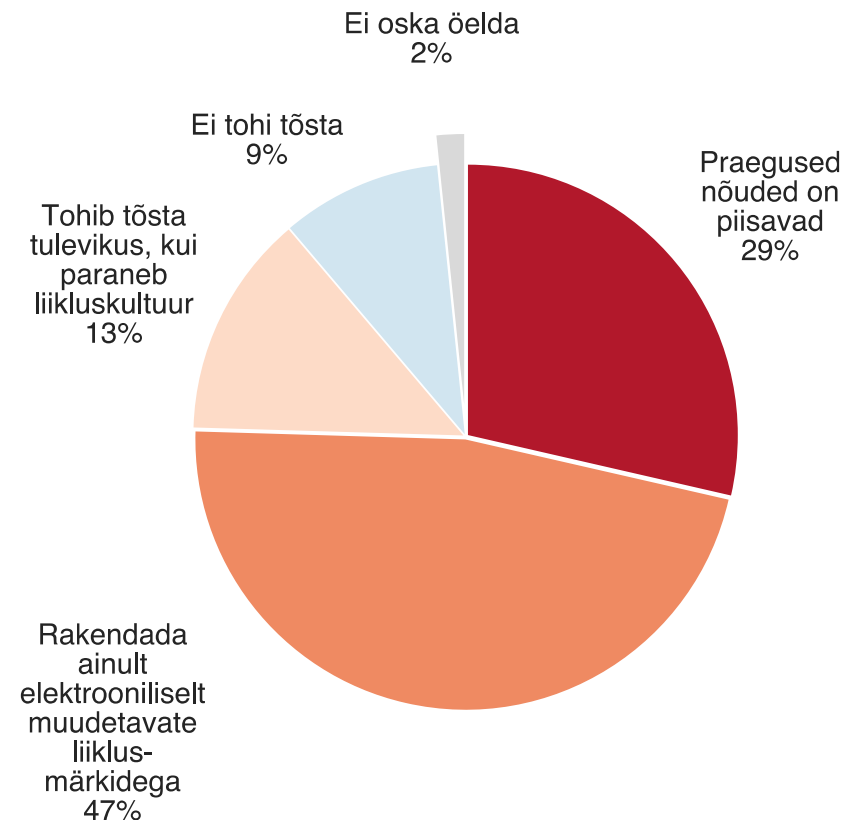


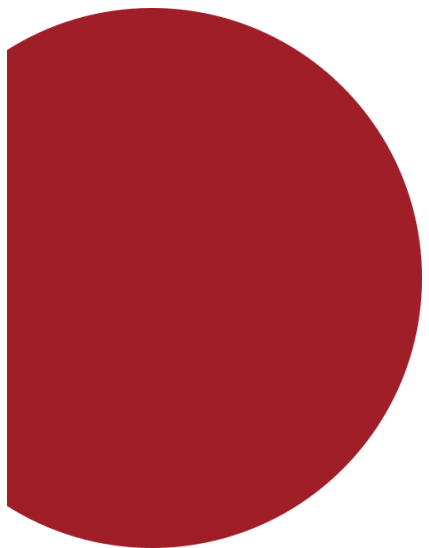
Suhtumine aastaringsesse piirkiiruse tõstmisesse

Slaid 40

- Peamine arvamus aastaringse piirkiiruse tõstmise osas 2+2 teedel 110km/h ja 2+1 teedel 100 km/h on, et seda võiks **rakendada ainult elektrooniliselt muudetavate liiklusmärkidega, millel võetakse arvesse hetke ilma ja teeolusid**, vastavalt arvas pea pool sõidukijuhtidest – sagedamini arvavad nii 25-34-aastased (57%), eestikeelsed (53%), maakonniti Järvamaa (64% ja Raplamaa (69%) sõidukijuhid.
- 29% jaoks on **praegused nõuded piirkiiruse tõstmiseks piisavad** – sagedamini Viljandimaa (45%) sõidukijuhtide arvates.
- Pea kuuendik arvab, et piirkiirust **tohib tõsta tulevikus, kui paraneb liikluskultuur ning liikleja tajub enda vastutust sõidukijuhina** – sagedamini on vastaval arvamusel muukeelne elanikkond (21%).
- Piirkiirus tõstmise vastu on kümnendik sõidukijuhtidest – sagedamini muukeelsed (19%), maakonniti Ida-Virumaa (26%) sõidukijuhid.

Suhtumine aastaringsesse piirkiiruse tõstmisesse
n=1000 (kõik)





Kampania

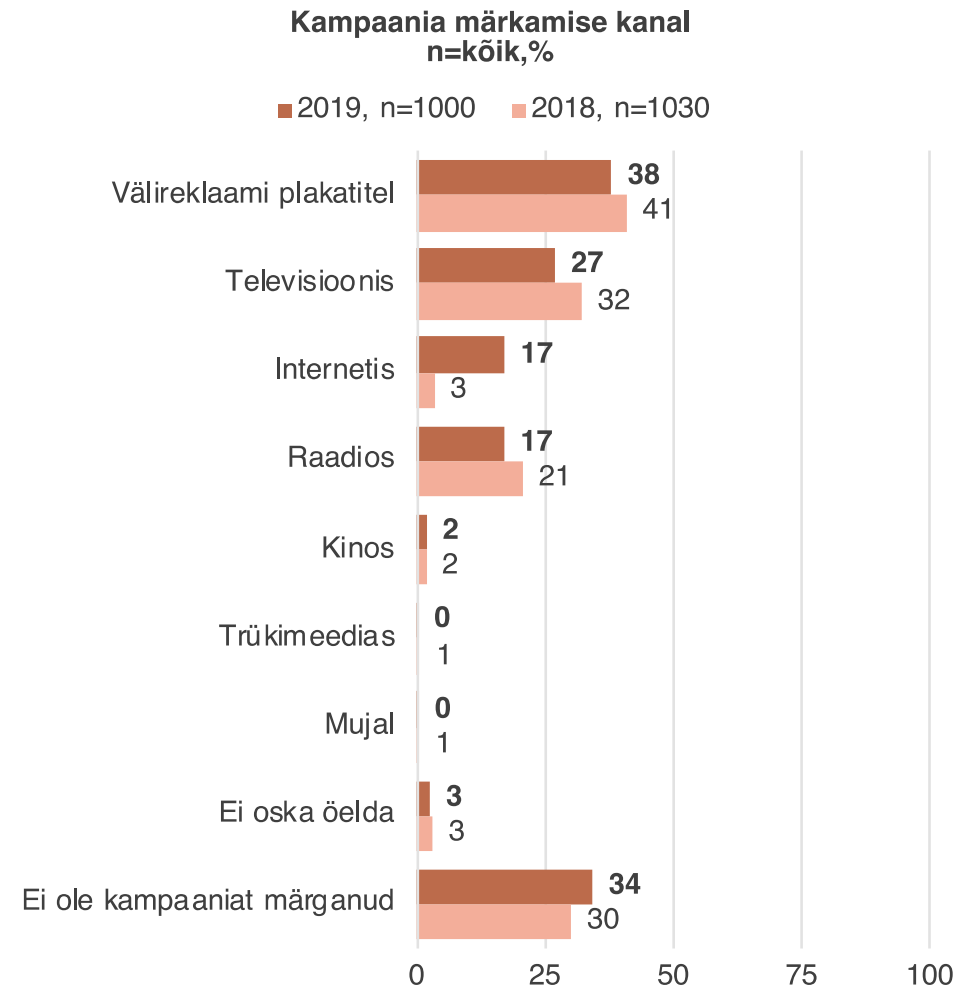
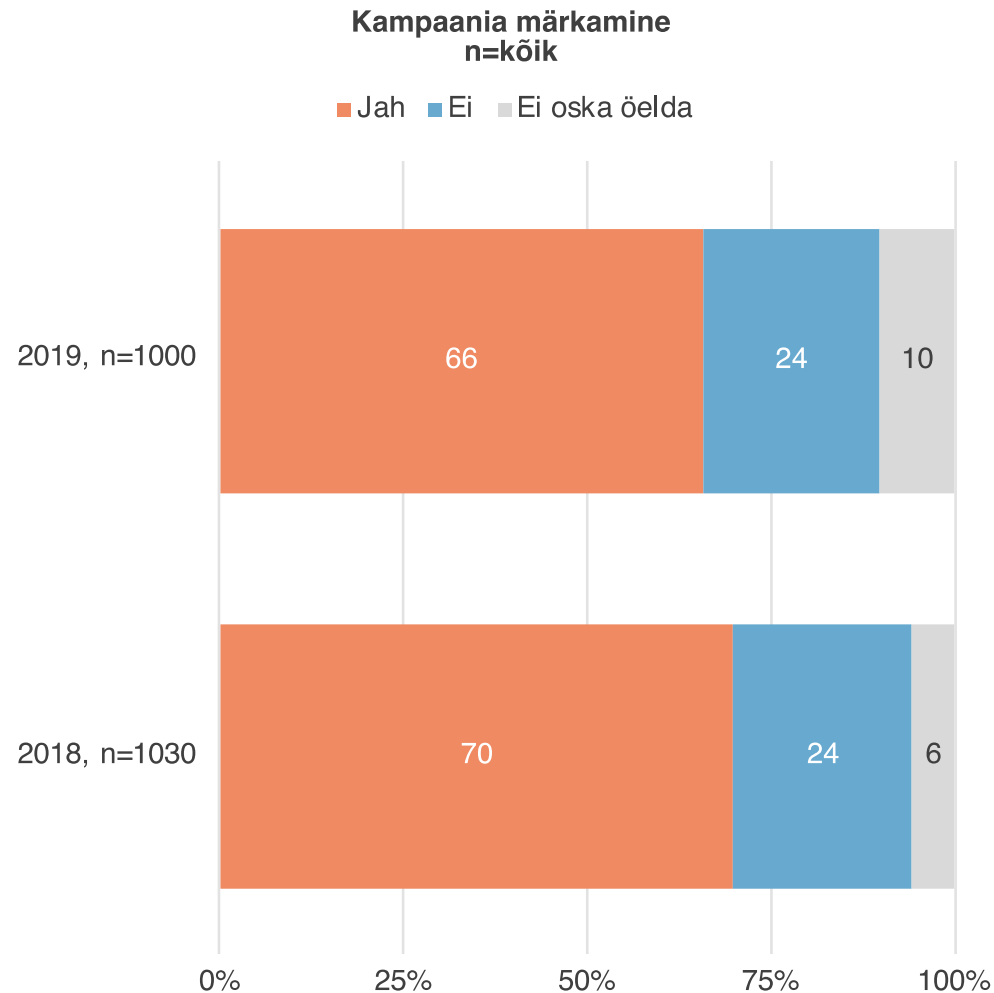
Kampaania

Slaidid 43-45

- Kampaaniat „Tee on libe, vali vastav sõidustiil!“ on näinud 66% sõidukijuhtidest, so 393 800 ± 17 600 sõidukijuhti (Slaid 43); sagedamini on seda märganud naised (71%), 18-34-aastased (80-89), eestikeelsed (72%); harvem üle 50-aastased (54%), muukeelsed (48%) ja Ida-Virumaa (49%) sõidukijuhid. Eelmisel aastal on kampaaniat märganute osakaal veidi kõrgem (+4%).
- Enim on kampaaniat märgatud välireklaami plakatitel (38% - Slaid 43); sagedamini kuni 34-aastased (52-58%) ja Harjumaa (47%) sõidukijuhid. 27% on kampaaniat märganud televisioonis; sagedamini eestikeelsed (33%), Lääne (37%) ja Lõuna (34%) piirkonna sõidukijuhid. Muudest kanalitest on antud kampaaniat märgatud oluliselt vähesemate poolt. Võrreldes eelmise aastaga on kampaania märkamise kanalina märgatavalt tõusnud interneti osakaal (+14%).
- Antud kampaania mõjutas käitumist liikluses 50% sõidukijuhtide arvates, samas kui 48% arvates antud kampaania mõju puudus (Slaid 44). Kampaania mõju tunnetasid enam muukeelsed (66%) ja Ida piirkonna (61%); vähem aga Hiiumaa (12%) sõidukijuhid.
- Kui kampaania mõju osas jagunesid arvamused pea pooleks, siis selle vajalikkuses ollakse valdavalt arvamusel, et see on pigem vajalik kui ebavajalik – 84% versus 14% (Slaid 44). Kampaaniat pidasid keskmisest vajalikumaks naised (90%).
- Kampaania mõju ega ka vajalikkuse puhul pole võrreldes eelmise aastaga antud vastustes olulisi muutusi.
- Lisaks uuriti sõidukijuhtidelt vabas vormis, mis teemalisi liiklusohutuskampaaniaid võiks Maanteeamet veel teha, millest inimesi teavitada. Vastuse andis 32% (Slaid 45). Kõige vajalikumaks (6% poolt) peeti piirkiiruse jälgimise ja kihutamise teematikat kui ka helkuri kandmist, nähtavaks olemist (sagedamini naised (10%)). Teised teemaatikad on näha joonisel.
- Muu vastustena leidsid mainimist näiteks: sõiduuskusega arvestamine, veoautode ja mopeedide probleemid, väsinud juhid, asjade nähtavale kohale jätmine autos.

Kampaania „Tee on libe, vali vastav sõidustiil!“

Märkamine ja märkamise kanal, %

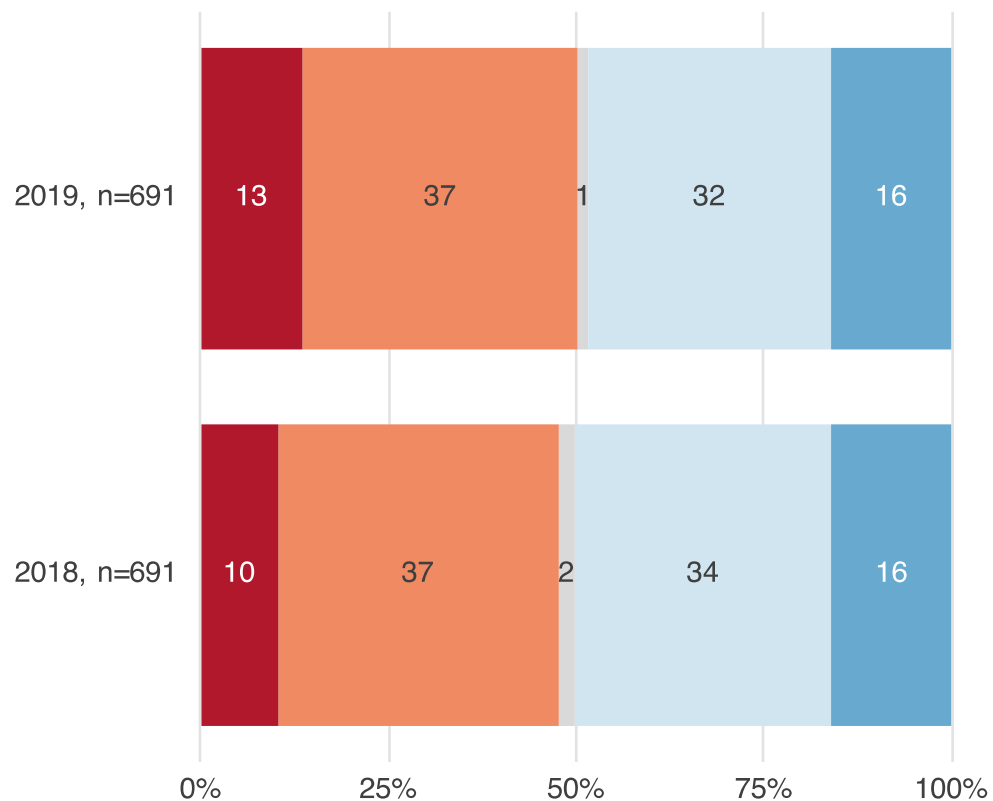


Kampaania

Mõju käitumisele ja vajalikkus

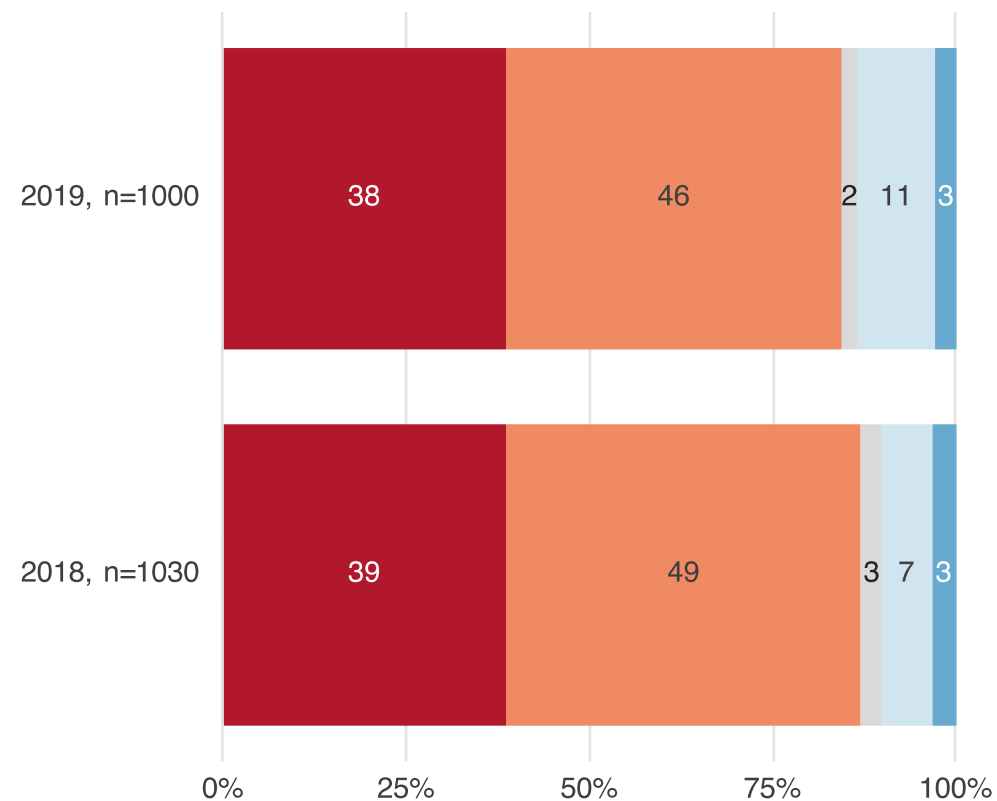
Kampaania mõju käitumisele
n=on märganud kampaaniat

■ Mõjutas oluliselt ■ Mõjutas osaliselt ■ Ei oska öelda
■ Pigem mitte ■ Üldse mitte



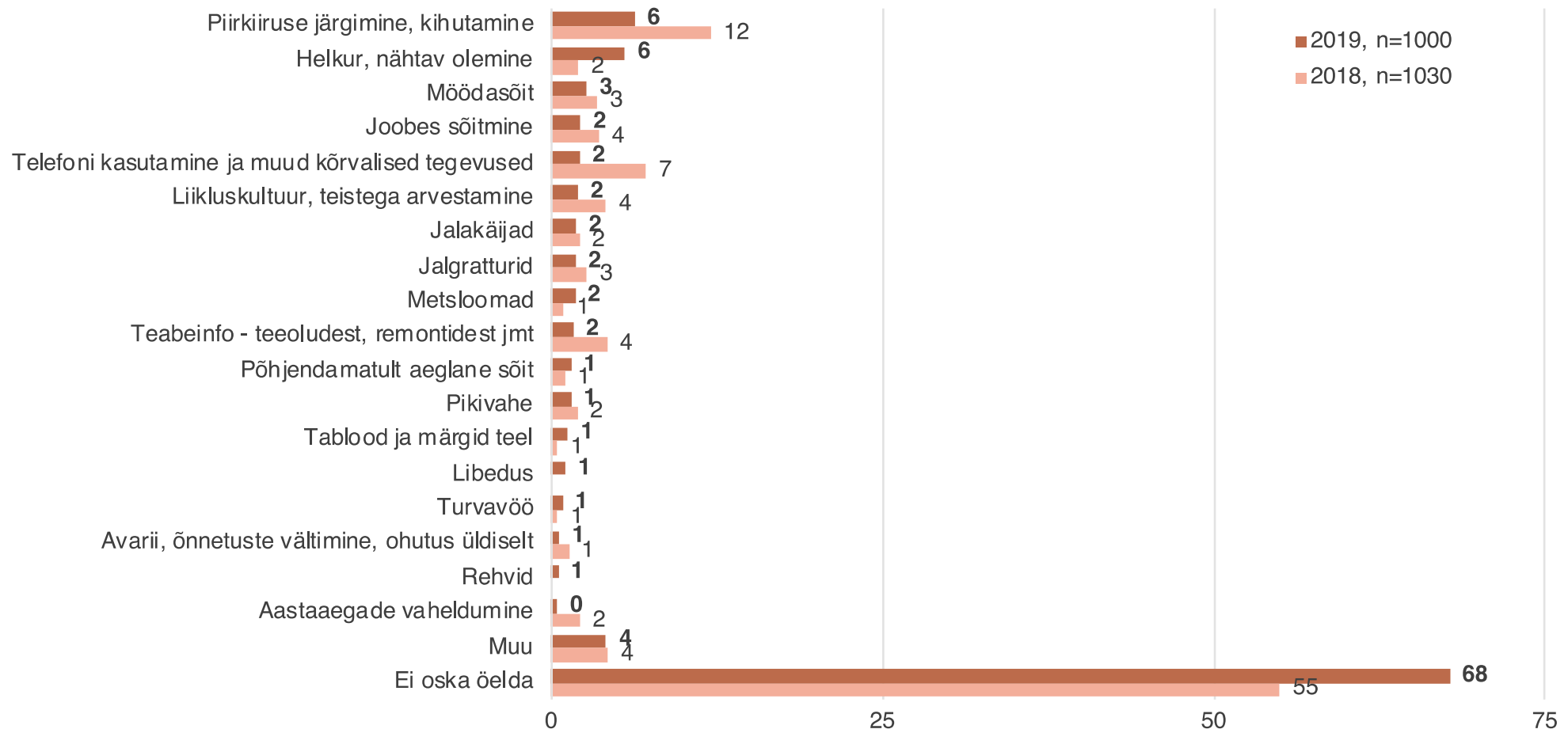
Kampaania vajalikkus
n=kõik

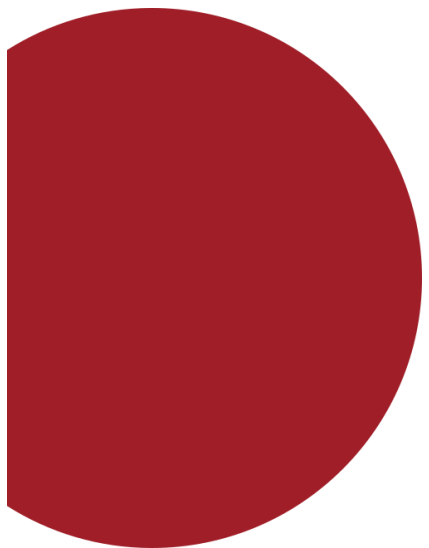
■ Väga vajalik ■ Pigem vajalik ■ Ei oska öelda
■ Pigem ebavajalik ■ Täiesti ebavajalik



Maanteeametilt oodatavad kampaaniad

Kampaaniad, mida Maanteeamet võiks veel korraldada, n=kõik,%





WC ja prügikastid

WC ja prügikastid

Slaidid 48-49

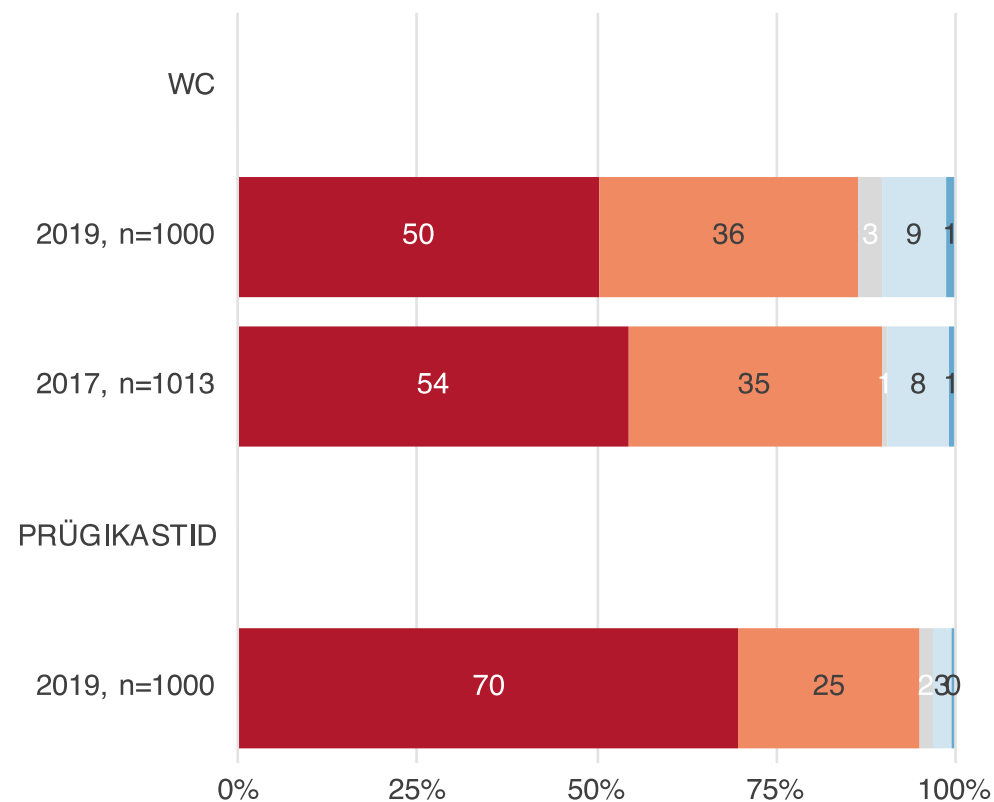
- Riigiteede äärsetesse parklatesse teisaldavate **WC-de rajamist** peab kokku **vajalikuks** 87% sõidukijuhtidest (Slaid 48), väga vajalikuks peavad pooled. Ka 2017. aasta tulemus olid sarnane.
- WC-sid riigiteede äärsetesse parklatesse peavad keskmisest vajalikumaks Hiiumaa (98%), Ida-Virumaa (97%), Lääne-Virumaa (97%) ja Võrumaa (95%) sõidukijuhid, üle 50-aastased (91%) ja elukutselised autojuhid (94%, sh 69% väga vajalikuks).
- Riigiteede äärsetesse parklatesse **prügikastide** rajamist peab kokku **vajalikuks** 95% sõidukijuhtidest (Slaid 48), väga vajalikuks peavad 70%.
- Prügikaste riigiteede äärsetesse parklatesse peavad keskmisest vajalikumaks Ida-Virumaa (100%), Järvamaa (100%) ja Valgamaa (99%) sõidukijuhid, 18-24-aastased (99%) ning muukeelsed (97%) sõidukijuhid.
- Reaalselt on viimase 12 kuu jooksul **kasutanud** riigiteede äärsete parklate **WC-sid** 27% ja **prügikaste** 50% sõidukijuhtidest (Slaid 48). Mõlema teenuse kasutamise puhul on keskmisest aktiivsemad elukutselised autojuhid – kasutajaid on olnud vastavalt 43% ja 60%. Ühtlasi on nende kasutajate seas keskmisest enam ka muukeelseid sõidukijuhte (vastavalt 37% ja 65%).
- Lisaks uuriti sõidukijuhtidelt vabas vormis, milliseid ettepanekuid neil on puhtuse hoidmiseks riigiteede ääres olevates parklates. Vastuse andis 46% (Slaid 49). Kõige vajalikumaks (viiendiku poolt) peeti **rohkete prügikastide olemasolu**, seejärel WC-de ja prügikastide sagedasemat tühjendamist (kümnnendiku poolt). Teised ettepanekud on esitatud oluliselt vähesemate poole ja näha joonisel.

WC ja prügikastid

Vajalikkus ja kasutamine

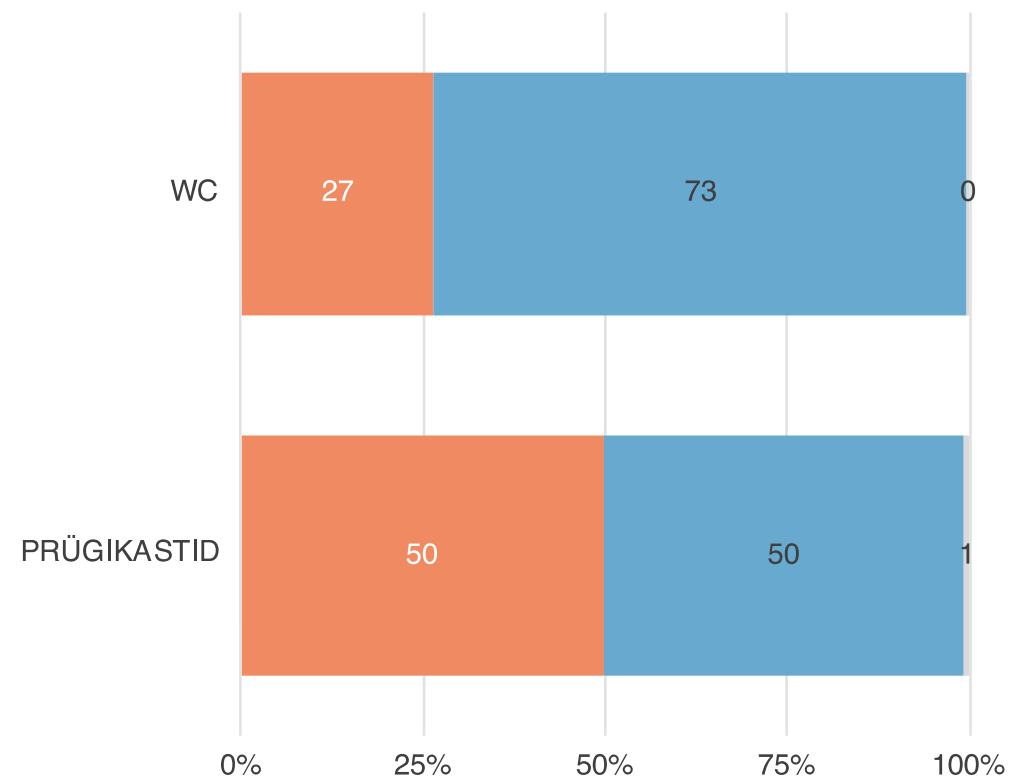
WC ja prügikastide vajalikkus
n=kõik

■ Väga vajalik
 ■ Pigem vajalik
 ■ Ei oska öelda
■ Pigem ei ole vaja
 ■ Kindlasti ei ole vaja



WC ja prügikastide kasutamine
n=1000 (kõik)

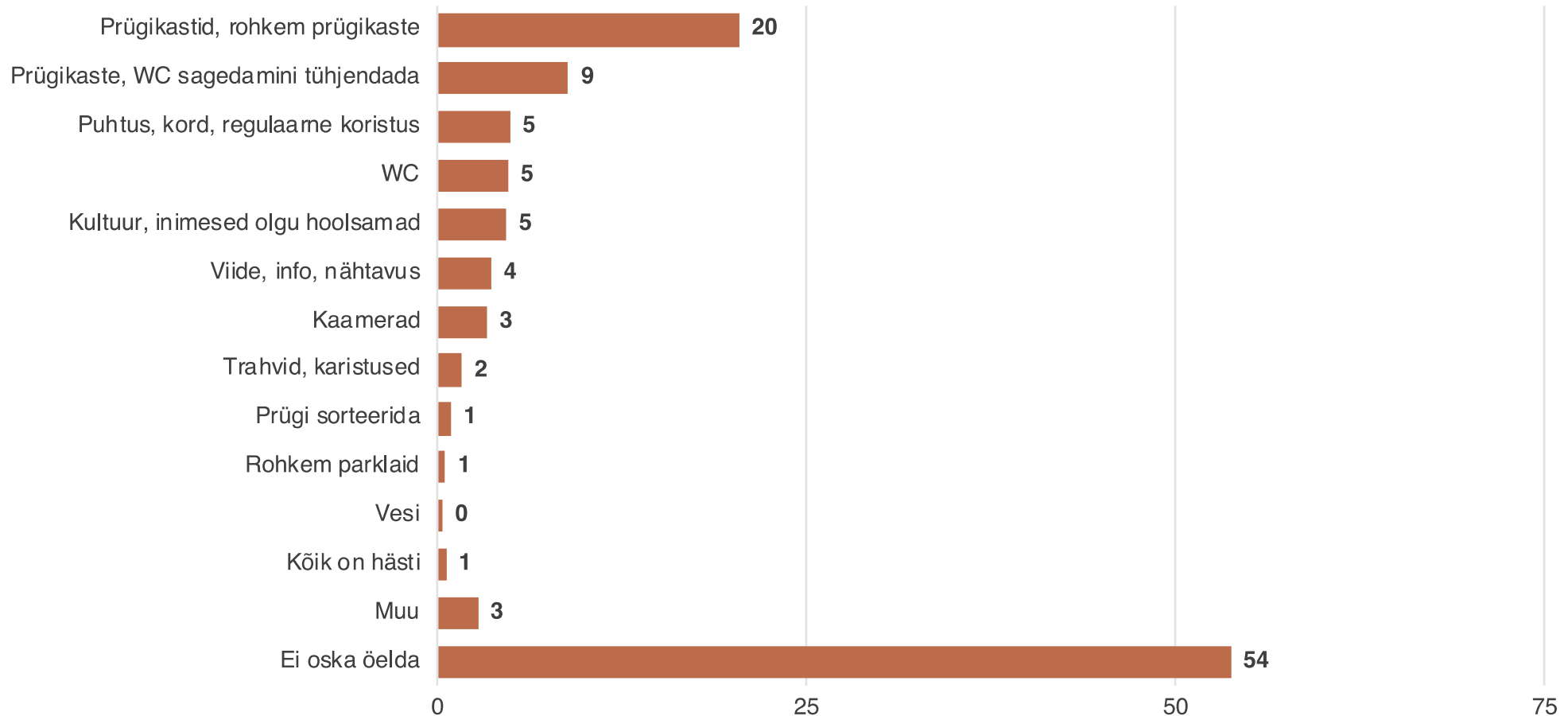
■ Jah
 ■ Ei
 ■ Ei oska öelda

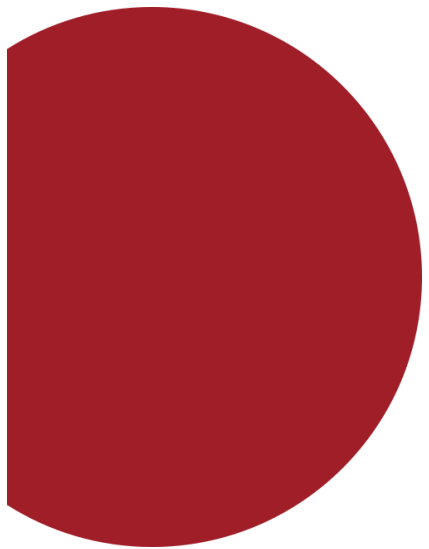


WC ja prügikastid

Ideed puhtuse hoidmiseks riigiteede äärsetes parklates

Ideed puhtuse hoidmiseks riigiteede äärsetes parklates





Ankeet

Ankeet

FILTER

T1. Kas Teil on autojuhiluba?

- 1) Jah
- 2) Ei ⇒ TÄNAGE JA LÕPETAGE

T2. Kui vana Te olete? ____ aastane (18+ aastased)

T3. Vastaja sugu

- 1) Mees
- 2) Naine

T4. Millises maakonnas Te elate?

T5. Milline on Teie elukoha asumatüüp?

- 1) Pealinn
- 2) Suur linn
- 3) Muu linnaline (maakonnakeskus, väiksem linn)
- 4) Maapiirkond (alevik, küla)

T6. Mis rahvusest Te olete?

- 1) eestlane
- 2) muu rahvus

T7. Kas Te olete elukutseline autojuht?

- 1) jah
- 2) ei

Ankeet

MAANTEEDE HOOLDUS

Edaspidised küsimised puudutavad rahulolu Maanteeameti poolt hallatavate riigiteede hooldusega, mitte aga linnatänavate ja kohalikele ehk vallateede hooldusega. Hinnanguid andes palume teil mõelda vaid riigimaanteele, mida olete viimase 12 kuu jooksul kasutanud.

SUVINE HOOLDUS

1. Kuivõrd rahul olete riigimaantee suvise hoolduse kvaliteediga viimase 12 kuu jooksul /*MAAKONNAS, KUS ELAB*/? Riigimaantee suvine hooldus sisaldab kevadist teekatete auguremonti, kruusateede hõõveldamist, liiklusmärkide korrastamist, teepeenarde ja teeäärsete alade niitmist ning muid heakorratöid. Hinnake palun 10-sel skaalal, kus 1 tähendab, et Te ei ole sellega üldse rahul, ja 10 tähendab, et olete väga rahul.

_____ punkti

99 ei oska öelda

2. Kuivõrd nõustute järgmiste suvise teehoolduse kohta käivate väidetega /*MAAKONNAS, KUS ELAB*/ riigimaanteedel? Hinnake palun skaalal: nõustun täielikult, pigem nõustun, pigem ei nõustu, ei nõustu üldse.

- Talvekahjustused likvideeritakse piisavalt kiiresti
- Maanteel olev praht, lahtine killustik jm eemaldatakse piisavalt kiiresti
- Teepeenraid ja haljasalasid niidetakse piisavalt sageli
- Kruusateid hooldatakse operatiivselt

3. Milline järgnevatest on Teie arvates peamine puudujääk suvises maantee hoolduses /*MAAKONNAS, KUS ELAB*/?

- Talvekahjustuste likvideerimisele kulub kevadel liiga palju aega
- Maanteel olevat prahti, lahtist killustikku jm ei eemaldata piisavalt kiiresti
- Teepeenraid ja haljasalasid ei niideta piisavalt sageli
- Kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt
- Maantee suvises hoolduses ei ole puudujääke
- Ei oska öelda
- Muu, mis? _____

4. Kuidas olete rahul /*MAAKONNAS, KUS ELAB*/ tehtava kruusateede tolmutõrjega?

- Väga rahul
- Pigem rahul
- Pigem ei ole rahul
- Üldse ei ole rahul
- Ei oska öelda
- Kruusateid ei ole / ei sõida neil

Ankeet

TALVINE HOOLDUS

5. Kuivõrd rahul olete riigiteede talvise hoolduse kvaliteediga viimase 12 kuu jooksul /MAAKONNAS, KUS ELAB/? (TALLINN=HARJUMAA)? Talvine hooldus sisaldab teede lumest puhastamist, libedustõrjet ning liiklusmärkide ja piirete puhastamist. Hinnake palun 10-sel skaalal, kus 1 tähendab, et Te ei ole sellega üldse rahul, ja 10 tähendab, et olete väga rahul.

_____ punkti

99 ei oska öelda

6. Kuivõrd nõustute järgmiste talvise teehoolduse kohta käivate väidetega /MAAKONNAS, KUS ELAB/ riigimaanteedel? Hinnake palun skaalal: nõustun täielikult, pigem nõustun, pigem ei nõustu, ei nõustu üldse.

- Lumekoristusega tegeletakse piisavalt kiiresti
- Libedustõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti
- Libedustõrjevahendeid kasutatakse sobivas koguses
- Töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohtulult liigelda
- Teehooldel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel
- Informatsioon teeolude kohta on piisav

7. Milline järgnevatest on Teie arvates peamine puudujääk talvises maanteede hoolduses /MAAKONNAS, KUS ELAB/? !

- Teeolud ei võimalda sõita lubatud maksimumkiirusega
- Libedustõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti
- Libedustõrjevahendeid kasutatakse liiga palju
- Lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti
- Hooldetehnika töö seab ohtu liiklejate turvalisuse
- Hooldus ei arvesta jalakäijate huve maanteel
- Informatsioon teeolude kohta on puudulik
- Maanteede talvises hoolduses ei ole puudujääke
- Ei oska öelda
- Muu, mis? _____

8. Kas Te olete teadlik, millised on Eestis riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded?

- Jah, täielikult
- Jah, osaliselt
- Ei ole kursis
- Ei oska öelda

K9 ja K10 KUI K8=1-2

9. Kas Te olete Eestis riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõuetega rahul?

- Väga rahul
- Pigem rahul
- Pigem ei ole rahul
- Üldse ei ole rahul
- Ei oska öelda

Ankeet

10. Mis on Eestis kõige suurem puudus riigiteedele kehtivate talihoolde nõuetes? SPONTAANNE, ÄRGE LUGEGETTE!

- reageerimiskiirus
- lumetõrje
- libedusetõrje
- kõrvalteede ebaolulisus
- muu, mis? _____
- kõik on hästi
- Ei oska öelda

11. Mis on peamine põhjus, miks Te ei ole kursis Eestis riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõudetega?

- Pole oluline, pole huvi tundnud
- Ei tea, kust infot leida
- Info ei ole kättesaadav, raske leida
- Muu, mis? _____
- Ei oska öelda

KAMPAANIA MÄRKAMINE

12. Kas Te märkasite eelmise aasta liiklusohutuse talvekampaaniat „Tee on libe, vali vastav sõidustiil!“

- Jah
- Ei
- Ei oska öelda

K13 ja K14 KUI K12=1

13. Kus Te olete vastavat kampaaniat märganud? VÕIB MITU VASTUST!

- televisioonis
- raadios
- kinos
- välireklaami plakatitel
- mujal, kus? _____
- ei oska öelda

14. Kas antud kampaania mõjutas Teie käitumist liikluses?

- Mõjutas oluliselt
- Mõjutas osaliselt
- Pigem mitte
- Üldse mitte
- Ei oska öelda
- KÕIK

15. Kuivõrd vajalikuks Te vastavat kampaaniat peate?

- Väga vajalik
- Pigem vajalik
- Pigem ebavajalik
- Täiesti ebavajalik
- Ei oska öelda

16. Mis teemalisi liiklusohutuskampaaniaid võiks Maanteeamet veel teha, millest inimesei teavitada?

Ankeet

INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

17. Kuivõrd nõustute järgnevate sõiduolusid puudutava informatsiooni kohta käivate väidetega?

Hinnake palun skaalal: nõustun täielikult, pigem nõustun, pigem ei nõustu, ei nõustu üldse.

- Maanteeede sõiduolude info on liikleja jaoks hõlpsalt leitav
- Talviste sõiduolude infot edastatakse operatiivselt
- Avalikkusele sõiduolude kohta edastatud info on kergesti arusaadav

18. Kas Te tavaliselt uurite infot sõiduolude (nt ilmastikutingimused) kohta ... ?

VÕIB MITU VASTUST!

- enne sõidu alustamist
- sõidu vältel
- ei uuri üldse
- ei oska öelda

KUI 18=1-2

19. Kust saate tavaliselt infot sõiduolude (nt ilmastikutingimused, teetööd) kohta?

VÕIB MITU VASTUST!

- raadiost
- televisioonist
- interneti uudisteportaalidest
- interneti ilma- ja/või navigatsiooniportalidest
- nutitelefoni rakendustest (nt Waze või Google maps)
- Maanteeameti planeerimisrakendusest Tark Tee
- Ei oska öelda

20. Kuivõrd oluliseks peate sõiduolude ohtlikuks muutumise korral (libedus, tihe lumesadu, tuisk, teele langenud puud jne) liiklejate ööpäevaringset operatiivset teavitamist ... ? Hinnake palun skaalal: väga oluline, pigem oluline, pigem ebaoluline, täiesti ebaoluline.

- raadios
- televisioonis (uudistes)
- interneti uudisteportaalides
- interneti ilma- ja/või navigatsiooniportalides
- nutitelefoni rakendustes (nt Waze või Google maps)
- Maanteeameti planeerimisrakenduses Tark Tee

Ankeet

WC ja PRÜGIKASTID

Maanteeamet on paigaldanud riigiteede äärsetesse avalikesse parklatesse sõitjate vajaduste rahuldamiseks teisaldatavaid WC-sid ja prügikaste.

22. Kui vajalikuks Te peate teisaldatavate WC-de paigaldamist riigiteede äärsetesse parklatesse?

- Väga vajalik
- Pigem vajalik
- Pigem ei ole vaja
- Kindlasti ei ole vaja
- Ei oska öelda

23. Kui vajalikuks Te peate prügikaste riigiteede äärsetes parklates?

- Väga vajalik
- Pigem vajalik
- Pigem ei ole vaja
- Kindlasti ei ole vaja
- Ei oska öelda

24. Kas Te olete viimase 12 kuu jooksul kasutanud riigiteede ääres olevaid teisaldatavaid WC-sid?

- Jah
- Ei
- Ei oska öelda

25. Kas Te olete viimase 12 kuu jooksul pannud sõidul tekkivat prügi riigiteede äärsetes parklates olevatesse prügikastidesse?

- Jah
- Ei
- Ei oska öelda

26. Millised on Teie ideed puhtuse hoidmiseks riigiteede ääres olevates parklates?
