



**TURU-
UURINGUTE
AS**

Sõidukijuhtide rahulolu riigiteede hooldusega

09/2018

Maanteeamet

Teemad

MAANTEEDE HOOLDUS

- Hinnangud maanteede hooldusele (küsimused 1, 4)
- Maanteede suvine hooldus - rahulolu ja puudujäägid (küsimused 2, 3)
- Maanteede talvine hooldus - rahulolu ja puudujäägid (küsimused 5, 6)
- Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded
 - Teadlikkus ja mitte-teadlikkuse põhjused (küsimused 7 ja 10)
 - Rahulolu ja puudused (küsimused 8 ja 9)

INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

- Rahulolu sõiduolude info edastusega (küsimus 16)
- Sõiduteabe otsimine ja teabekanalid (küsimused 17 ja 18)
- Sõiduolude teabekanalite olulisus (küsimus 19)

KAMPAANIA

- Kampaania „Tee on libe, vali vastav sõidustiil!“ märkamine ja märkamise kanalid (küsimused 11 ja 12)
- Kampaania mõju käitumisele ja vajalikkus (küsimused 13 ja 14)
- Maanteeametilt oodatavad kampaaniad (küsimus 15)

Metoodika

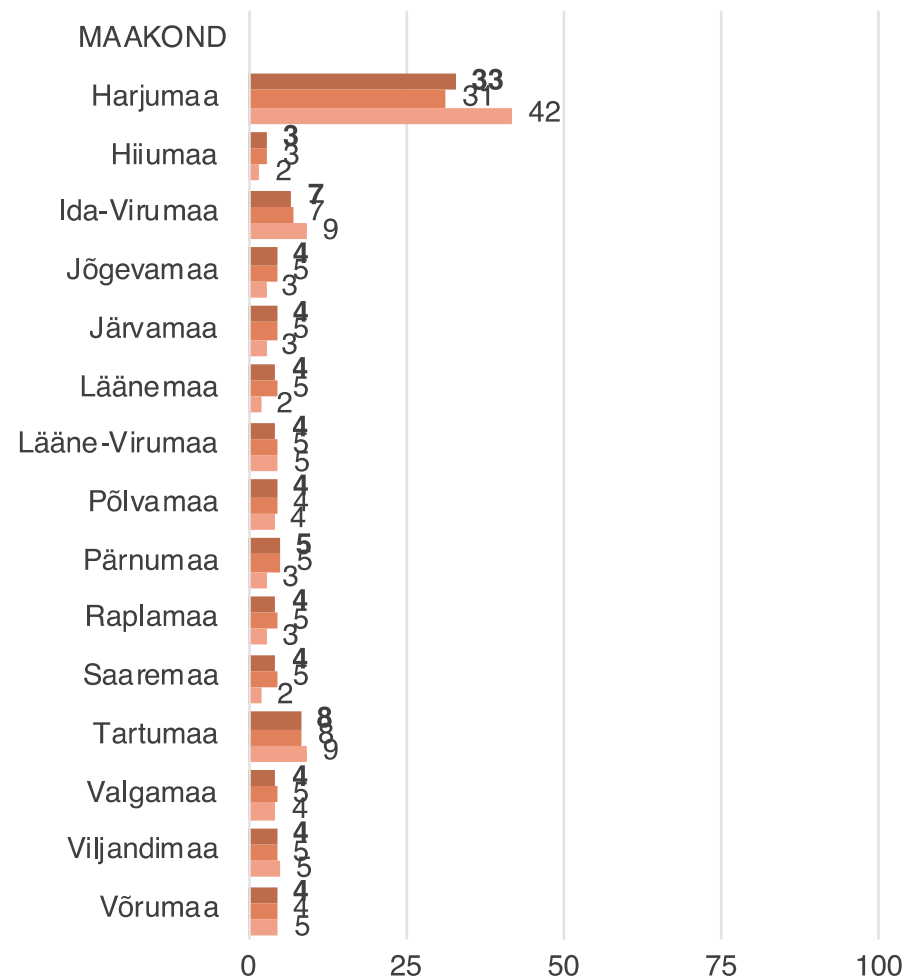
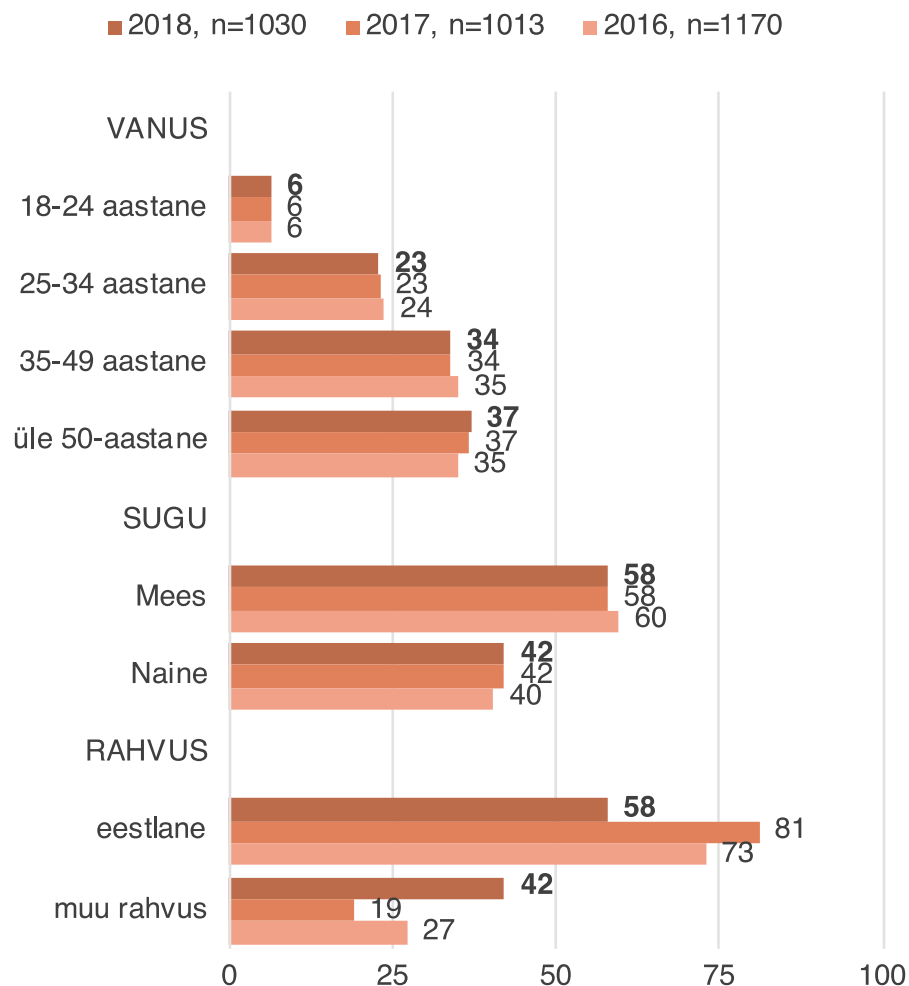
- **Üldkogum:** üle 18-aastane Eesti elanikkond, kellel on juhiload – 606 337 inimest (Maanteeameti juhilubade register, 18.08.2015 seisuga).
- **Valim:** kasutatakse üldkogumi proportsionaalset mudelit soo, vanusgruppide ja maakondade lõikes vastavalt Maanteeameti statistikale. Maakondade puhul rakendati üldkogumist erinevaid kvoote, et tagada igas maakonnas 45 vastajaga valim. Hiljem kaaluti tulemused üldkogumile vastavaks soo, vanusegruppide ja maakonna järgi; iga maakonna sees vastavaks soo ja vanusegruppide, samuti rahvuse järgi (viimast Turu-uuringute AS 04/2016 Omnibussi andmetele tuginedes). Lisaks järgiti valimi koostamisel juhilubade omanike elukoha tüübi (linnalise 64% / maalise 34%) proportsioone üldkogumis (samuti Turu-uuringute AS 04/2016 Omnibussi andmetele tuginedes).
- **Meetod:** eelprogrammeeritud telefoni-intervjuu eesti ja vene keeles (CATI) Turu-uuringute AS küsitluskeskuses
- **Planeeritud ja tegelik valim:** 1000 ja 1030
- **Valimiviga:** 1000 vastaja puhul $\pm 3,1\%$, väiksemat gruppide vaatlemisel võib viga olla suurem
- **Küsitlusperiood:** 11.09 – 28.09.2018
- **Küsitluse pikkus:** 11 minutit koos taustaandmetega

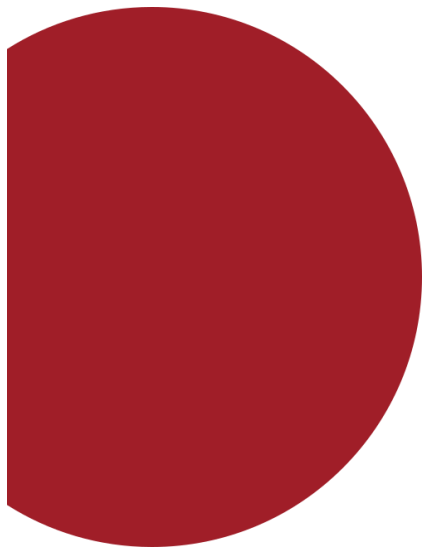
Metoodika

	Üldkogum	Üldkogum, %	Eeldatav valim,	Valimi kvoodid,	Kaalumata valim	Kaalutud valim
KOKKU	606 337	100	1000	1000	1030	1030
Mees	351 143	58	580		596	608
Naine	255 194	42	420		608	596
18-24 aastane	38 441	6	60		422	434
25-34 aastane	139 274	23	230		31	66
35-49 aastane	205 874	34	340		186	235
üle 50-aastane	222748	37	370		330	349
Harjumaa	250 438	41	410	304	483	380
Hiiumaa	5 743	1	10	45	338	338
Ida-Virumaa	55 274	9	90	68	30	30
Jõgevamaa	15 486	3	30	45	71	71
Järvamaa	15 857	3	30	45	46	46
Läänemaa	12 505	2	20	45	46	46
Lääne-Virumaa	28 623	5	50	45	45	45
Põlvamaa	15 263	3	30	45	45	45
Pärnumaa	40 321	7	70	50	46	46
Raplamaa	17 607	3	30	45	51	51
Saaremaa	18 397	3	30	45	45	45
Tartumaa	67 243	11	110	83	45	45
Valgamaa	14 601	2	20	45	85	85
Viljandimaa	24 087	4	40	45	45	45
Võrumaa	17 660	3	30	45	46	46
teadmata	7 232	1				

Metoodika

Valimi jagunemine, %





Maanteede hooldus

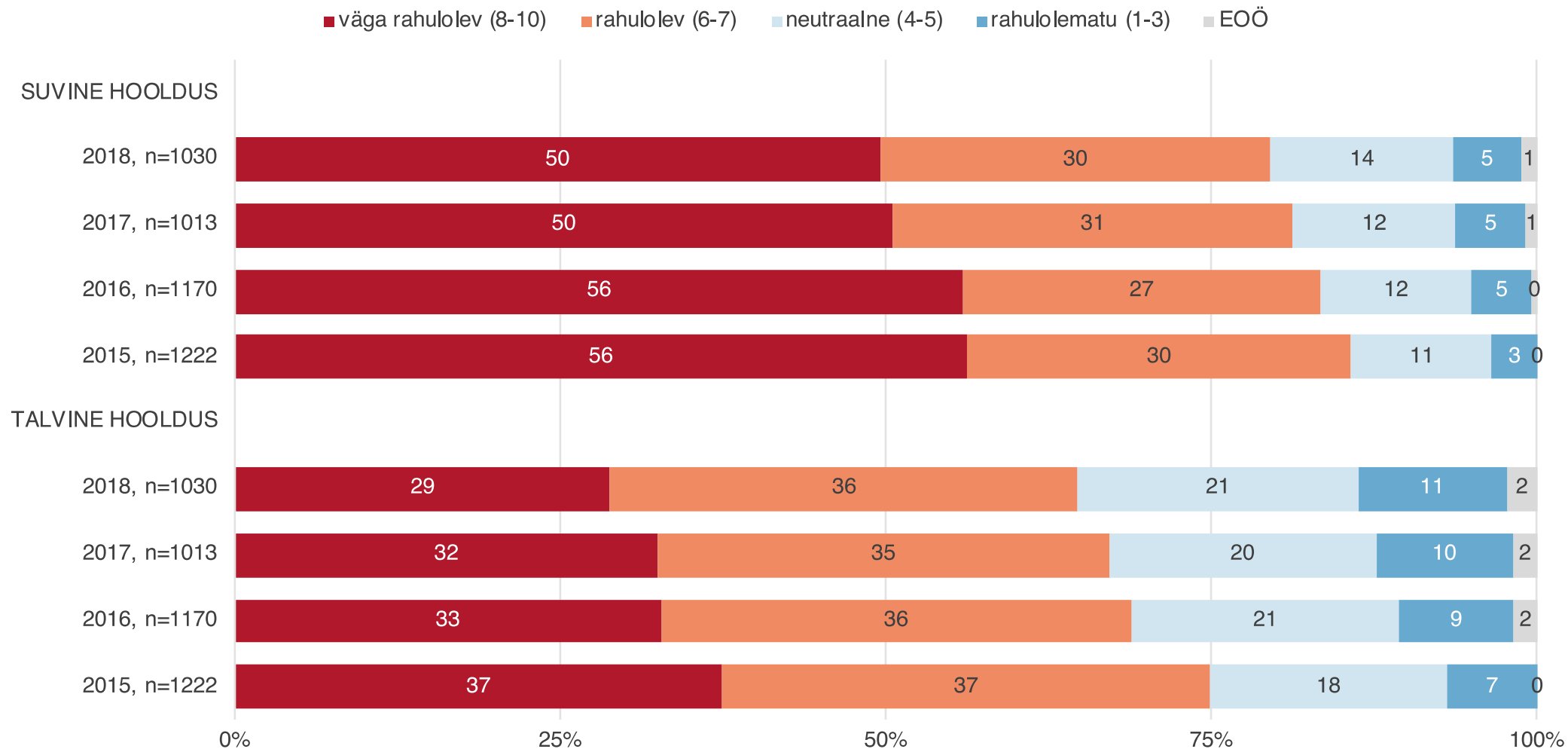
Hinnangud maanteede hooldusele

(Slaidid 8-9)

- Järgnevalt vaatleme hinnanguid maanteede suvisele ja talvisele hooldusele. Hinnanguid anti 10-skaalal, kus 1 “üldse mitte rahul” ... 10 “väga rahul”. Tulemuste paremaks jälgimiseks on teatud vastuste grupid koondatud (Slaid 8) ja välja toodud ka keskmised hinnangud ajalises võrdluses (Slaid 9).
- Valdavalt ollakse maanteede hooldusega rahulolevad – hinnangu 8-10 on suvisele hooldusele andnud pooled ja talvisele hooldusele pea kolmandik sõidukijuhtidest. Lisaks on ligikaudu kolmandik andnud hinnangu 6-7.
- Keskmise hinnang maanteede **suvisele hooldusele on 7,12** ja **talvisele hooldusele 6,28**.
- Vaadeldava aja jooksul on hinnangud langustrendis, kuigi hinnangute muutused on üsna väikesed (pole oluliselt muutunud) - aasta taguse ajaga on langenud hinnangud nii maanteede suvisele kui ka talvisele hooldusele -0,1 punkti ja kahe aasta taguse ajaga -0,2 punkti.
- Taustatunnuste lõikes eristus vaid, et maanteede hooldust hindavad keskmisest kõrgemalt mitte-eestlased, üle 50-aastased ja Põhja regiooni sõidukijuhid.
- Elukutselised sõidukijuhid hindasid maanteede talvist hooldust keskmisest madalamalt (5,95), samas kui nende hinnang maanteede suvisele hooldusele oli teistega pea samaväärne (7,22 versus 7,10).

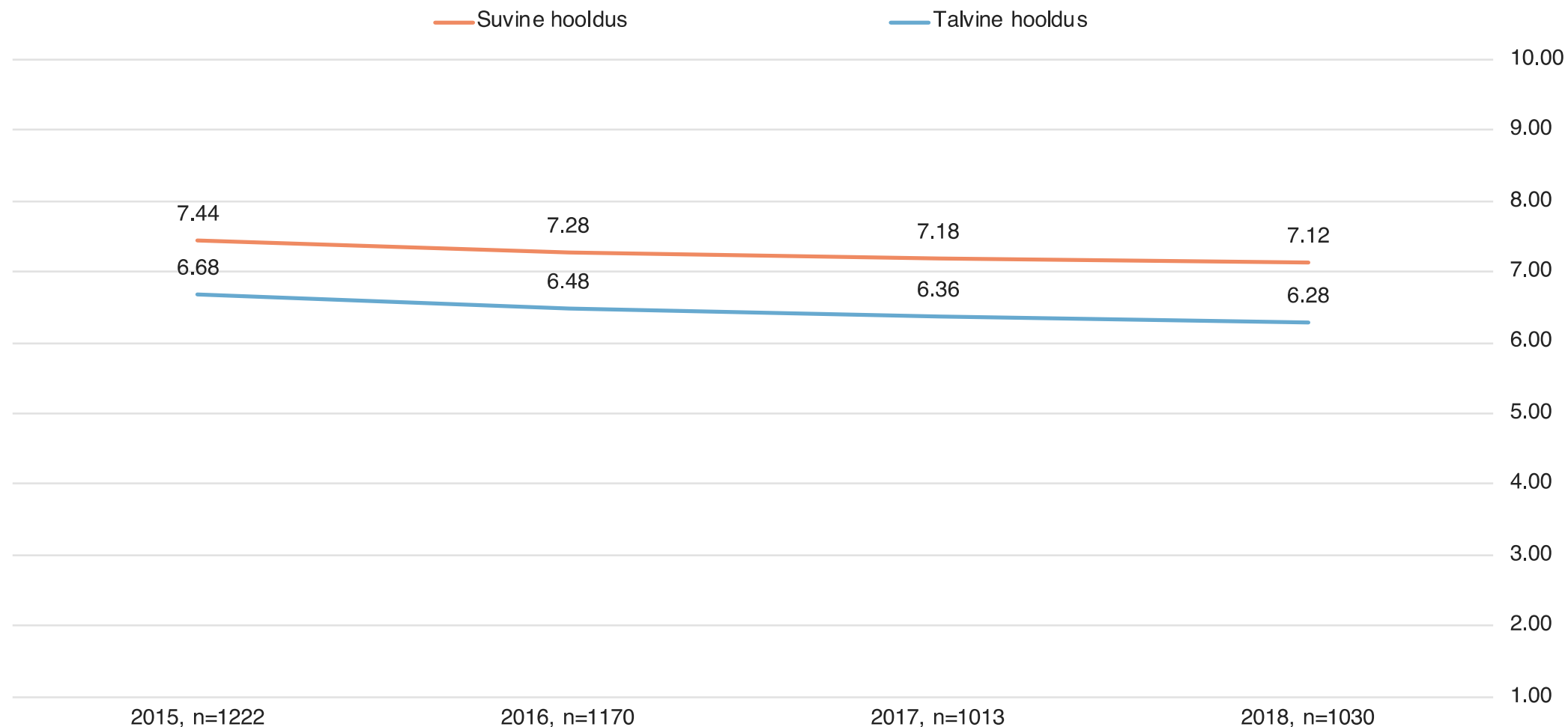
Hinnangud maanteede hooldusele

%



Hinnangud maanteede hooldusele

Keskmine hinnang 10-skaalal, kus 1 „üldse mitte rahul“ ja 10 „väga rahul“



Hinnangud maanteede hooldusele

Maakondade kaupa (Slaid 11)

- Võrreldes vaadeldavaid keskmisi hinnanguid maanteede hooldusele maakondade kaupa, eristuvad selgelt:
 - **eeskujulikumad maakonnad**, kus nii suvisele kui ka talvisele hooldusele antud hinnangud on keskmisest kõrgemad – Hiiumaa, Ida-Virumaa, Harjumaa, Jõgevamaa ja Tartumaa;
 - **probleemsemad maakonnad**, kus mõlemad hinnangud on keskmisest madalamad – Raplamaa, Saaremaa, Järvamaa, Põlvamaa ja Viljandimaa;
 - **maakonnad, kus suvine hooldus on hinnatud keskmisest kõrgemalt ja talvine hooldus keskmisest madalamalt** – Läänemaa, Lääne-Virumaa ja Pärnumaa;
 - **maakonnad, kus talvine hooldus on hinnatud keskmisest kõrgemalt ja suvine hooldus keskmisest madalamalt** – Valgamaa ja Võrumaa.

Hinnangud maanteede hooldusele

Maakondade kaupa

Keskmine hinnang 10-skaalal, kus 1 „üldse mitte rahul“ ja 10 „väga rahul“

Maakond	Suvine hooldus	Talvine hooldus
KESKMINE	7,12	6,28
Hiiumaa	8,21	6,15
Ida-Virumaa	7,37	6,53
Harjumaa	7,29	6,50
Jõgevamaa	7,23	6,47
Tartumaa	7,18	6,34
Läänemaa	7,64	5,92
Lääne-Virumaa	7,11	6,07
Pärnumaa	7,05	5,88
Valgamaa	6,31	6,41
Võrumaa	6,26	6,29
Raplamaa	6,84	5,74
Saaremaa	7,00	5,57
Järvamaa	6,69	5,76
Põlvamaa	6,34	5,90
Viljandimaa	6,27	5,83

EESKUJULIKUD

SUVINE KÕRGEM, TALVINE MADALAM

SUVINE MADALAM, TALVINE KÕRGEM

PROBLEEMSED

Hinnangud maanteede hooldusele

Keskliste hinnangute muutus maakondade kaupa (Slaid 13)

- Võrreldes eelmise aastaga on hinnangud **nii suvisele kui ka talvisele hooldusele jäänud pea samaks** Pärnumaal, Raplamaal, Harjumaal, Viljandimaal ja Lääne-Virumaal.
- Lisaks on **oluliselt paranenud** hinnangud:
 - suvisele hooldusele Hiiumaal ja Jõgevamaal;
 - talvisele hooldusele Ida-Virumaal.
- Võrreldes eelmise aastaga on hinnangud **nii suvisele kui ka talvisele hooldusele oluliselt halvenenud** aga Järvemaal ja Saaremaal.
- Lisaks on **oluliselt halvenenud** hinnangud:
 - suvisele hooldusele Võrumaal ja Valgamaal,
 - talvisele hooldusele Põlvamaal, Läänemaal ja Tartumaal.
- Rahulolijate osakaalude muutused suvisele kui ka talvisele hooldusele hinnangu 7-10 andnute protsentjaotustena on eraldi välja toodud ka Slaididel 14 ja 15.

Hinnangud maanteede hooldusele

Keskliste hinnangute muutus maakondade kaupa

Keskmine hinnang 10-skaalal, kus 1 „üldse mitte rahul“ ja 10 „väga rahul“

	Suvine hooldus		Talvine hooldus	
	2018 vs 2017	2018 vs 2016	2018 vs 2017	2018 vs 2016
ÜLDHINNANG	-0,1	-0,2	-0,1	-0,2
Pärnumaa	0,1	-0,5	0,1	-0,9
Raplamaa	0,0	-0,6	0,0	-0,5
Harjumaa	-0,1	0,1	0,0	-0,1
Viljandimaa	-0,1	-0,9	0,1	0,0
Lääne-Virumaa	0,1	-0,5	-0,3	-0,9
Hiiumaa	0,5	0,3	-0,3	-0,4
Jõgevamaa	0,3	0,4	-0,1	1,2
Ida-Virumaa	-0,3	-0,1	0,6	0,0
Põlvamaa	-0,1	-0,4	-0,4	-0,1
Läänemaa	0,1	-0,1	-0,5	-0,9
Tartumaa	0,1	-0,2	-0,7	0,0
Võrumaa	-0,4	-1,2	-0,1	-0,5
Valgamaa	-0,4	-0,6	-0,3	0,0
Järvamaa	-0,6	-0,3	-0,5	-0,2
Saaremaa	-0,9	-0,9	-0,4	-1,4

SUVINE, TALVINE JÄÄNUD SAMAKS

SUVINE PARANENUD, TALVINE SAMA

SUVINE SAMA, TALVINE PARANENUD

SUVINE SAMA, TALVINE HALVENENUD

SUVINE HALVENENUD, TALVINE SAMA

SUVINE, TALVINE HALVENENUD

Hinnangud maanteede hooldusele

Suvised hooldusega rahulolijate (hinnang 7-10) osakaalu muutus ajas maakondade kaupa, %

	2018	2017	2016	2015	2014	muutus 2018 vs 2017	muutus 2018 vs 2016	muutus 2018 vs 2015	muutus 2018 vs 2014
KÕIK	70	72	73	78	69	-2	-3	-8	1
Hiiumaa	95	84	88	77	76	11	7	18	19
Läänemaa	81	71	81	88	64	10	0	-7	17
Jõgevamaa	79	71	66	74	56	9	13	5	23
Ida-Virumaa	78	76	71	82	66	2	6	-4	12
Harjumaa	73	78	72	79	70	-5	0	-6	3
Tartumaa	71	73	73	75	71	-2	-2	-4	0
Pärnumaa	67	61	77	79	76	6	-10	-12	-9
Saaremaa	66	83	81	84	76	-17	-15	-18	-10
Lääne-Virumaa	64	67	79	67	78	-3	-15	-3	-14
Raplamaa	64	63	81	81	87	1	-17	-17	-23
Põlvamaa	60	58	68	73	62	2	-7	-13	-2
Järvamaa	57	81	64	72	61	-24	-7	-15	-4
Valgamaa	55	60	70	65	51	-5	-15	-10	4
Võrumaa	54	55	76	75	69	-1	-22	-21	-15
Viljandimaa	52	63	66	71	59	-11	-13	-19	-7

Hinnang 10-skaalal, kus 1 "üldse mitte rahul" ja 10 "väga rahul"

Maakonnad järjestatud 2018 rahulolijate osakaalu järgi.

Sinine tähistab keskmisest kõrgemat ja punane keskmisest madalamat tulemust.

Hinnangud maanteede hooldusele

Talvise hooldusega rahulolijate (hinnang 7-10) osakaalu muutus ajas maakondade kaupa, %

	2018	2017	2016	2015	2014	muutus 2018 vs 2017	muutus 2018 vs 2016	muutus 2018 vs 2015	muutus 2018 vs 2014
KÕIK	49	53	55	58	51	-3	-6	-9	-2
Harjumaa	55	57	60	65	55	-2	-5	-10	0
Ida-Virumaa	54	41	57	58	61	13	-4	-4	-7
Tartumaa	51	65	49	63	56	-14	2	-12	-5
Võrumaa	51	52	60	62	47	-2	-10	-11	4
Valgamaa	49	67	55	52	53	-18	-6	-3	-4
Raplamaa	47	43	48	62	44	4	-1	-15	3
Lääne-Virumaa	46	46	67	47	51	0	-21	-1	-5
Jõgevamaa	45	56	26	42	40	-11	20	3	5
Pärnumaa	45	40	59	68	56	5	-14	-23	-11
Järvamaa	43	55	37	37	41	-11	6	6	2
Viljandimaa	38	38	36	43	61	0	2	-5	-23
Põlvamaa	38	56	45	56	56	-18	-7	-18	-18
Läänemaa	36	55	64	58	49	-19	-28	-22	-13
Hiiumaa	32	56	59	39	36	-24	-27	-7	-4
Saaremaa	31	41	62	61	53	-10	-31	-30	-22

Hinnang 10-skaalal, kus 1 "üldse mitte rahul" ja 10 "väga rahul"

Maakonnad järjestatud 2018 rahulolijate osakaalu järgi.

Sinine tähistab keskmisest kõrgemat ja punane keskmisest madalamat tulemust.

Maanteede suvine hooldus

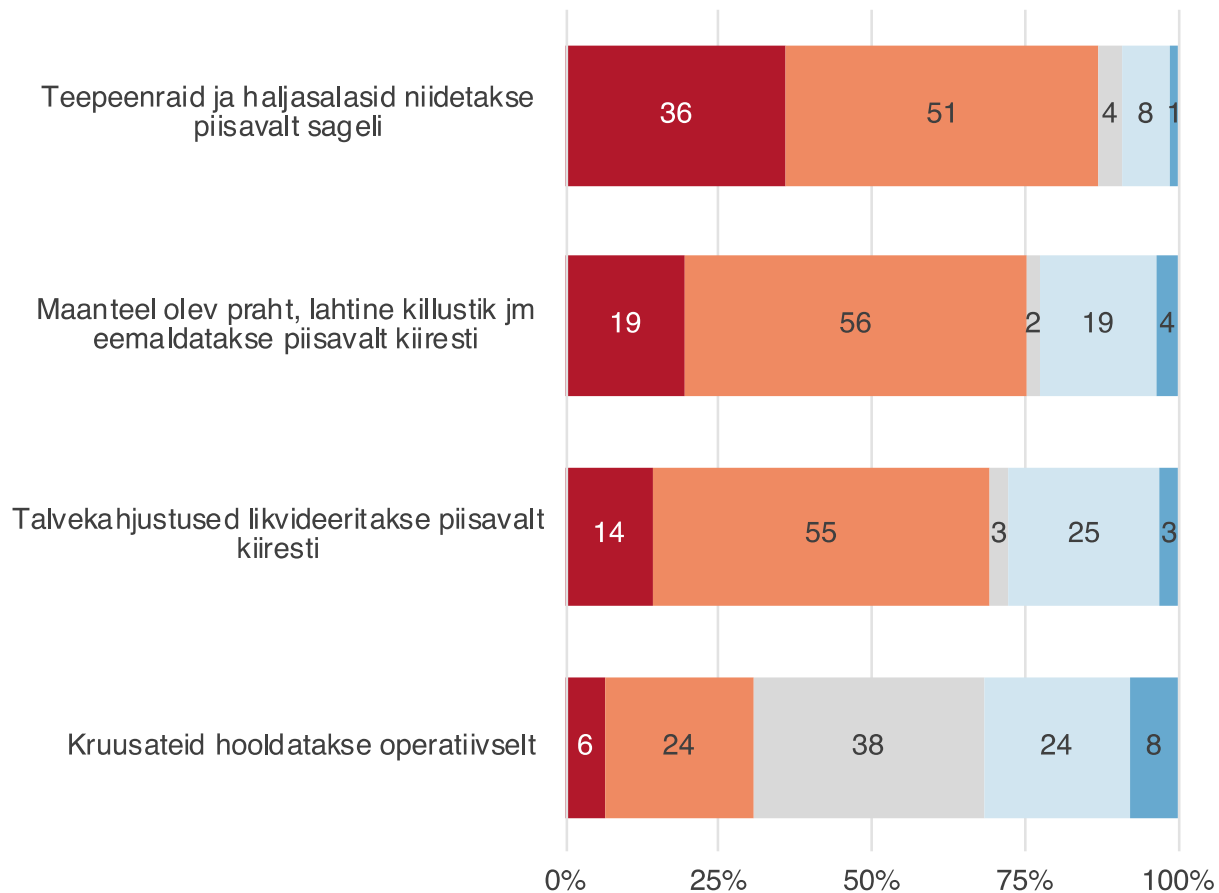
Rahulolu (Slaidid 17-18)

- Suvised teehoolduse osas ollakse valdavalt rahulolevad (Slaid 17) – 87% vastajaist nõustus, et **teepeenraid ja haljasalaid niidetakse piisavalt sageli** ning vähemalt $\frac{3}{4}$, et **maanteedel olev praht, lahtine killustik jm, samuti talvekahjustused likvideeritakse piisavalt kiiresti**.
- Sellega, et kruusateid hooldatakse operatiivselt nõustus 31% vastajaist. Samas ei osanud sellele küsimusel vastata enam kui kolmandik vastajaist, mis viitab sellele, et inimestel puudub kruusateedega kokkupuude.
- Aastaga pole väidetega nõustujate osakaalud oluliselt muutunud, veidi on vähenenud vaid rahulolu **talvekahjustuste likvideerimise kiirusega** – nõustujate osakaalu langus kokku 6%.
- Kõikide väidetega **nõustujaid on enam** Hiiumaa, Ida-Virumaa, Jõgevamaa, Harjumaa ja Lääne-Virumaal sõidukijuhtide seas (Slaid 18). Eelkõige nõustutakse oluliselt sagedamini sellega, et Hiiumaal, Harjumaal ja Lääne-Virumaal **niidetakse teepeenraid ja haljasalaid piisavalt kiiresti**; Hiiumaal ja Jõgevamaal likvideeritakse **talvekahjustused piisavalt kiiresti** ning, et Hiiumaal eemaldatakse maanteel olev **praht, lahtine killustik jm piisavalt kiiresti**. Ida-Virumaal on rahulolu **kruusateede operatiivse hooldusega** keskmisest veidi madalam, kuid seda ilmselt eelkõige nende vähesuse tõttu antud maakondades (vastajatel puudub kokkupuude).
- Tervikuna **rahulolematumad** on Raplamaa, Valgamaa, Põlvamaa ja Järvamaa sõidukijuhid.
- Ülejäänud maakondade puhul on rahulolu erinevate suvised hoolduse kohta käivate väidete osas tervikuna **keskmisel tasemel**.

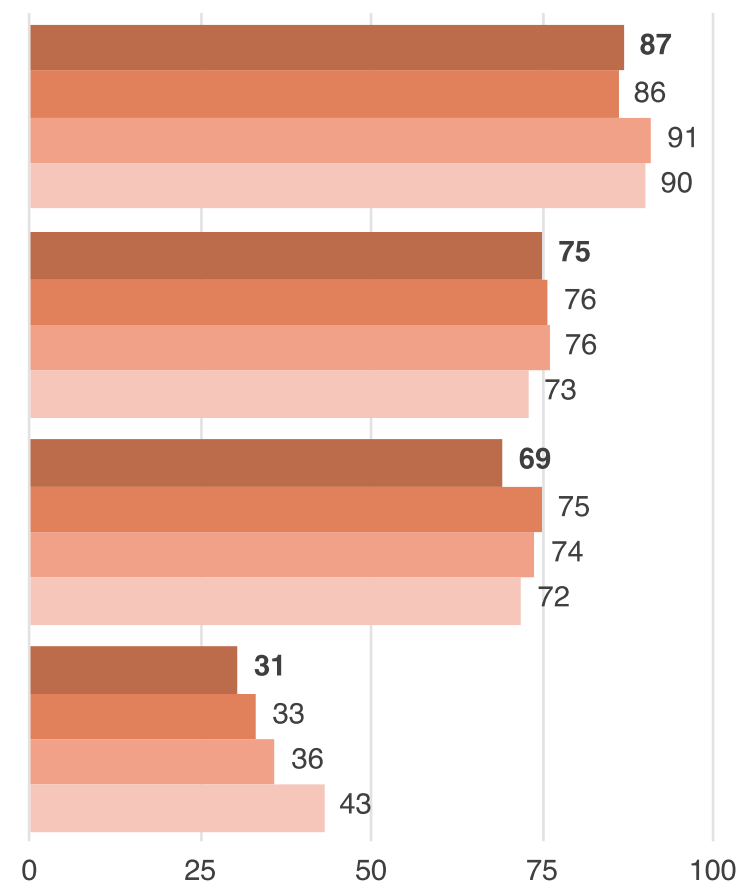
Maanteede suvine hooldus

Rahulolu, %

■ Täielikult nõus ■ Pigem nõus ■ Ei oska öelda ■ Pigem ei nõustu ■ Üldse ei nõustu



■ 2018 nõus, n=1013 ■ 2017 nõus, n=1013
■ 2016 nõus, n=1170 ■ 2015 nõus, n=1222



Maanteede suvine hooldus

Rahulolu maakondade kaupa – nõustumine (täielikult + pigem nõus) väidetega, %

	Teepeenraid ja haljasalasid niidetakse piisavalt sageli	Maanteel olev praht, lahtine killustik jm eemaldatakse piisavalt kiiresti	Talvekahjustused likvideeritakse piisavalt kiiresti	Kruusateid hooldatakse operatiivselt
KÕIK	87	75	69	31
Hiumaa	100	87	87	26
Ida-Virumaa	91	77	72	44
Jõgevamaa	82	77	82	29
Harjumaa	92	77	70	26
Lääne-Virumaa	93	71	69	17
Läänemaa	84	74	73	30
Pärnumaa	83	77	71	31
Viljandimaa	84	73	66	20
Saaremaa	92	65	65	27
Tartumaa	83	67	72	35
Võrumaa	77	80	62	31
Raplamaa	77	71	67	27
Valgamaa	82	68	59	23
Põlvamaa	75	64	68	28
Järvamaa	56	53	65	36

RAHULOLEVAMAD

RAHULOLEMATUMAD

Maakonnad järjestatud kõigi väidetega nõustujate keskmise järgi.

Sinine tähistab keskmisest kõrgemat ja punane keskmisest madalamat tulemust.

„Kruusateid hooldatakse operatiivselt“ – vastata mitte osanute osakaal kõrge, mis viitab sellele, et inimestel puudub kruusateedega kokkupuude; mida madalam tulemus, seda vähem antud piirkonnas on tõenäoliselt kruusateid.

Maanteede suvine hooldus

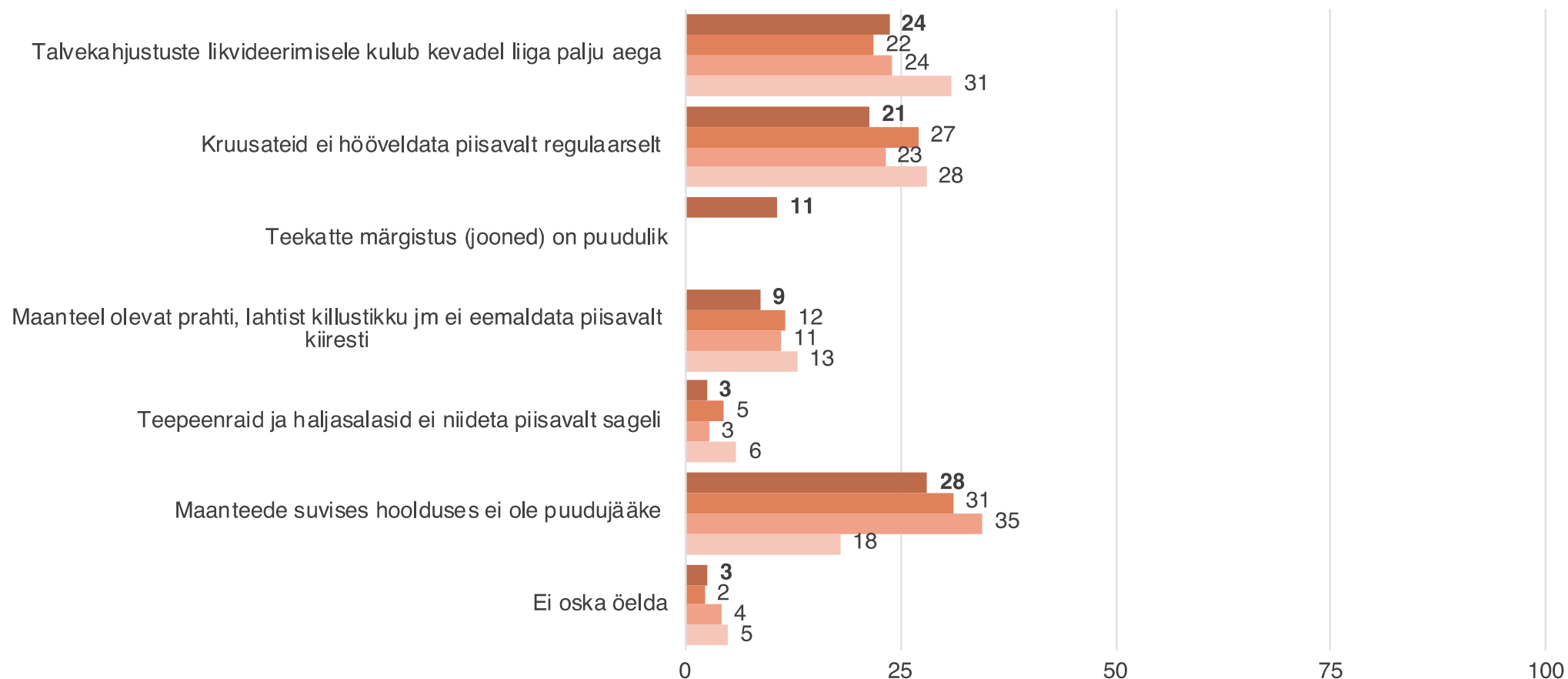
Puudujäägid (Slaidid 20-21)

- 28% vastajaist arvas, et **suvises maanteede hoolduses ei ole puudujääke** (Slaid 20). Vastavalt arvajate osakaal on võrreldes eelmiste aastatega veidi vähenemas.
- **Puudujääke ei ole** sagedamini Läänemaa, Hiiumaa, Ida-Virumaa ja Raplambia maanteedel, keskmisest enam esineb neid tervikuna aga Võrumaa, Valgamaa, Järvamaa, Põlvamaa, Saaremaa, Jõgevamaa ja Viljandimaa teedel (Slaid 21).
- Viimati loetletud maakondades (va Jõgevamaa), kuid ka Hiiumaal, peetakse keskmisest sagedamini peamiseks suvise teehoolduse probleemiks seda, et **kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt**. Keskmiselt toob antud probleemi suvise teedehoolduse peamise puudujäägina välja 21% sõidukijuhtidest.
- Ligikaudu neljandik peab suvise teedehoolduse peamiseks puudujäägiks aga seda, et **talvekahjustuste likvideerimisele kulub kevadel liiga kaua aega** – sagedamini on see peamiseks probleemiks Harjumaa maanteedel; kuid ka Läänemaa, Ida-Virumaa ja Raplambia puhul on just see enim nimetatud probleem.
- **Teekatte märgitust** peab peamiseks suvise hoolduse puudujäägiks 11% ja **maanteedel oleva prahi eemaldamist** 9% (sagedamini Jõgevamaa ja Harjumaa puhul), **teepeenarde ja haljasalade harva niitmist** aga vaid 3% sõidukijuhtidest.
- Tulemused ei ole võrreldes eelmise aastaga oluliselt muutunud.

Maanteede suvine hooldus

Puudujäägid, %

■ 2018, n=1030 ■ 2017, n=1013 ■ 2016, n=1170 ■ 2015, n=1222



Maanteede suvine hooldus

Puudujäägid maakondade kaupa, %

	Talve- kahjustuste likvideerimisele kulub kevadel liiga palju aega	Kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt	Teekatte märgistus on puudulik	Maanteel olevat prahti, lahtist killustikku jm ei eemaldata piisavalt kiiresti	Teepeenraid ja haljasalasid ei niideta piisavalt sageli	Maanteede suvises hoolduses ei ole puudujääke
KÕIK	24	21	11	9	3	28
Läänemaa	23	16	8	9	0	38
Hiiumaa	6	40	11	4	0	37
Ida-Virumaa	26	13	15	7	1	34
Raplamaa	23	19	12	4	7	33
Tartumaa	20	24	11	6	5	30
Lääne-Virumaa	18	26	7	13	0	29
Harjumaa	28	15	12	13	0	28
Pärnumaa	12	28	18	4	4	27
Viljandimaa	16	42	3	4	4	25
Jõgevamaa	15	18	6	19	8	23
Saaremaa	14	39	7	13	7	20
Põlvamaa	16	35	7	11	11	19
Järvamaa	13	40	10	2	8	19
Valgamaa	24	36	0	4	5	18
Võrumaa	16	50	6	3	1	17

PUUDUJÄÄKE VÄHEM

PUUDUJÄÄKE ROHKEM

Maakonnad järjestatud "... ei ole puudujääke" tulemuse järgi.
Sinine tähistab keskmisest kõrgemat ja punane keskmisest madalamat tulemust.

Maanteede talvine hooldus

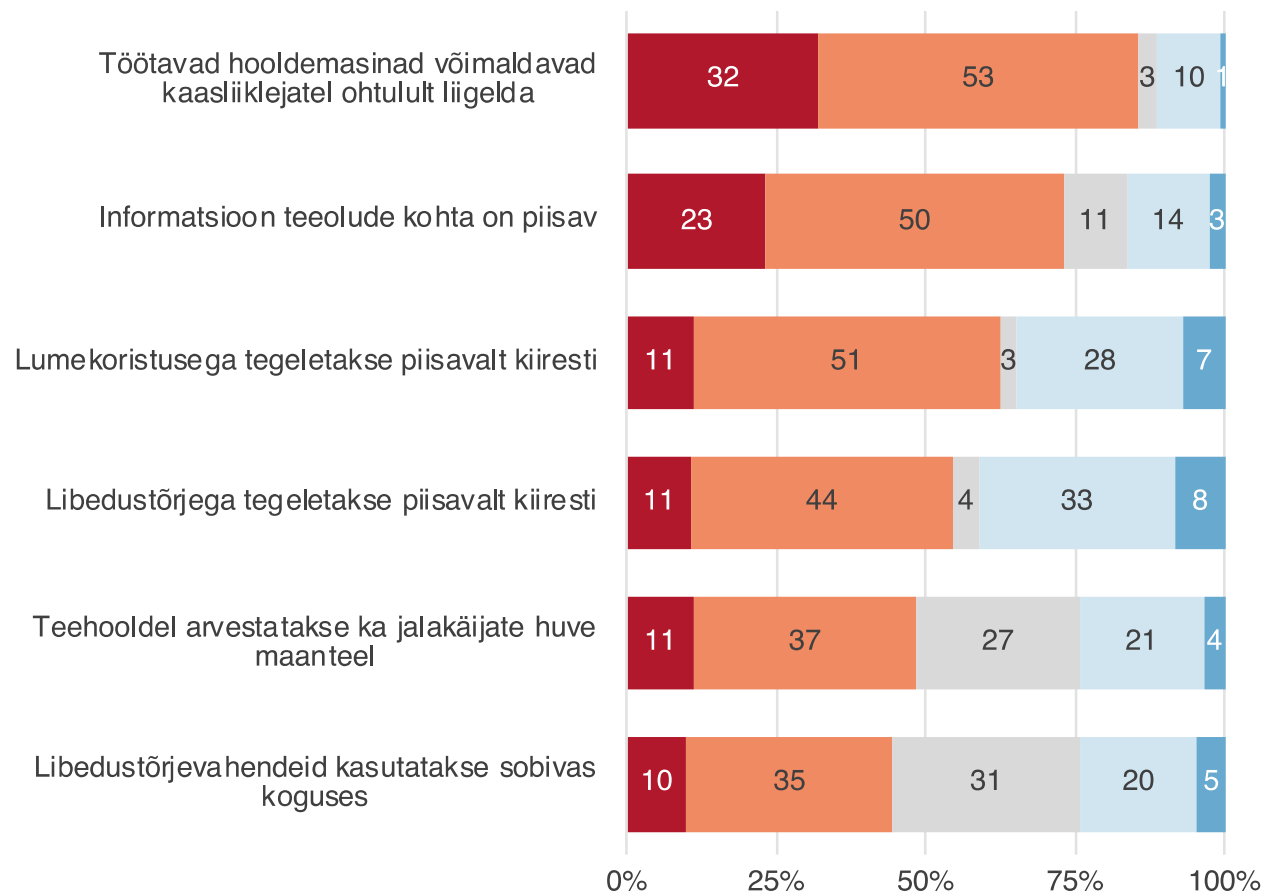
Rahulolu (Slaidid 23-24)

- Talvise teedehoolduse osas ollakse valdavalt rahulolevad (Slaid 23) – 85% vastajaist nõustus, et **töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohutult liigelda** ning vähemalt $\frac{3}{4}$, et **informatsiooni teeolude kohta on piisavalt**. Ka muude talvist hooldust puudutavate väidete osas oli nendega nõustujaid (44-62%) oluliselt enam kui mitte-nõustujaid.
- Aastaga on väidetega nõustujate osakaalud veidike vähenenud, va selles osas, et informatsioon teeolude kohta on piisav. Enim on langenud nõustumine väitega, et libedustõrjevahendeid kasutatakse sobivas koguses (-9%).
- Väidetega nõustuvad sagedamini ehk on **rahulolevamad** Ida-Virumaa, Põlvamaa, Harjumaa, Valgamaa ja Järvamaa; **vähem** aga Pärnumaa, Jõgevamaa, Tartumaa ja Saaremaa sõidukijuhid (Slaid 24).
- Eristub, et mõningate talvise hoolduse teguritega on rahulolu teatud maakondades keskmisest oluliselt erinev:
 - **töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohutult liigelda** – sagedamini Võru-, Rapla- ja Saaremaal, harvemini Jõgevamaal;
 - **lumekoristusega tegeletakse piisavalt kiiresti** – sagedamini Harjumaal, harvemini Hiiumaal;
 - **libedustõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti** – sagedamini Ida-Virumaal ja Harjumaal, harvemini Läänemaal, Tartumaal ja Pärnumaal;
 - **teehooldel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel** - sagedamini Põlvamaal ja Ida-Virumaal, harvemini Jõgevamaal;
 - **libedustõrjevahendeid kasutatakse sobivas koguses** – sagedamini Valgamaal, harvemini Saaremaal;

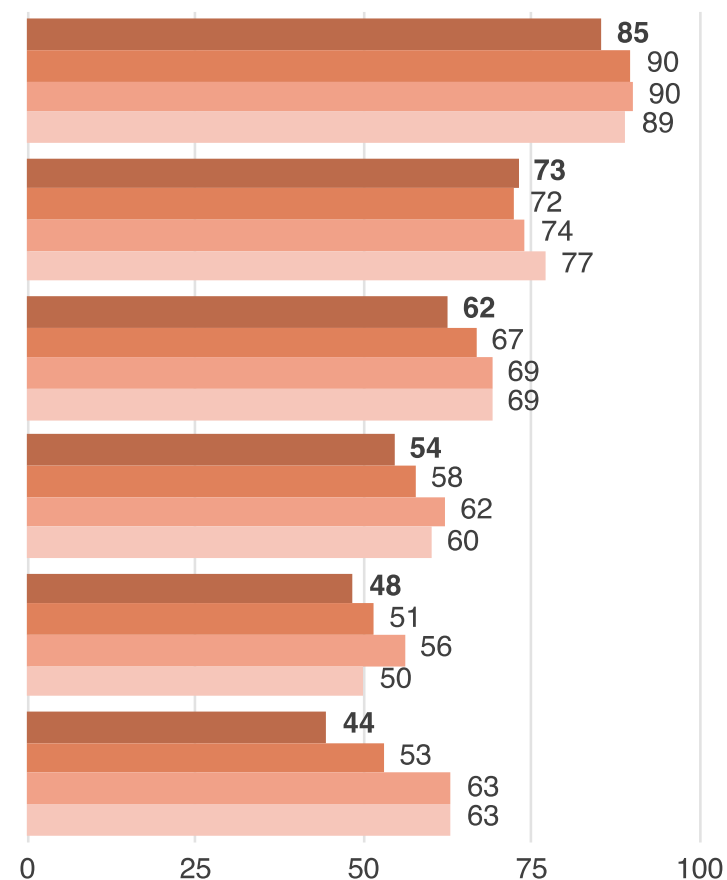
Maanteede talvine hooldus

Rahulolu – nõustumine väidetega, %

■ Täielikult nõus ■ Pigem nõus ■ Ei oska öelda ■ Pigem ei nõustu ■ Üldse ei nõustu



■ 2018 nõus, n=1030 ■ 2017 nõus, n=1013
■ 2016 nõus, n=1170 ■ 2015 nõus, n=1222



Maanteede talvine hooldus

Rahulolu maakondade kaupa – nõustumine (täielikult + pigem nõus) väidetega, %

	Hoolde- masinad võimaldavad ohtulult liigelda	Informatsioon teeolude kohta on piisav	Lume- koristusega tegeletakse piisavalt kiiresti	Libedus- tõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti	Teehoodel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel	Libedustõrje- vahendeid kasutatakse sobivas koguses
KÕIK	85	73	62	54	48	44
Ida-Virumaa	81	74	67	61	64	52
Põlvamaa	86	75	64	55	68	38
Harjumaa	85	74	68	61	45	46
Valgamaa	87	69	65	50	54	55
Järvamaa	83	71	64	49	54	43
Võrumaa	92	77	56	52	44	44
Lääne-Virumaa	85	78	67	59	42	32
Viljandimaa	85	78	52	49	42	49
Raplamaa	90	63	59	50	55	36
Hiiumaa	79	57	47	57	65	49
Läänemaa	86	78	53	37	52	38
Pärnumaa	88	66	53	45	48	43
Jõgevamaa	75	75	54	52	34	48
Tartumaa	83	67	58	46	40	42
Saaremaa	93	64	51	50	45	25

RAHULOLEVAMAD

RAHULOEMATUMAD

Maakonnad järjestatud kõigi väidetega nõustujate keskmise järgi.
Sinine tähistab keskmisest kõrgemat ja punane keskmisest madalamat tulemust.

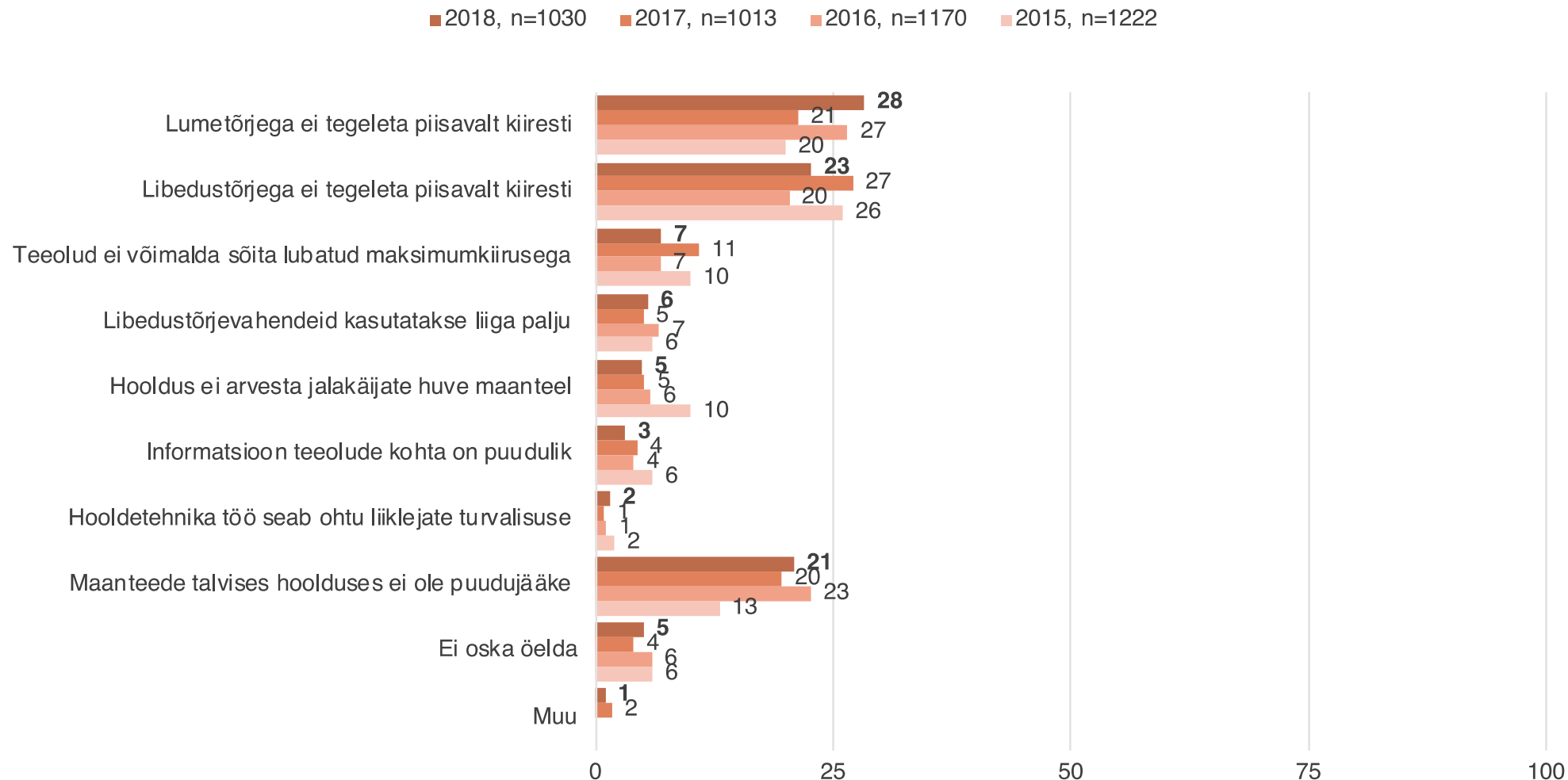
Maanteede talvine hooldus

Puudujäägid (Slaidid 26-27)

- 21% vastajaist arvas, et talvises maanteede hoolduses ei ole puudujääke (Slaid 26). Vastavalt arvajate osakaal pole ka aja jooksul muutunud.
- Peamiste talvise hoolde puudujääkidena kerkivad esile, et libedusetõrje kui ka lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti (vastavalt 23% ja 28%), muid puudujääke esitatakse peamise probleemina vähem kui kümnendiku poolt.
- Aastaga on tõusnud nende sõidukijuhtide osakaal, kelle jaoks tundub talvise hoolduse peamiseks probleemiks aeglane lumetõrje (+7%). Muus osas olulisi muutusi ei ole.
- Maakondade kaupa tulemustes olulisi erinevusi ei ilmnenud (Slaid 27). Ainsana eristub, et kui üldjuhul on iga maakonna puhul nimetatud kõige enam peamiseks puudujäägiks, et lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti, siis Lääne-Virumaa puhul on sellest enam nimetatud, et libedusetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti.

Maanteede talvine hooldus

Puudujäägid, %



Maanteede talvine hooldus

Puudujäägid maakondade kaupa, %

	Lume- tõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti	Libedus- tõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti	Teeolud ei võimalda sõita lubatud maksimum- kiirusega	Libedustõrje- vahendeid kasutatakse liiga palju	Hooldus ei arvesta jalakäijate huve maanteel	Info teeolude kohta on puudulik	Hoolde- tehnika töö seab ohtu liiklejate turvalisuse	Maanteede talvise hoolduses ei ole puudujääke
KÕIK	28	23	7	6	5	3	2	21
Ida-Virumaa	25	20	4	4	1	6	1	32
Läänemaa	38	18	8	4	0	0	0	27
Raplamaa	44	15	1	3	6	0	2	25
Põlvamaa	31	17	8	2	4	8	0	22
Harjumaa	24	22	7	6	8	4	2	21
Valgamaa	24	23	13	6	3	6	0	21
Viljandimaa	37	32	4	1	3	0	0	19
Võrumaa	28	26	8	1	3	4	0	19
Järvamaa	26	16	9	13	0	4	0	19
Lääne-Virumaa	16	45	2	1	8	6	0	19
Tartumaa	32	22	9	7	2	5	2	18
Jõgevamaa	33	27	5	7	2	0	5	14
Pärnumaa	30	29	7	4	5	3	0	13
Saaremaa	46	21	7	0	9	0	0	13
Hiiumaa	31	20	3	0	11	0	0	12

PUUDUJÄÄKE
VÄHEM

PUUDUJÄÄKE
ROHKEM

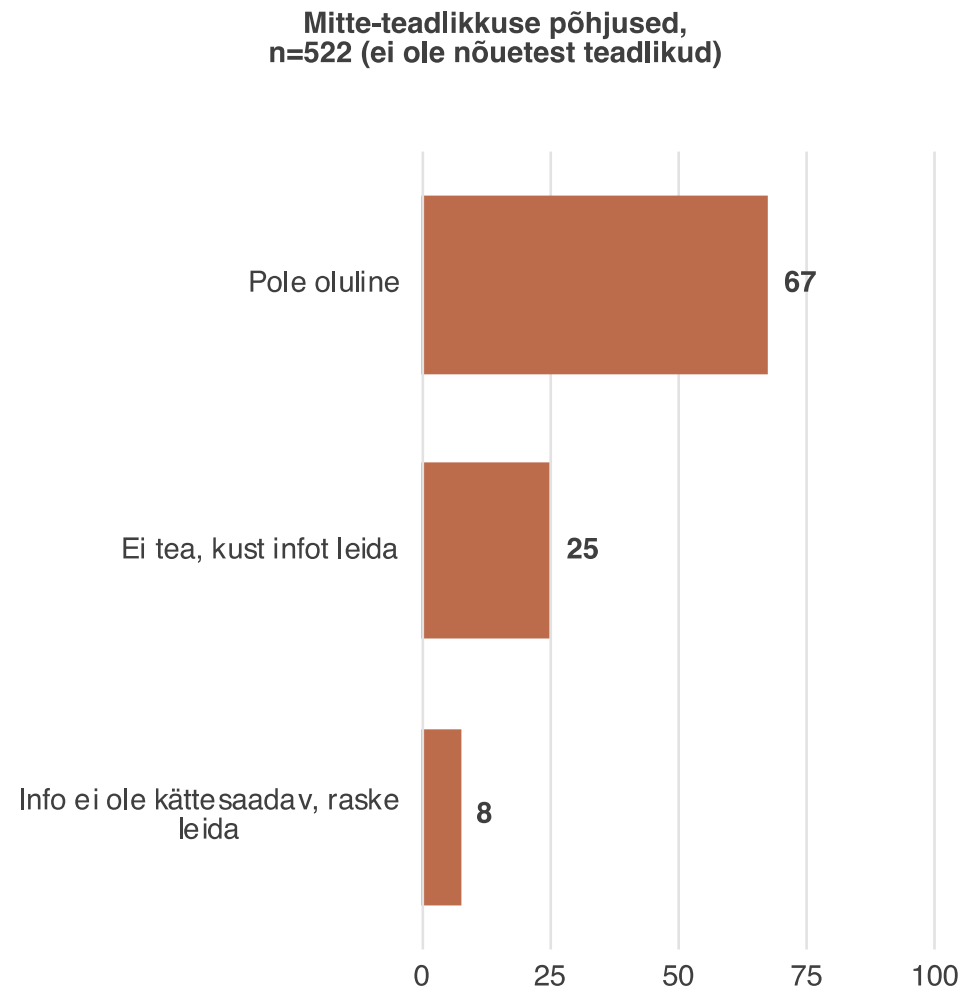
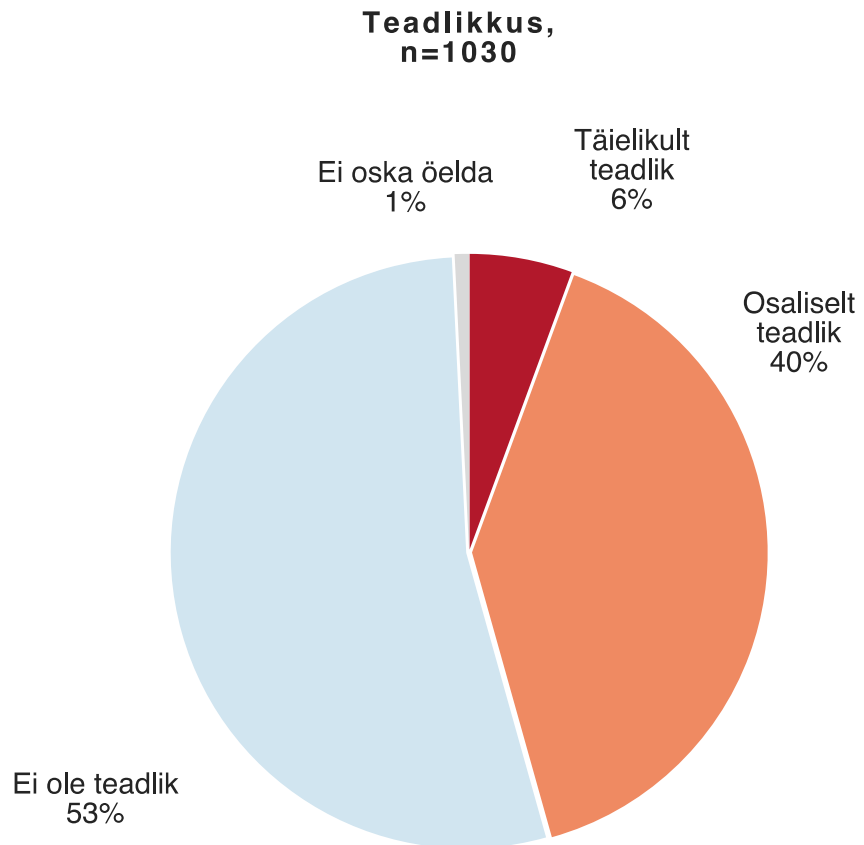
Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded

Slaidid 29-30

- Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuete osas peab end teadlikuks 46% sõidukijuhtidest – 6% täielikult ja 40% osaliselt (Slaid 29). Keskmisest teadlikumaks peavad end Hiiumaa (77%) ja Põlvamaa (63%) sõidukijuhid, samuti eestikeelsed (51%) sõidukijuhid.
- Mitte-teadlikkuse põhjuseks on peamiselt huvi puudus, teemat ei peeta oluliseks; vaid neljandik mitte-teadlikest tõi välja, et nad ei tea, kust infot leida (sagedamini 18-24-aastased – 43%) ja 8%, et seda on raske leida (Slaid 29).
- Eesti riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõuetega on rahul 79% end nendest teadlikuks pidavatest sõidukijuhtidest – 8% on väga ja 71% pigem rahul (Slaid 30). Rahul on sagedamini naised (86%) ja 25-34-aastased (88%), muukeelsed (87%) ja Ida-Virumaa (91%) sõidukijuhid.
- Eesti riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõetest teadlikuks pidavatest sõidukijuhtide arvates peetakse nende nõuete suurimaks puuduseks reageerimiskiirust (15%, sagedamini Viljandimaal (35%)), pea samavõrd toodi ka välja lume- ja libedusetõrjet (11%) ning kõrvalteede ebaolulisust (4%). Muid tegureid tõi spontaanselt välja 7%, üle poole vastajaist ei osanud aga peamist probleemi välja tuua.
- Muude vastustena nimetati: rööpaid ei tehta maha, möödasõit, ei ole piisavalt kaardistatud teeolud kõikjal, mõistmatud ja oskamatud, ilmaolusid mittearvestavad autojuhid, märgistust ei koristata õigeaegselt, liiga leebed nõuded, liiga lahjad, ohtlikud saared, vähe liiklusmärke, ei ole masinaid, millega lükata või ei ole töölisi, hoiavad raha kokku, informatsioon, infot puudu tee temperatuuri jäite ohu kohta, jõudu tööhooldel on vähe, märgistuse reeglid, masinapark on väike, masinate puudus, liiga hilja hakatakse hooldama, tehnika puudus.

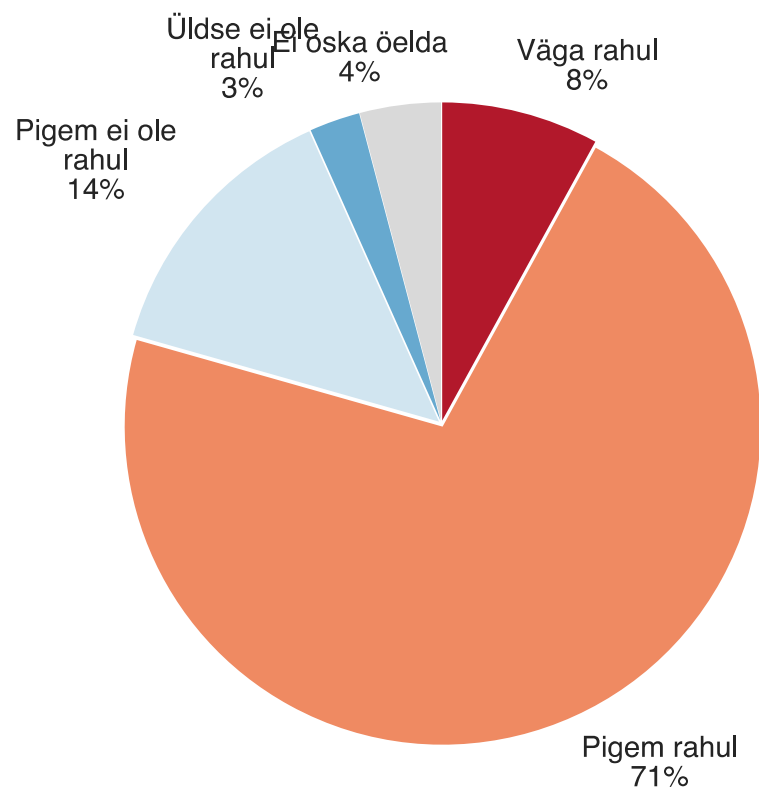
Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded

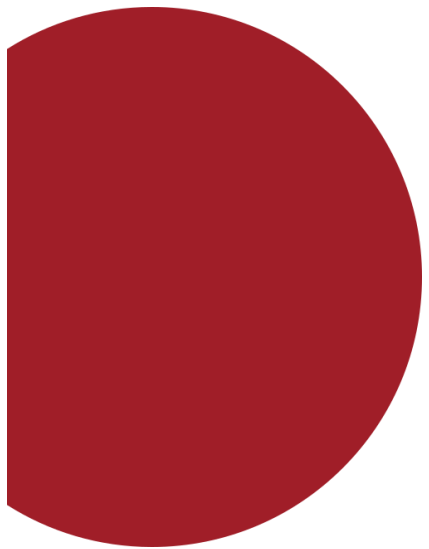
Teadlikkus ja mitte-teadlikkuse põhjused



Eesti riigiteedele kehtivad talvise hoolde nõuded

Rahulolu ja puudused, n=500 (on nõuetest teadlikud), %





Info sõiduolude kohta

Rahulolu sõiduolude info edastusega

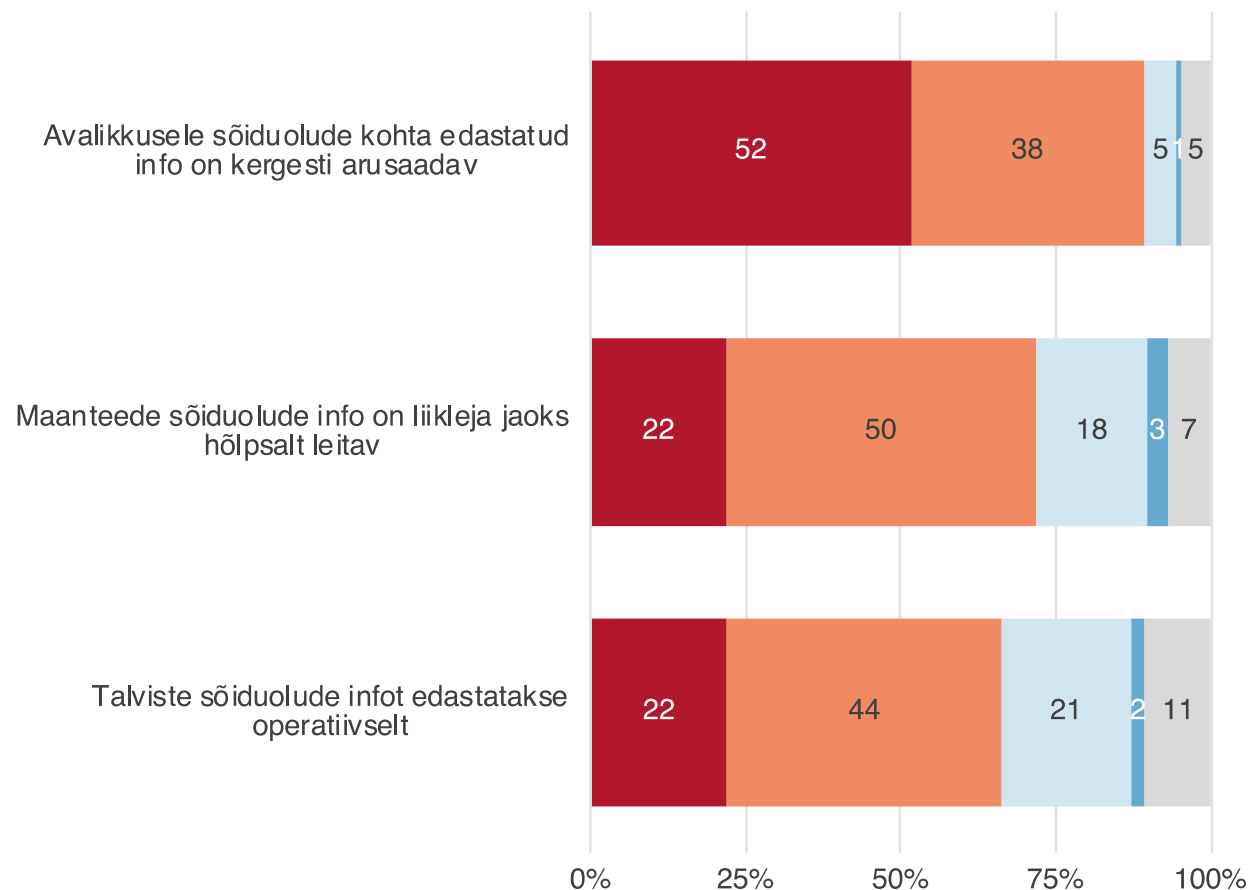
Slaid 33

- Rahulolu sõiduolude kohta saadava info osas on valdavalt kõrge (Slaid 33):
 - 89% nõustus (täielikult + pigem), et sõiduolude kohta esitatav info on arusaadav;
 - 72% nõustus, et maanteede sõiduolude info on liikleja jaoks hõlpsalt leitav;
 - 66% nõustus, et talviste sõiduolude infot edastatakse operatiivselt.
- Võrreldes eelmise aastaga pole olulisi muutusi toimunud.

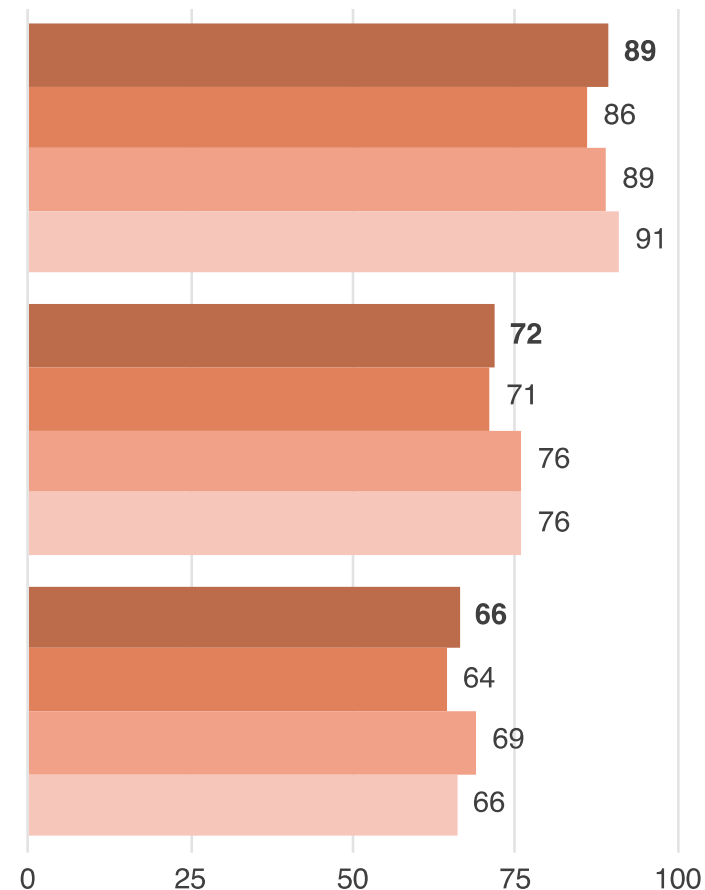
Rahulolu sõiduolude info edastusega

Väidetega nõustumine, %

■ Täielikult nõus ■ Pigem nõus ■ Pigem ei nõustu ■ Üldse ei nõustu ■ Ei oska öelda



■ 2018 nõus, n=1030 ■ 2017 nõus, n=1013
■ 2016 nõus, n=1170 ■ 2015 nõus, n=1222



Sõiduolude teabe otsimine ja teabekanalid

Slaid 35

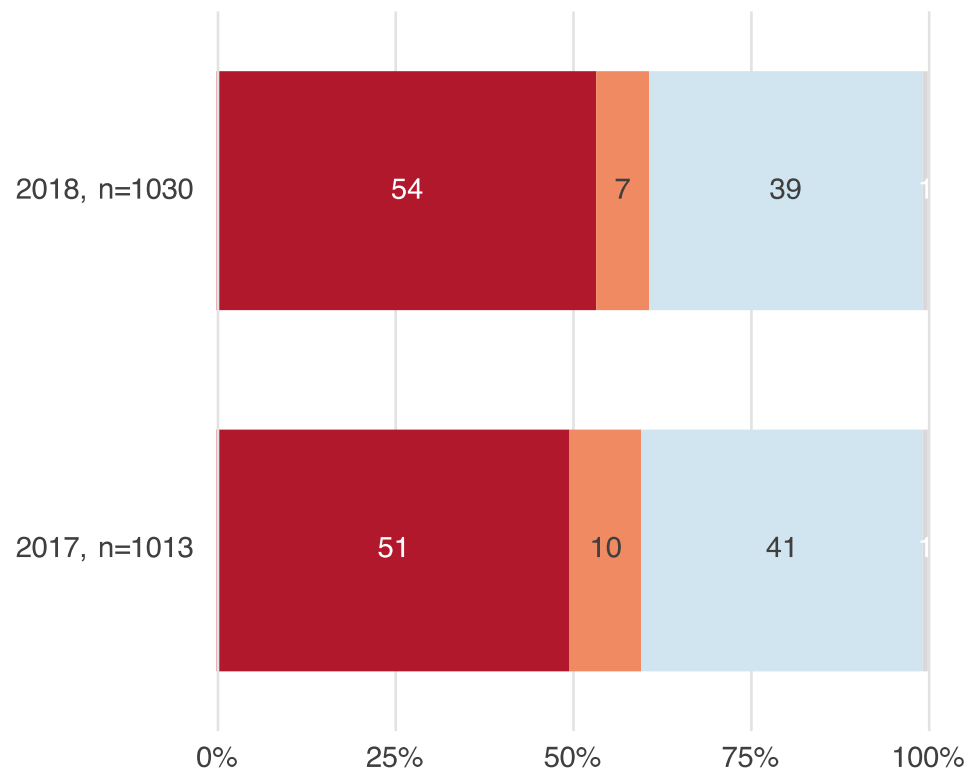
- Sõiduolude kohta otsib infot 60% sõidukijuhtidest, so $365\,600 \pm 18\,300$ sõidukijuhti, 54% neist uurib seda enne sõidu alustamist ja 7% sõidu vältel. Seega uurib sõidualast infot nii sõidu eel kui ka ajal 1% sõidukijuhtidest.
- Sõidufot otsivad sagedamini naised (70%), mitte-eestlased (82%), Tallinna ja Harjumaa (66%), Ida-Virumaa (81%), Läänemaa (70%) sõidukijuhid.
- Tulemused pole võrreldes eelmise aastaga oluliselt muutunud.
- Peamiseks sõiduolude kohta info saamise allikateks on interneti ilma- ja navigatsiooniportaalid (57% infot otsivatest sõidukijuhtidest), interneti uudisteportaalid (50%) ja raadio (43%) ja seda nii enne sõitu kui sõidu vältel.
- Sõidu vältel on selgelt kõige enam kasutuses raadio (58%).
- Maanteeameti planeerimisrakendust Tark Tee kasutab 17% sõidukijuhtidest, so $60\,600 \pm 10\,600$ sõidukijuhti.
- Sõiduolude uurimiseks kasutavad keskmisest sagedamini:
 - interneti ilma- ja navigatsiooniportaale – 35-49-aastased (66%) ja Viljandimaa sõidukijuhid (80%);
 - interneti uudisteportaale – naised (68%) ja 35-49-aastased (59%);
 - nutitelefonirakendust – 25-34-aastased (66%) ja Harjumaa sõidukijuhid (33%);
 - Maanteeameti planeerimisrakendust Tark Tee – 18-24-aastased (36%), Läänemaa sõidukijuhid (36%);
 - raadiot – üle 50-aastased (54%) ja Viljandimaa sõidukijuhid (71%);
 - televisiooni – üle 50-aastased (34%).

Sõiduolude teabe otsimine ja teabekanalid

%

Sõiduolude kohta info otsimine

■ enne sõidu alustamist ■ sõidu vältel ■ ei uuri üldse ■ ei oska öelda

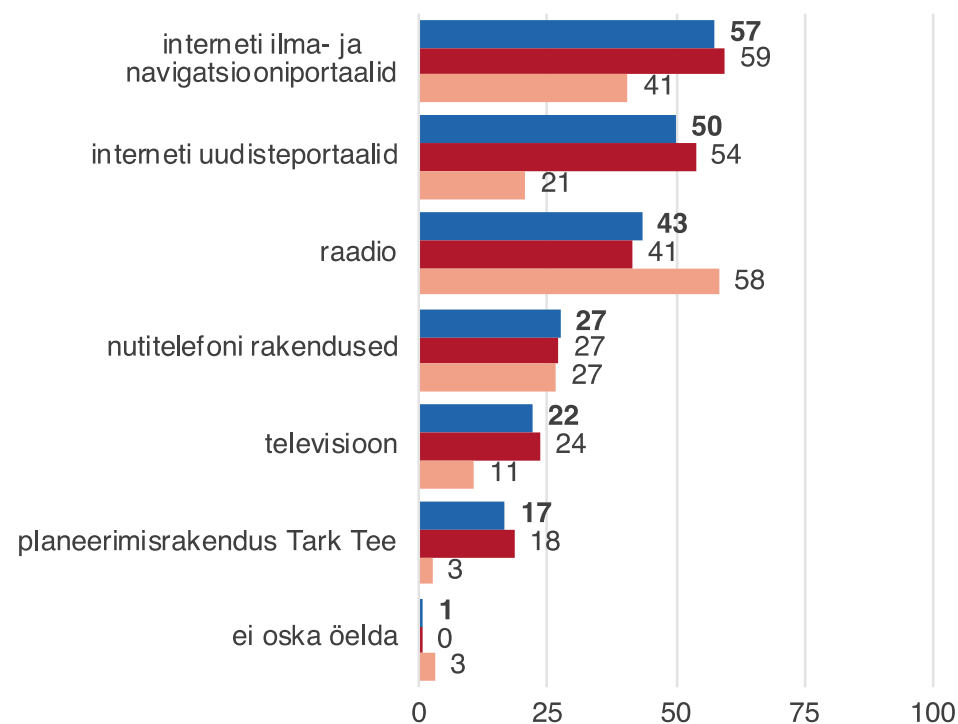


Teabekanalid sõiduolude kohta, %

■ 2018, n=599 (uurivad infot sõiduolude kohta)

■ uurivad enne sõidu alustamist, n=536

■ uurivad sõidu vältel, n=67



Sõiduolude teabekanalite olulisus

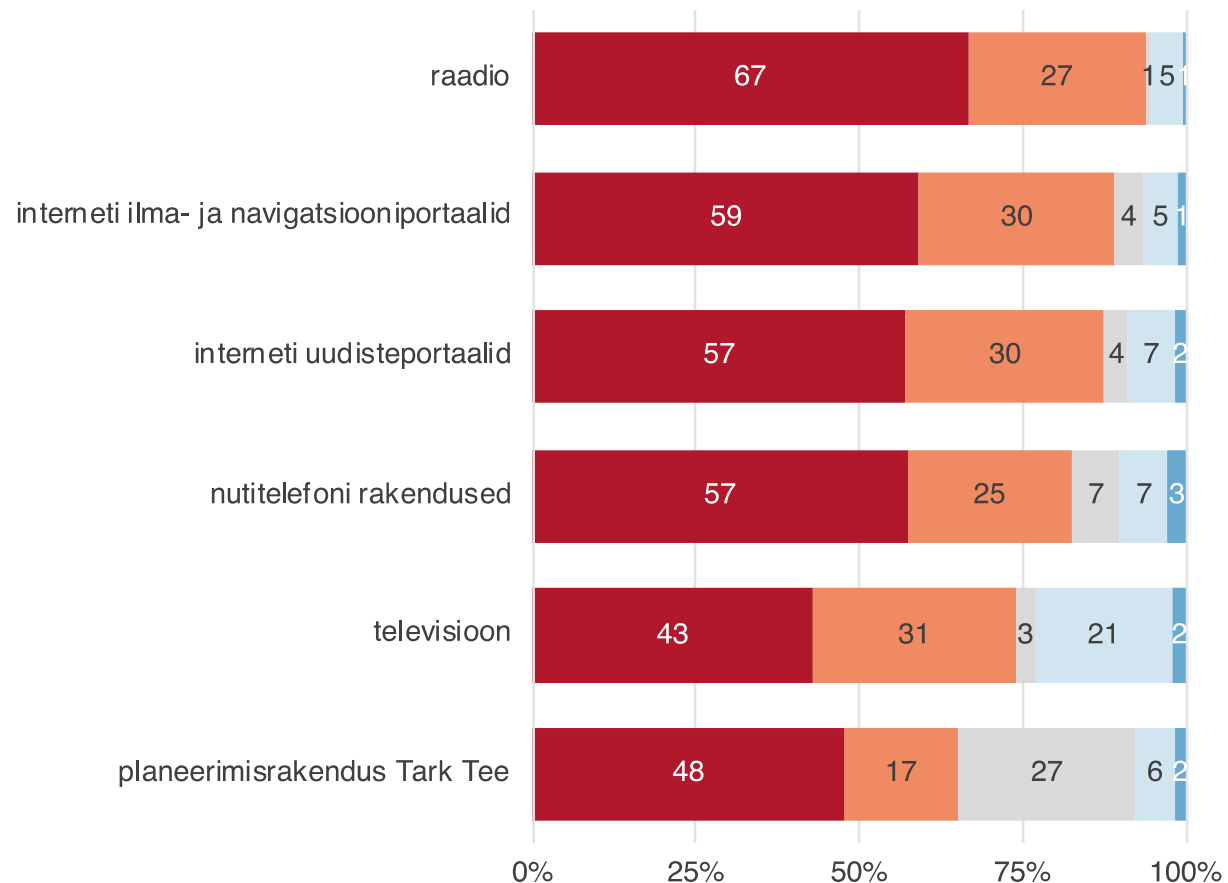
Slaid 37

- Olulisteks sõiduolusid kajastavateks teabekanaliteks peetakse just neid, mida ka kõige enam kasutatakse – raadiot, interneti ilma- ja navigatsiooniportaale ning interneti uudisteportaale (88-94%).
- 82% sõidukijuhtidest peavad oluliseks ka sõiduolude kajastamist nutitelefonide rakenduste ja $\frac{3}{4}$ televisiooni vahendusel, kuigi nende reaalne kasutajaid on sõidukijuhtide seas hetkel ligikaudu $\frac{1}{4}$.
- Maanteeameti planeerimisrakendust Tark Tee peab vajalikuks aga ligikaudu $\frac{2}{3}$ sõidukijuhtidest. Oluliseks pidajate seas on keskmisest enam 18-24-aastaseid (78%).
- Kõiki teabekanaleid peavad keskmisest olulisemaks need sõidukijuhid, kes uurivad sõidu teekonda just enne sõidu alustamist.

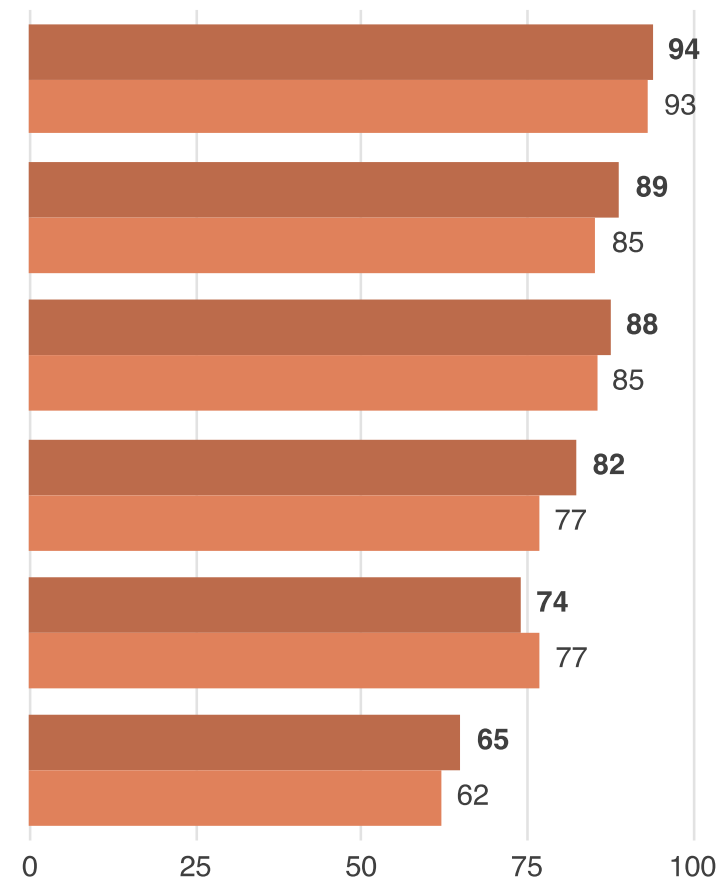
Sõiduolude teabekanalite olulisus

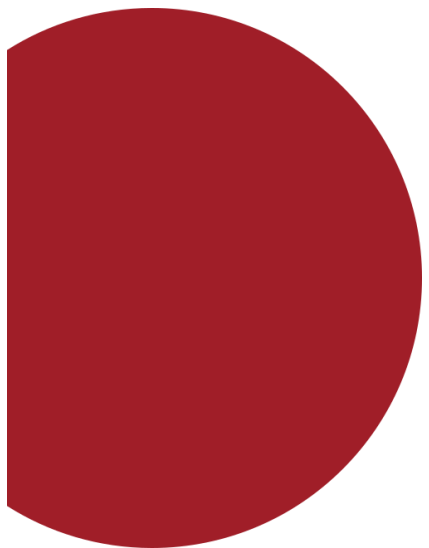
%

■ Väga oluline ■ Pigem oluline ■ Ei oska öelda ■ Pigem ebaoline ■ Täiesti ebaoluline



■ 2018 peab oluliseks, n=1030
■ 2017 peab oluliseks, n=1013





Kampania

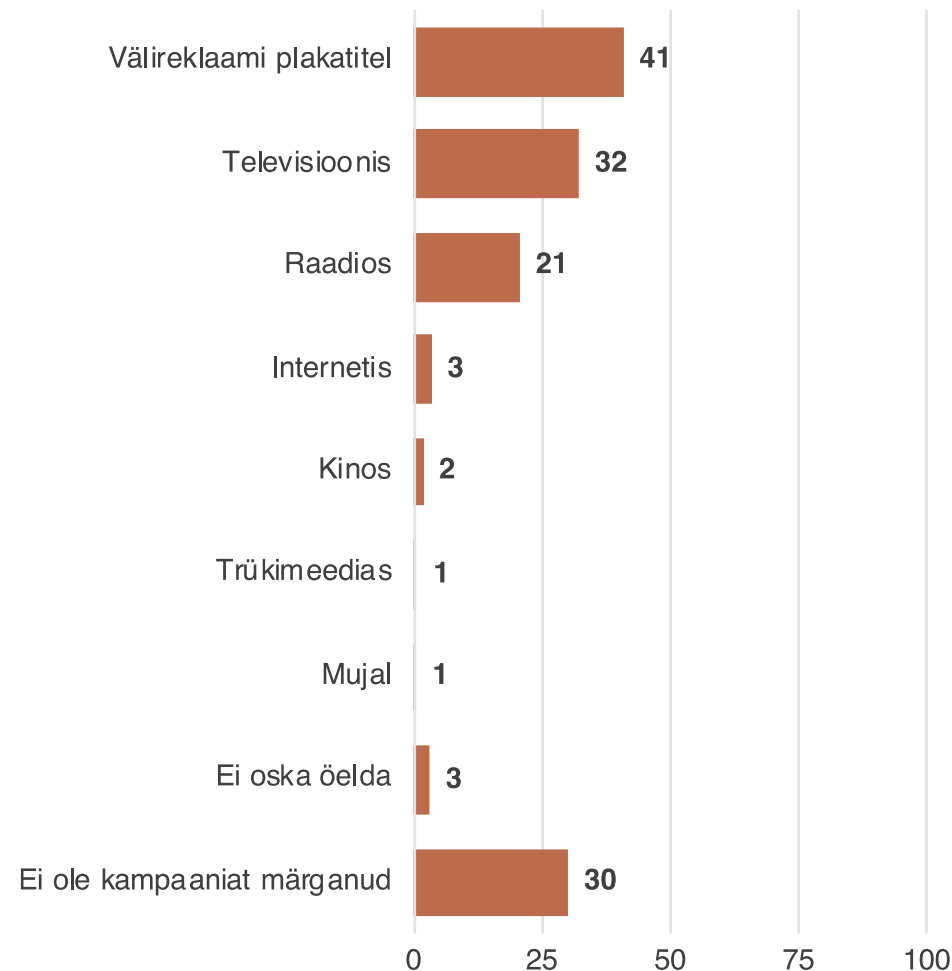
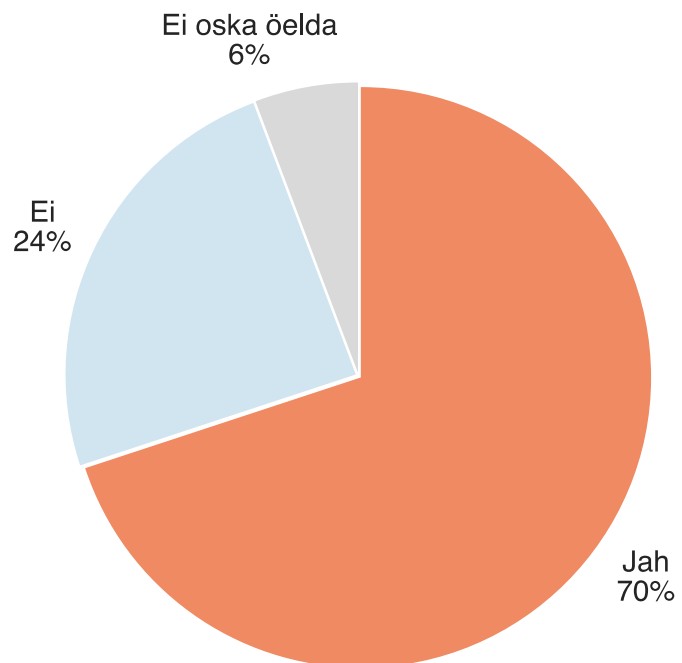
Kampaania

Slaidid 40-42

- Kampaaniat „Tee on libe, vali vastav sõidustiil!“ on näinud 70% sõidukijuhtidest, so 419 000 ± 16 800 sõidukijuhti (Slaid 40); sagedamini on seda märganud 18-34-aastased ja Tartumaa (78%); harvem üle 50-aastased (57%) ja Jõgevamaa (54%) sõidukijuhid.
- Enim on kampaaniat märganud välireklaami plakatitel (41% - Slaid 40); sagedamini kuni 34-aastased (56%), muukeelsed (47%) ja Harjumaa (48%) sõidukijuhid. Kolmandik on kampaaniat märganud televisioonis (sagedamini eestikeelsed sõidukijuhid, 39%) ja viiendik raadios. Muudest kanalitest on antud kampaaniat märganud väga väheste poolt.
- Antud kampaania mõjutas käitumist liikluses 48% sõidukijuhtide arvates, samas kui 50% arvates antud kampaania mõju puudus (Slaid 41). Kampaania mõju tunnetasid enam Ida-Virumaa (61%), vähem aga Hiiumaa (22%) sõidukijuhid.
- Kui kampaania mõju osas jagunesid arvamused pea pooleks, siis selle vajalikkuses ollakse valdavalt arvamusel, et see on pigem vajalik kui ebavajalik – 87% versus 10% (Slaid 41). Kampaaniat pidasid keskmisest vajalikumaks naised (93%) ja muukeelsed (92%) sõidukijuhid.
- Lisaks uuriti sõidukijuhtidelt vabas vormis, mis teemalisi liiklusohutuskampaaniaid võiks Maanteeamet veel teha, millest inimesi teavitada. Vastuse andis 45% (Slaid 42). Kõige vajalikumaks peeti piirkiiruse jälgimise ja kihutamise teematikat (12%) ning telefoni kasutamist ja muude kõrvaliste tegevustega tegelemist (7%). Teised teemaatikad on näha joonisel.
- Lisaks nimetati muude kampaaniatena veel näiteks: ära reosta, viska prügi prügikasti, hooldemasinatesse suhtumine, neile sõnumite peale kleepimine, õuealal liiklemine, rolleritega liiklemine, suunatulede kasutamine ja rohkem venekeelseid kampaaniaid.
- Muu liikluskorda puudutava teemaatikana leidsid mainimist näiteks: talvel teede lahti lükkamine, teedehooldus, karmimad karistused, rohkem hoiatus- ja liiklusmärke, liiga suured kraavid teede ääres.

Kampaania „Tee on libe, vali vastav sõidustiil!“

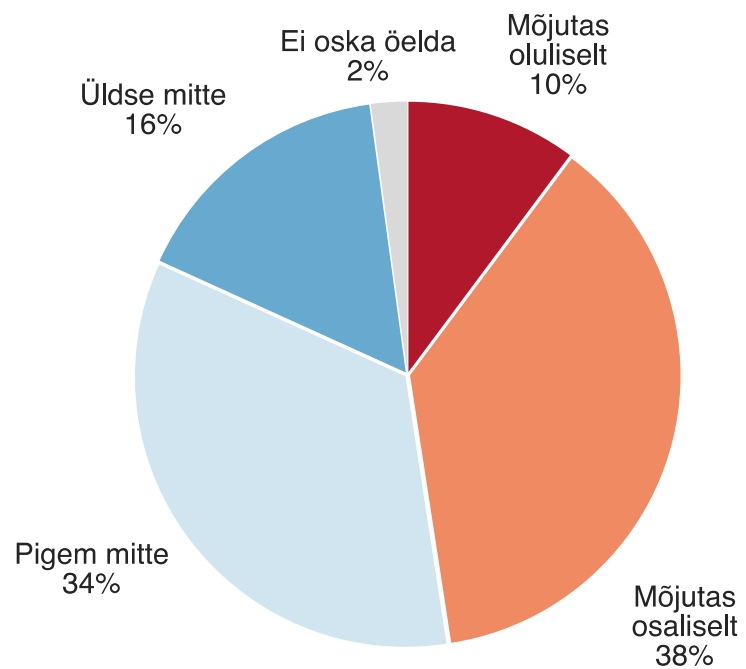
Märkamine ja märkamise kanal, %



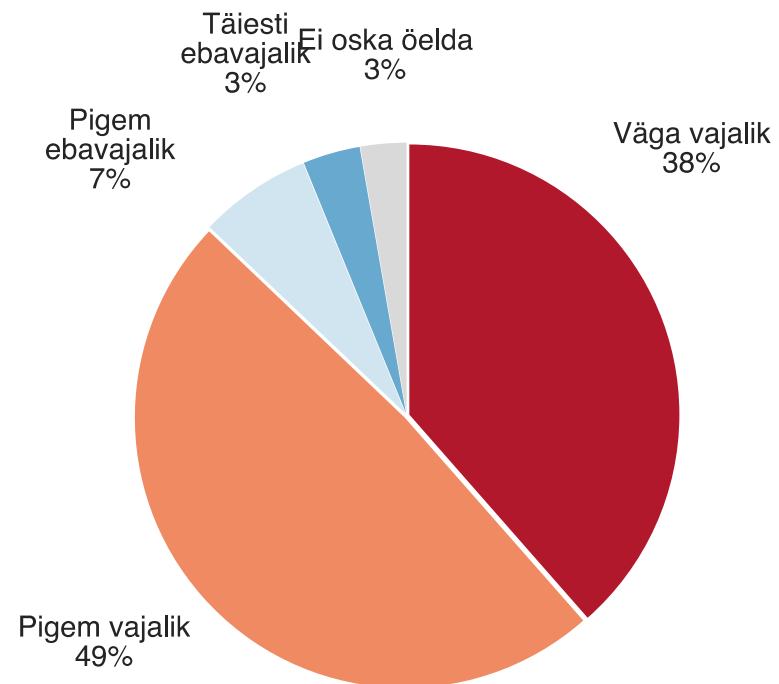
Kampaania

Mõju käitumisele ja vajalikkus

Kampaania mõju käitumisele
n=691 (on märganud kampaaniat)

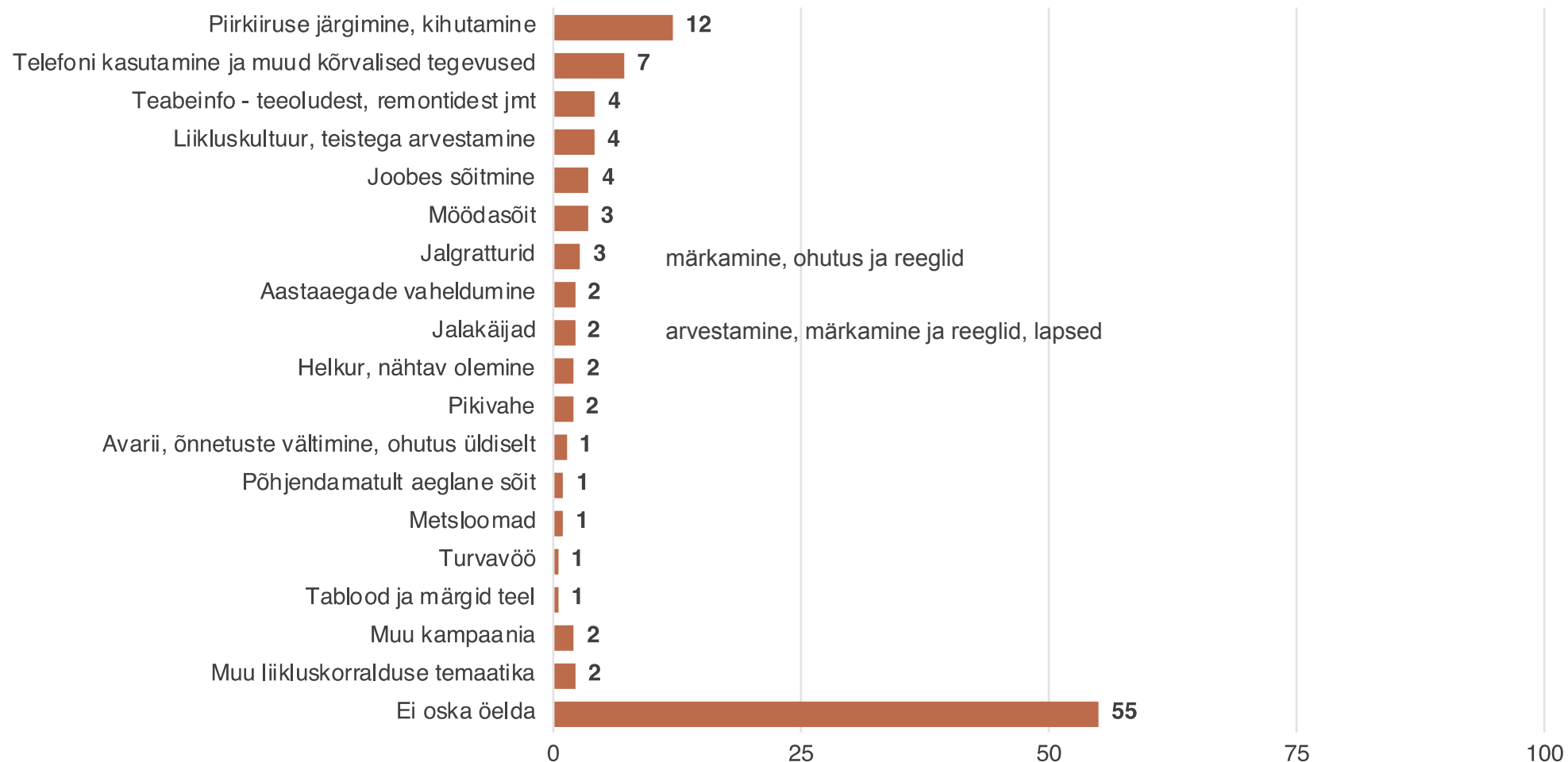


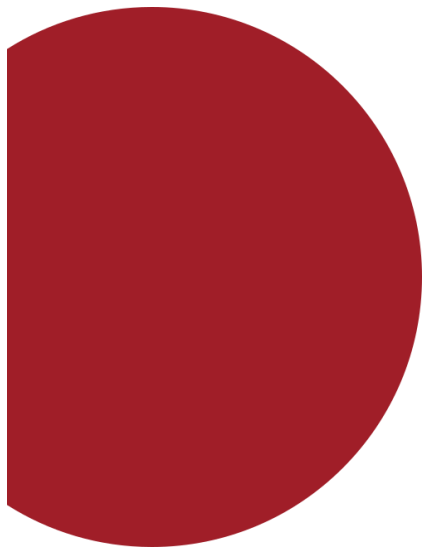
Kampaania vajalikkus
n=1030 (kõik)



Maanteeametilt oodatavad kampaaniad

%





Ankeet

Ankeet

FILTER

T1. Kas Teil on autojuhiluba?

- 1) Jah
- 2) Ei ⇒ TÄNAGE JA LÕPETAGE

T2. Kui vana Te olete? ____ aastane (18+ aastased)

T3. Vastaja sugu

- 1) Mees
- 2) Naine

T4. Millises maakonnas Te elate?

T5. Milline on Teie elukoha asulatüüp?

- 1) Pealinn
- 2) Suur linn
- 3) Muu linnaline (maakonnakeskus, väiksem linn)
- 4) Maapiirkond (alevik, küla)

T6. Mis rahvusest Te olete?

- 1) eestlane
- 2) muu rahvus

T7. Kas Te olete elukutseline autojuht?

- 1) jah
- 2) ei

Ankeet

MAANTEEDE HOOLDUS

Edaspidised küsimised puudutavad rahulolu Maanteeameti poolt hallatavate riigiteede hooldusega, mitte aga linnatänavate ja kohalikele ehk vallateede hooldusega. Hinnanguid andes palume teil mõelda vaid riigimaanteedele, mida olete viimase 12 kuu jooksul kasutanud.

SUVINE HOOLDUS

1. Kuivõrd rahul olete riigimaantee suvise hoolduse kvaliteediga viimase 12 kuu jooksul /*MAAKONNAS, KUS ELAB/?* Riigimaantee suvine hooldus sisaldab kevadist teekatete auguremonti, kruusateede hõõveldamist, liiklusmärkide korrastamist, teepeenarde ja teeäärsete alade niitmist ning muid heakorratöid. Hinnake palun 10-sel skaalal, kus 1 tähendab, et Te ei ole sellega üldse rahul, ja 10 tähendab, et olete väga rahul.

_____ punkti

98 ei oska öelda

2. Kuivõrd nõustute järgmiste suvise teehoolduse kohta käivate väidetega /*MAAKONNAS, KUS ELAB/* riigimaanteedel? Hinnake palun skaalal: nõustun täielikult, pigem nõustun, pigem ei nõustu, ei nõustu üldse.

- Talvekahjustused likvideeritakse piisavalt kiiresti
- Maanteel olev praht, lahtine killustik jm eemaldatakse piisavalt kiiresti
- Teepeenraid ja haljasalasid niidetakse piisavalt sageli
- Kruusateid hooldatakse operatiivselt

Ankeet

3. Milline järgnevatest on Teie arvates peamine puudujääk suvises maanteede hoolduses /*MAAKONNAS, KUS ELAB/?*

- 1) Talvekahjustuste likvideerimisele kulub kevadel liiga palju aega
- 2) Maanteel olevat prahti, lahtist killustikku jm ei eemaldata piisavalt kiiresti
- 3) Teepeenraid ja haljasalasid ei niideta piisavalt sageli
- 4) Kruusateid ei hõõveldata piisavalt regulaarselt
- 5) Maanteede suvises hoolduses ei ole puudujääke
- 6) Ei oska öelda
- 7) Muu, mis? _____

TALVINE HOOLDUS

4. Kuivõrd rahul olete riigimaanteede talvise hoolduse kvaliteediga viimase 12 kuu jooksul /*MAAKONNAS, KUS ELAB/?* Talvine hooldus sisaldab teede lumest puhastamist, libedustõrjet ning liiklusmärkide ja piirete puhastamist. Hinnake palun 10-sel skaalal, kus 1 tähendab, et Te ei ole sellega üldse rahul, ja 10 tähendab, et olete väga rahul.

_____ punkti

98 ei oska öelda

5. Kuivõrd nõustute järgmiste talvise teehoolduse kohta käivate väidetega /*MAAKONNAS, KUS ELAB/* riigimaanteedel? Hinnake palun skaalal: nõustun täielikult, pigem nõustun, pigem ei nõustu, ei nõustu üldse.

- Lumekoristusega tegeletakse piisavalt kiiresti
- Libedustõrjega tegeletakse piisavalt kiiresti
- Libedustõrjevahendeid kasutatakse sobivas koguses
- Töötavad hooldemasinad võimaldavad kaasliiklejatel ohtulult liigelda
- Teehooldel arvestatakse ka jalakäijate huve maanteel
- Informatsioon teeolude kohta on piisav

Ankeet

6. Milline järgnevatest on Teie arvates peamine puudujääk talvises maanteede hoolduses /MAAKONNAS, KUS ELAB/? !

- 1) Teeolud ei võimalda sõita lubatud maksimumkiirusega
- 2) Libedustõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti
- 3) Libedustõrjevahendeid kasutatakse liiga palju
- 4) Lumetõrjega ei tegeleta piisavalt kiiresti
- 5) Hooldetehnika töö seab ohtu liiklejate turvalisuse
- 6) Hooldus ei arvesta jalakäijate huve maanteel
- 7) Informatsioon teeolude kohta on puudulik
- 8) Maanteede talvises hoolduses ei ole puudujääke
- 9) Ei oska öelda
- 10) Muu, mis? _____

7. Kas Te olete teadlik, millised on Eestis riigiteede kehtivad talvise hoolde nõuded?

- 1) Jah, täielikult
- 2) Jah, osaliselt
- 3) Ei ole kursis
- 4) Ei oska öelda

K8 ja K9 KUI K7=1-2

8. Kas Te olete Eestis riigiteede kehtivate talvise hoolde nõuetega rahul?

- 1) Väga rahul
- 2) Pigem rahul
- 3) Pigem ei ole rahul
- 4) Üldse ei ole rahul
- 5) Ei oska öelda

9. Mis on Eestis kõige suurem puudus riigiteede kehtivate talihoolde nõuetes? _____

Ankeet

KUI K7=3

10. Mis on peamine põhjus, miks Te ei ole kursis Eestis riigiteedele kehtivate talvise hoolde nõudetega?

- 1) Pole oluline, pole huvi tundnud
- 2) Ei tea, kust infot leida
- 3) Info ei ole kättesaadav, raske leida
- 4) Muu, mis? _____

KAMPAANIA MÄRKAMINE

11. Kas Te märkasite eelmise aasta liiklusohutuse talvekampaaniat „Tee on libe, vali vastav sõidustiil!“

- 1) Jah
- 2) Ei
- 3) Ei oska öelda

K12 ja K13 KUI K11=1

12. Kus Te olete vastavat kampaaniat märganud? VÕIB MITU VASTUST!

- 1) televisioonis
- 2) raadios
- 3) kinos
- 4) välireklaami plakatitel
- 5) mujal, kus? _____
- 6) ei oska öelda

13. Kas antud kampaania mõjutas Teie käitumist liikluses?

- 1) Mõjutas oluliselt
- 2) Mõjutas osaliselt
- 3) Pigem mitte
- 4) Üldse mitte
- 5) Ei oska öelda

Ankeet

KÕIK

14. Kuivõrd vajalikuks Te vastavat kampaaniat peate?

- 1) Väga vajalik
- 2) Pigem vajalik
- 3) Pigem ebavajalik
- 4) Täiesti ebavajalik
- 5) Ei oska öelda

15. Mis teemalisi liiklusohutuskampaaniaid võiks Maanteeamet veel teha, millest inimesei teavitada?

INFO SÕIDUOLUDE KOHTA

16. Kuivõrd nõustute järgnevate sõiduolusid puudutava informatsiooni kohta käivate väidetega?

Hinnake palun skaalal: nõustun täielikult, pigem nõustun, pigem ei nõustu, ei nõustu üldse.

- Maantee soiduolude info on liikleja jaoks hõlpsalt leitav
- Talviste soiduolude infot edastatakse operatiivselt
- Avalikkusele soiduolude kohta edastatud info on kergesti arusaadav

17. Kas Te tavaliselt uurite infot sõiduolude (nt ilmastikutingimused) kohta ... ? VÕIB MITU VASTUST!

- 1) enne sõidu alustamist
- 2) sõidu vältel
- 3) ei uuri üldse
- 4) ei oska öelda

Ankeet

KUI 17=1-2

18. Kust saate tavaliselt infot sõiduolude (nt ilmastikutingimused, teetööd) kohta? VÕIB MITU VASTUST!

- 1) raadiost
- 2) televisioonist
- 3) interneti uudisteportaalidest
- 4) interneti ilma- ja/või navigatsiooniportaalidest
- 5) nutitelefoni rakendustest (nt Waze või Google maps)
- 6) Maanteeameti planeerimisrakendusest Tark Tee
- 7) Ei oska öelda

19. Kuivõrd oluliseks peate sõiduolude ohtlikuks muutumise korral (libedus, tihe lumesadu, tuisk, teele langenud puud jne) liiklejate ööpäevaringset operatiivset teavitamist... ? Hinnake palun skaalal: väga oluline, pigem oluline, pigem ebaoluline, täiesti ebaoluline.

- raadios
- televisioonis (uudistes)
- interneti uudisteportaalides
- interneti ilma- ja/või navigatsiooniportaalides
- nutitelefoni rakendustes (nt Waze või Google maps)
- Maanteeameti planeerimisrakenduses Tark Tee